

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17C/263/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316219106
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316219106.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 13XX/XX, Z., 2. R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, Z., o 1.000,- Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaní v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.000,- Eur od 08.03.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava III. dňa 28.11.2016 domáhal zaviazania žalovaného zaplatením sumy 1.000,- Eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania a náhrady trov konania, titulom Dohody o náhrade škody v trestnom konaní.

2. Podľa ustanovenia § 177 ods. 1 sa C.s.p., súd nariadi na pojednanie veci samej pojednávanie. Podľa odseku 2 tohto zákonného ustanovenia, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

3. Súd sa v konaní oboznámil s týmito listinnými dôkazmi predloženými žalobcom ako prostriedkami procesného útoku: Zmluva, Zmluva o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, faktúra, schvaľovací protokol k návrhu zmluvy, splátkový kalendár, protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla s príslušenstvom, dohoda o pristúpení k záväzku, vyhlásenie okamžitej splatnosti, oznámenie o výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, zápisnica o výsluch svedka - poškodeného, Dohoda o náhrade škody v trestnom konaní.

4. Podľa ustanovenia § 193 C s.p., súd je viazaný rozhodnutím Ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie v súlade s ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím Ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, o tom kto, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

5. Podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

6. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7. Podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

8. Pre vznik nároku poškodeného na náhradu škody je nutné splnenie základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu na strane škodcu. Týmito predpokladmi sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti povinným subjektom spočíva v existencii konania, ktoré je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť formou protiprávneho konania alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Pod pojmom škody je z teoreticko - právneho hľadiska nutné rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk; pod skutočnou škodou treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného, prípadne aj náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav. Po ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, keby nedošlo k vzniku škody. Existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody je nutné v každom konkrétnom prípade s určitosťou preukázať, nestačí ju len predpokladať. Ide o vzťah príčiny - porušenie právnej povinnosti k následku - vzniku škody. Na rozdiel od predchádzajúcich predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, ktoré majú objektívny charakter, má zavinenie výslovne subjektívnu povahu. Predstavuje psychický vzťah škodcu k protiprávnemu konaniu a ku škode. Zavinenie môže byť vo forme úmyslu (priameho alebo nepriameho) alebo vo forme nedbanlivosti (vedomej či nevedomej); pre splnenie podmienok pre vznik zodpovednosti za škodu nie je podstatné, či ide o úmyselné alebo nedbanlivostné zavinenie. Občianskoprávna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Ustanovenie § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zakladajú škodcovi zákonnú možnosť zbaviť sa zodpovednosti, tzv. exkulpácia, vyvinenie sa. Škodca však v takom prípade musí preukázať existenciu takých okolností, z ktorých možno spoľahlivo vyhodiť, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré bolo možné od neho objektívne požadovať. Splnenie všetkých uvedených predpokladov zodpovednosti za vznik škody u škodcu je nevyhnutnou hmotnoprávnou podmienkou vzniku jeho pasívnej legitímácie v súdnom konaní z titulu náhrady škody. Na druhej strane navrhovateľ musí pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody v súdnom konaní preukázať vznik škody a jej výšku.

9. Vo vzťahu k citovanému ustanoveniu § 193 CSP je dôležité vymedziť, ktoré okolnosti rozhodné pre vyriešenie sporu o náhradu škody musí súd prevziať z trestného rozsudku bez toho, aby ich nemusel v občianskom súdnom konaní znovu zisťovať. V každom takomto spore ide predovšetkým nutné riešiť viazanosť súdu v súvislosti s okolnosťami náhrady škody. Je nesporné, že súd je v občianskom súdnom konaní viazaný trestným rozsudkom v otázke zavineného protiprávneho konania škodcu, t. j. odporcu v tomto konaní. Z výrokov o vine je nutné vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu a skutkovú časť, z jej obsahu je zjavné naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatela. Rozsah viazanosti súdu rozhodnutím v trestnom konaní o tom, že bol spáchaný trestný čin alebo prečin a kto ho spáchal, je daný tým, do akej miery sú znaky skutkovej podstaty trestného činu alebo prečinu zároveň okolnosťami významnými pre rozhodnutie o náhrade škody. Rozhodnutie o tom, že bol spáchaný dokonaný trestný čin, neznamená vždy len konštatovanie zavineného protiprávneho konania určitého páchatela, ale i záver o narušení chránených spoločenských vzťahov a vzniku určitej ujmy, ktorú v prípade niektorých trestných činov predstavuje škoda na majetku, prípadne nemajetková ujma, ktorých odškodnenie právne predpisy pripúšťajú (napr. ublíženie na zdraví), ako aj záver o existencii v príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a zmienenou ujmu. Je ustálené, že súd v občianskoprávnom konaní nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť výroku trestného rozhodnutia, ani procesný postup predchádzajúci príslušnému rozhodnutiu.

10. Žalovaní 1/, 2/ boli rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 29.06.2015, sp. zn. 1T/103/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/3/2016 zo dňa 14.04.2016 uznaní vinnými zo spáchania zločinu sprenevery v zmysle ust. § 213 ods. 1 a 3 Trestného zákona, spáchaným tak, že dňa 15.06.2009 v obci Zlaté Klasy o vzájomnej dohode predali predmet financovania

za 3.650,- Eur a to aj napriek tomu, že vlastníkom predmetu financovania bol postupca žalobcu Consumer Finance holding, a.s. a spôsobili tak postupcovi škodu, uplatnenú v trestnom konaní vo výške 4.948,72 Eur.

11. V Dohode o náhrade škody v trestnom konaní zo dňa 05.03.2015 prejavili vôľu škodu uhradiť, vyhlásili, že škodu v tejto výške čo do dôvodu a výšky uznávajú a zavazujú sa ju splatiť solidárnym spôsobom v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 100,- Eur, čo do podania žaloby neurobili ani len čiastočne.

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu; v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

14. V trestnom konaní boli preukázané všetky predpoklady vzniku škody, boli definovaní žalovaní ako tí, ktorí škodu spôsobili (škodca); škodu spôsobili úmyselným trestným činom (sprenevera), následne bola ustálená škoda a jej výška (4.948,72 Eur) a príčinná súvislosť medzi konaním žalovaných a vznikom škody. Na základe skutočností preukázaných v trestnom konaní súd priznal žalobcovi náhradu škody v sume v žalovanej výške a úrok z omeškania od 08.03.2013, v zákonnej výške 8,75 % ročne z priznanej istiny 1.000,- Eur.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a trov konania priznal žalobcovi vo výške 100% ako úspešnej strane sporu podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o ich výške bude súd rozhodovať po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.