

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/144/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110217528
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8110217528.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom PhD. v právnej veci žalobcu: S.. Z. K., J.. XX.X.XXXX, Y. G. L. XX, XXX XX K., právne zastúpený: JUDr. Ivan Jurčišin, advokát, so sídlom Mlynská 26, 040 01 Košice, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o zaplatenie náhrady funkčného platu s prísl. takto:

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 8.671,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 722,63 eur od 13.6.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 722,63 eur od 13.7.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 722,63 eur od 13.8.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 722,63 eur od 13.9.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 722,63 eur od 13.10.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 722,63 eur od 13.11.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 722,63 eur od 13.12.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 722,63 eur od 13.1.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 722,63 eur od 13.2.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 722,63 eur od 13.3.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 722,63 eur od 13.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 722,63 eur od 13.5.2011 do zaplatenia,

všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou v tomto konaní domáha zaplatenia náhrady funkčného platu s príslušenstvom proti žalovanému (pôvodne v žalobe označeného ako Obvodný úrad Prešov), nakoľko konanie o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3 S 84/2012 bolo právoplatne skončené. Žiadal uhradiť spolu sumu 89.094,28 eur, čo predstavuje sumu vyčíslenú po právoplatnosť ostatného rozsudku NS SR sp. zn. 5 Sžo 78/2015 z 28.3.2017.

2. Písomným podaním doručeným súdu 17.5.2018 žalobkyňa ustálila petit žaloby tak, že požadovala od žalovaného náhradu funkčného platu vo výške 1.035,98 eur mesačne od 24.4.2010 do opätovného zaradenia do štátnej služby spolu so zákonným úrokom z omeškania za ten-ktorý mesiac.

3. K žalobe sa písomným podaním doručeným súdu 1.6.2018 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 CoPr 14/2012 z 22.10.2012 bol preukázaný nárok žalobkyne na funkčný plat vo výške 722,63 eur, preto túto sumu považoval za ustálenú. Náhrada funkčného platu žalobkyne až od 3.6.2010. Poukázala na § 79 ods. 2 Zákonníka práce, pričom taxatívne vymedzenou dobou, za ktorú možno zamestnancovi priznať náhradu mzdy (u štátnych zamestnancov) je doba 36 mesiacov s tým, že súd môže na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť. Žiadala súd, aby bola v zmysle citovaného ustanovenia priznal žalobkyne náhradu funkčného platu vo výške 722,63 eur mesačne, ktorá by zároveň neprevyšovala 12 mesiacov.

4. K vyššie uvedenému vyjadreniu žalovaného sa písomným podaním z 4.6.2018 vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že funkčný plat vo výške 1.035,98 eur je určený správne, pričom zamestnanecký pomer žalobkyne skončil 31.8.2008. Vo vzťahu k § 79 Zákonníka práce uviedla, že v čase neplatného skončenia pracovného pomeru toto ustanovenie nepoznalo termín priznania náhrady mzdy najviac v rozsahu 36 mesiacov, preto nie je dôvod na zníženie plnenia náhrady. Navrhla žalobe vyhovieť a uplatnil si náhradu trov konania.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi oboznámením obsahu celého spisu, ako aj pripojeného spisu konštatovaním, že v pripojenom spise Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S 84/2012 týkajúci sa konania sp. zn. 20C/144/2010 sa na č. I. 1 a nasledujúcich nachádza samotná žaloba, na č. I. 3 je písomné potvrdenie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona zo dňa 23.4.2010, na č. I. 6 a nasl. je rozhodnutie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru zo strany žalovaného vo vzťahu k žalobkyne zo dňa 25.8.2008, na č. I. 8 je rozhodnutie o zmene štátnozamestnaneckého pomeru - trvalé preloženie zo dňa 1.10.2007, na č. I. 9 je písomné potvrdenie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru - žiadosť o zrušenie pre nezákonnosť, na č. I. 10 je písomné potvrdenie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona - odpoveď zo dňa 9.6.2010, na č. I. 14 sa nachádza rozhodnutie Obvodného úradu v Prešove zo dňa 6.11.2008, ktorým sa potvrdilo prvostupňové rozhodnutie služobného úradu Obvodného úradu v Prešove zo dňa 25.8.2008, na č. I. 16 a nasl. sa nachádza rozsudok KS PO č. k. 1S 78/2008-38 zo dňa 26.5.2009, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Obvodného úradu v Prešove zo dňa 6.11.2008 v spojení s rozhodnutím zo dňa 25.8.2008 a vec vrátená žalovanému na ďalšie konanie, na č. I. 23 a nasl. sa nachádza rozsudok NS SR sp. zn. 2SŽO 360/2009 zo dňa 31.3.2010, ktorým bol potvrdený skôr uvedený rozsudok KS PO č. k. 1S 78/2008-38 zo dňa 26.5.2009, na č. I. 26 sa nachádza oznámenie o výške a zložení funkčného platu z 1.1.2008 vo vzťahu k žalobkyne v tomto konaní, pričom jeho výška bola ustálená na 31.210 SK, na č. I. 31 sa nachádza predloženie príloh žaloby žalobkyňou, na č. I. 34 a nasl. je vyjadrenie žalovaného vo vzťahu k neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, teda vyjadrenie k žalobe, na č. I. 40 sa nachádza písomné potvrdenie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona zo dňa 23.4.2010, na č. I. 43 sa nachádza opätovne písomné potvrdenie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona odpoveď zo dňa 9.6.2010, na č. I. 48 sa nachádza výzva žalobkyne na realizáciu rozsudku KS PO sp. zn. 1S 78/2008, na č. I. 51 a nasledujúcich sa nachádza stanovisko k vyjadreniu žalovaného k žalobe, na č. I. 55 a nasl. je zápisnica z pojednávania zo dňa 18.11.2010, na č. I. 58 a nasl. je vyjadrenie žalovaného v právnej veci návrh na vykonanie dokazovania, na č. I. 62 je vyjadrenie žalobkyne k skôr uvedenému podaniu žalovaného, na č. I. 63 a nasl. je zápisnica o pojednávaní zo dňa 3.2.2011, na č. I. 64 sa nachádza rozsudok NS SR sp. zn. 4SŽO 16/2010 zo dňa 31.8.2010, na č. I. 67 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 5.4.2011, na č. I. 70 sa nachádza zápisnica o pojednávaní dňa 26.5.2011, na č. I. 71 a nasl. je postúpenie veci stanovisko o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, na č. I. 73 a nasl. je uznesenie NS SR sp. zn. 5SŽNČ 11/2007 zo dňa 30.1.2008, na č. I. 85 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 20C/144/2010-85 zo dňa 10.4.2012, ktorým bola postúpená vec v časti určenia neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru vecne a miestne príslušnému KS PO toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.10.2012, na č. I. 87 sa nachádza odvolanie žalobkyne proti uzneseniu OS PO sp. zn. 20C/144/2010 zo dňa 10.4.2012, na č. I. 97 sa nachádza vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu, na č. I. 100 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 3Copr/16/2012-100 zo dňa 3.10.2012, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 10.4.2012 č. k. 20C/144/2010-85, na č. I. 106 sa nachádza nesúhlas sudkyne KS PO s postúpením veci v KS PO, na č. I. 108 je uznesenie NS SR sp. zn. 5NDS 23/2012, ktorým rozhodol, že nesúhlas s postúpením veci nie je dôvodný, na č. I. 128 sa nachádza vyjadrenie žalovaného v právnej veci doručené súdu dňa 5.11.2013, na č. I. 144 sa nachádza zápisnica o pojednávaní z KS PO zo dňa 19.12.2014, na č. I. 157 sa nachádza rozsudok KS PO č. k. 3S 84/2012-157 zo dňa 16.1.2015, ktorým

bolo zrušené rozhodnutie bývalého Obvodného úradu v Prešove, služobného úradu zo dňa 23.4.2010 a vec vrátená žalovanému na ďalšie konanie, rovnako bolo rozhodnuté o trovách konania, na č. l. 164 sa nachádza odvolanie žalovaného voči tomuto rozsudku KS PO, na č. l. 169 sa nachádza vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného k rozsudku KS PO, na č. l. 176 a nasl. sa nachádza rozsudok NS SR sp. zn. 5SŽO 78/2015 zo dňa 28.3.2017, ktorým potvrdil rozsudok KS PO č. k. 3S 84/2012-157 zo dňa 16.1.2015, pričom vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi oboznámením obsahu aktuálne prejednávaneho spisu konštatovaním, že v spise tunajšieho súdu sp. zn. 20C/144/2010 na č. l. 3 sa nachádza žiadosť o prerušenie konania na čas do právoplatného skončenia konania vedenou na KS PO vo veci 3S/84/2012, na č. l. 24 a nasl. je žiadosť o pokračovanie v konaní vzhľadom na právoplatné skončenie veci 3S/84/2012, na č. l. 46 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 7.12.2017, na č. l. 61 a nasl. sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 5.4.2018, na č. l. 69 sa nasl. je ustálený petičný žaloby zo strany právneho zástupcu žalobkyne, na č. l. 76 a nasl. je vyjadrenie žalovaného zo dňa 31.5.2018, na č. l. 85 a nasl. sa nachádza zápisnica z pojednávania zo dňa 5.6.2018, na č. l. 87 sa nachádza vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne vo vzťahu k celému konaniu, na č. l. 89 sa nachádza rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 28C/188/2010 zo dňa 26.3.2012, na č. l. 93 a nasl. sa nachádza rozsudok KS PO sp. zn. 1CoPr/14/2012 zo dňa 22.10.2012, na č. l. 99 a nasl. sa nachádza pracovná zmluva žalobkyne, kde zamestnávateľom je mesto Prešov, ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Žalobou pôvodne podanou na Okresný súd Prešov dňa 15.07.2010 sa žalobkyňa domáhala určenia, že skončenie štátnozamestnaneckého pomeru žalobkyne na základe zákona deklarovaného Písomným potvrdením o skončení štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 23. apríla 2010, č.p.: X/XXXX/XXXXX (ďalej aj len Písomné potvrdenie) je neplatné a štátnozamestnanecký pomer žalobkyne so žalovaným naďalej trvá. Zároveň žiadala určiť, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi náhradu funkčného platu vo výške 1.035,98 Eur mesačne od 24.04.2010 do opätovného zaradenia do štátnej služby so zákonným úrokom z omeškania a priznať náhradu trov konania v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

7. Žalobu odôvodnila tým, že Písomné potvrdenie, ako aj samotné skončenie štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona považuje za neplatné. Podľa dôvodov skončenia štátnozamestnaneckého pomeru uvedených v doručenom Písomnom potvrdení, mala byť žalobkyňa rozhodnutím vedúceho služobného úradu Obvodného úradu Prešov č. k. 69/2007 zo dňa 01.10.2007 v spojitosti s rozhodnutím vedúceho služobného úradu, Obvodného úradu Prešov č. k. 21/2007 zo dňa 01.10.2010 zaradená do dočasnej štátnej služby do doby vymenovania vybraného uchádzača do štátnej služby na funkciu hlavný radca, v odbore štátnej služby 1.02, Kancelária predstaviteľa štátnej moci, na odbore organizačnom Obvodného úradu Prešov a poverená zastupovaním predstaveného. Odôvodnenie Písomného potvrdenia je zmatečné a v rozpore s vydanými rozhodnutiami žalovaného č. 69/2007 a 21/2007, pretože v zmysle rozhodnutia č. 69/2007 bola žalobkyňa trvalo preložená do stálej štátnej služby, nie do dočasnej. Štátnozamestnanecký pomer vykonávaný v stálej štátnej službe nie je možné ukončiť podľa § 39 ods. 1 písm. d/ zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe (ďalej len zákon č. 312/2001 Z. z.) uplynutím dočasnej štátnej služby. Ako jediný spôsob ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru v stálej štátnej službe prichádza do úvahy len odvolanie z dôvodov uvedených v § 40 ods. 1 až 3 citovaného zákona alebo na žiadosť štátneho zamestnanca podľa § 41 citovaného zákona. Poukázala, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/78/2008, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/360/2009 bolo zrušené rozhodnutie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru žalobkyne odvolaním, pre jeho zmatečnosť. Žalobkyňa nepožiadala o skončenie svojho štátnozamestnaneckého pomeru. Neexistuje žiadne rozhodnutie, ktorým by bola žalobkyňa preradená zo stálej štátnej služby do dočasnej, čo napokon nepripúšťa ani zákon. To znamená, že štátnozamestnanecký pomer žalobkyne naďalej trvá, pričom podľa rozhodnutia žalovaného č. 69/2007 ide o výkon stálej štátnej služby, v žiadnom prípade nie dočasnej. Preto je potrebné skončenie štátnozamestnaneckého pomeru deklarované vydaným Písomným potvrdením bývalého Obvodného úradu Prešov považovať za nezákonné, nakoľko neboli splnené hmotnoprávne podmienky pre takéto skončenie štátnozamestnaneckého pomeru žalobkyne, a to zaradenie žalobkyne do dočasnej štátnej služby.

8. Po námietkach žalovaného týkajúcich sa vecnej nepríslušnosti Okresného súdu Prešov týkajúcej sa časti neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru bola vec postúpená Krajskému súdu v Prešove, ktorý rozsudkom č. k. 3 S 84/2012-157 z 16.1.2015 rozhodol tak, že zrušil rozhodnutie žalovaného (bývalého Obvodného úradu v Prešove, služobného úradu) zo dňa 23. apríla 2010, č. p.: X/XXXX/XXXXX podľa § 250j ods. 2 písm. a/, b/ O.s.p. a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Tento

rozsudok bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo 78/2015 z 28.3.2017.

9. Na pojednávaní konanom 7.12.2017 právny zástupca žalobkyne uviedol, že požadujú náhradu mzdy za 86 mesiacov, čo predstavuje sumu 89.094,28 eur. Namietal že žalobkyni bolo ponúkané zaradenie do max. 5 platovej triedy, pričom pred neplatným skončením mala triedu 8. Konštatoval, že náhrady mzdy má satisfakčnú povahu. Právna zástupkyňa žalovaného na tomto pojednávaní uviedla, že je potrebné aplikovať § 79 ods. 2 Zákonníka práce a § 171 ods. 2 zákona o štátnej službe a rovnako tak konštatovala, že zo zákona č. 55/2017 o štátnej službe vyplýva, že platové triedy sa posúvali približne o dva stupne nižšie ako boli pôvodne nastavené.

10. Na pojednávaní konanom 5.4.2018 právny zástupca žalobkyne uviedol, že v spise sa nachádza potvrdenie žalovaného o tom, že tarifný plat žalobkyne bol cez 1.000 Eur. Právna zástupkyňa žalovaného poznamenala, že z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 28C 188/2010, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 CoPr 14/2012 vyplýva, že žalovaný nemal v rozhodnom čase voľné pracovné miesto na pozícii hlavný radca (8. platová trieda) ale len na pozícii odborný radca (7. platová trieda), kde kompletne zloženie platu v tejto 7. platovej triede predstavovalo sumu 722,63 Eur.

11. Na pojednávaní konanom 5.6.2018 právny zástupca žalobkyne uviedol, že v čase neplatného skončenia pracovného pomeru Zákonník práce nepoznal limit 36 mesiacov náhrady mzdy. Konštatoval, že neplatné skončenie pracovného pomeru sa tiahne od roku 2008, pričom tento spor trvá už viac ako 8 rokov. Dôvodil, že Ústava SR neprípúšťa retroaktivitu, pričom Zákonník práce, platný a účinný v rozhodnom období nepoznal limitáciu časovú, za ktorú sa poskytuje náhrada mzdy ohraničenou 36-timi mesiacmi, pričom ide už o tretie neplatné skončenie pracovného pomeru vo vzťahu k žalobkyni. Právna zástupkyňa žalovaného poukázala na judikát NS ČR R 8/1994.

12. Napokon na pojednávaní konanom 27.9.2018 právny zástupca žalobkyne konštatoval, že žalovaný nemá právo žiadať krátené obdobie za náhradu mzdy, pričom konanie žalovaného sa prieči dobrým mravom. Konštatoval, že mal ochotu sa so žalovanou stranou dohodnúť, avšak k dohode napokon nedošlo. Zotrval v celom rozsahu na žalobe vrátane príslušenstva, nemal návrhy na doplnenie dokazovania. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla na tomto pojednávaní, že od roku 2008 bola žalobkyňa zamestnaná na Prešovskom samosprávnom kraji, v oddelení implementácie projektov, kde je toto miesto aj spoločensky ohodnotené vyššie ako u žalovaného, teda sa domnieva, že žalobkyňa ani nemá záujem pracovať u žalovaného. Poznamenala, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoPr 14/2012 už bola žalobkyni priznaná náhrada funkčného platu. Žiadala súd, aby v prípade, že prizná náhradu funkčného platu bola táto limitovaná 12-timi mesiacmi. V prevyšujúcej časti navrhla žalobu zamietnuť a nemala návrhy na doplnenie dokazovania. O slovo požiadala aj samotná žalobkyňa, ktorá uviedla, že bola trvalo preložená v stálom štátnozamestnaneckom pomere, pričom na výberovom konaní uspela, síce ako 2. v poradí, ale relevantné miesto jej ponúknuté nebolo. Konštatovala, že neakceptovala ponuky, nakoľko tieto boli v úplne odlišných odvetviach, odboroch. Ďalej uviedla, že po neplatnom skončení pracovného pomeru bola mesiac nezamestnaná, následne sa zamestnala v meste Prešov a až následne sa zamestnala na Úrade Prešovského samosprávneho kraja.

13. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 28 C 188/2010-144 z 26.3.2012 v konaní žalobkyne S.. Z. K. proti Obvodnému úradu Prešov bolo rozhodnuté, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni titulom náhrady funkčného platu sumu 12.304,08 eur s prísl., a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

14. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 1 CoPr 14/2012 z 22.10.2012 bol vyššie uvedený prvostupňový rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby potvrdený a výrok, ktorým bolo žalobe vyhovené bol zmenený tak, že žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 12.104,05 eur s prísl.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19.11.2012.

15. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

16. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 312/2011 Z.z. o štátnej službe, platný do 31.12.2008, na právne vzťahy štátnym zamestnancov pri vykonávaní štátnej služby sa Zákonník práce vzťahuje len vtedy, ak to výslovne ustanovuje tento zákon.

17. Podľa § 44 zákona č. 312/2011 Z.z. o štátnej službe, platný do 31.12.2008, ak je podľa právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu skončenie štátnozamestnaneckého pomeru neplatné, štátnozamestnanecký pomer trvá ďalej. Za čas odo dňa neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru do dňa opätovného zariadenia do štátnej služby patrí štátnemu zamestnancovi funkčný plat, ktorý by mu patril ak by nedošlo k neplatnému skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru.

18. Podľa § 27 písm. b) a d) zákona č. 312/2011 Z.z. o štátnej službe platný do 31.12.2008, zmena štátnozamestnaneckého pomeru je trvalé preloženie a zastupovanie predstaveného presahujúce dva týždne, alebo ak sa uvoľní miesto predstaveného v služobnom úrade.

19. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 312/2011 Z.z. o štátnej službe platný do 31.12.2008, zmena štátnozamestnaneckého pomeru sa môže vykonať len v tom istom odbore štátnej služby okrem zmeny podľa § 27 písm. f); z jedného odboru štátnej služby do iného odboru štátnej služby možno zmenu vykonať len vtedy, ak ju štátny zamestnanec môže vykonávať so zreteľom na plnenie kvalifikačného predpokladu a vzhľadom na doterajšiu náročnosť ním vykonávanej štátnej služby a na výsledky služobného hodnotenia.

20. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 312/2011 Z.z. o štátnej službe platný do 31.12.2008, zmenu štátnozamestnaneckého pomeru vykoná rozhodnutím vedúci úradu, ktorý je príslušný podľa § 10. Trvalé preloženie alebo dočasné preloženie vykoná rozhodnutím vedúci úradu, v ktorom bude štátny zamestnanec vykonávať štátnu službu po dohode s vedúcim úradu, v ktorom štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu.

21. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 312/2011 Z.z. o štátnej službe platný do 31.12.2008, v čase zaradenia mimo činnnej štátnej služby je štátny zamestnanec povinný dodržiavať povinnosti štátneho zamestnanca okrem povinností podľa § 53 ods. 1 písm. c), d), f), g), p), r), s), u) a okrem povinnosti vykonávať štátnu službu.

22. Podľa § 29 ods. ods. 5 zákona č. 312/2011 Z.z. o štátnej službe platný do 31.12.2008, štátneho zamestnanca možno na základe jeho písomného súhlasu trvale preložiť na vykonávanie štátnej služby v tom istom služobnom úrade do iného odboru štátnej služby, do iného služobného úradu toho istého odboru štátnej služby, do iného služobného úradu iného odboru štátnej služby, v tom istom odbore štátnej služby toho istého služobného úradu, ak sa zmení opis činností štátnozamestnaneckého miesta, alebo v tom istom odbore štátnej služby toho istého služobného úradu, ak sa zmení pravidelné miesto výkonu štátnej služby.

23. Podľa § 30 ods. 8 zákona č. 312/2011 Z.z. o štátnej službe platný do 31.12.2008, vedúci úradu vymenuje zamestnanca na zastupovanie predstaveného, ak sa uvoľní miesto predstaveného v služobnom úrade. Zastupovanie nesmie presiahnuť šesť mesiacov v kalendárnom roku.

24. Podľa § 131 zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe, v konaní vo veciach štátnozamestnaneckého pomeru začatom pred 1.11.2009 sa postupuje podľa predpisov platných do 31.10.2009.

25. Podľa § 79 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení účinnom do 31.12.2008 ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy zamestnancovi vôbec nepriznať.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok zo meškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o 8 %-nych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Zo zisteného skutkového stavu ako aj z citovaných právnych ustanovení súd prvej inštancie vyvodzuje nasledujúce závery. V prejednávanej veci mal súd prvej inštancie za preukázané, že žalovaný so žalobkyňou neplatne ukončil štátnozamestnanecký služobný pomer, čo bolo preukázané v konaní Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 3 S 84/2012 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžo 78/2015 z 28.3.2017.

29. Nosnou otázkou, ktorú je v tomto konaní potrebné vyriešiť je to, či žalobkyni patrí náhrada mzdy za celé obdobie, ako to požaduje, resp. či má byť limitovaná v zmysle námietok žalovanej strany.

30. K zníženiu, prípadne nepriznaniu náhrady mzdy podľa ustanovenia § 61 ods. 2 ZP (teraz § 79 ods. 2 ZP) môže súd pristúpiť len vtedy, ak po zhodnotení všetkých okolností prípadu možno vyodiť, že pracovník sa zapojil (mohol zapojiť) do práce v inej organizácii za podmienok v zásade rovnocenných alebo dokonca výhodnejších, než by mal pri výkone práce podľa pracovnej zmluvy, ak by organizácia plnila svoju povinnosť prideľovať mu túto prácu. R 8/1994 (ČR).

31. Čo sa týka výšky náhrady mzdy za mesiac, na tom mieste súd prvej inštancie uvádza, že túto mal za právoplatne ustálenú z rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1 CoPr 14/2012-168 z 22.10.2012, kde bola stanovená vo výške 722,63 eur (plat 16.870 Sk + 17 % za služobnú prax + 12 % za služobnú pohotovosť, čo spolu predstavuje sumu 21.770 Sk).

32. Keďže v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 28 C 188/2010 bola žalobkyni priznaná náhrada za obdobie od 13.1.2009 do 13.5.2010, súd v tomto konaní ohraničil obdobím od 13.6.2010 do 13.5.2011, keďže priznal žalobkyni náhradu mzdy za 12 mesiacov.

33. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že Zákonník práce ako lex generalis k zákonu o štátnej službe v § 79 ods. 2 platnom a účinnom v čase neplatného skončenia pracovného pomeru nepoznal limitáciu náhrady mzdy 36-timi mesiacmi, avšak zakotvil, že ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy zamestnancovi vôbec nepriznať.

34. Potrebné je tiež akcentovať fakt, že žalobkyni už bola právoplatne priznaná náhrada mzdy rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoPr 14/2012 vo výške 12.104,05 eur s príslušenstvom, teda nemožno povedať, že by nebola naplnená satisfakčná funkcia. Podľa názoru súdu priznanie náhrady mzdy titulom neplatného skončenia pracovného pomeru v tomto konaní v spojení s už právoplatne priznanou sumou predstavuje dostatočnú náhradu aj z pohľadu dobrých mravov. Žalobkyňa bola síce po neplatnom skončení pracovného pomeru nezamestnaná podľa vlastných slov len cca jeden mesiac, pričom následne už bola plynule zaradená v pracovnom procese u iných zamestnávateľov. Nie je podľa názoru súdu v rozpore s požiadavkou spravodlivosti priznať žalobkyni náhradu funkčného platu za obdobie 12 mesiacov a v prevyšujúcej časti žalobu zamietnuť.

35. Ako v záverečnom prednese uviedol právny zástupca žalobkyne, náhrada mzdy nie je ekvivalentom mzdy, ale plní úlohu satisfakčnú vo vzťahu k zamestnancovi a zároveň sankčnú vo vzťahu k zamestnávateľovi. S uvedeným tvrdením sa stotožňuje aj súd prvej inštancie a zároveň dodáva, že v tomto konaní priznaná náhrada mzdy spĺňa pomer satisfakcie smerom k žalobkyni a zároveň sankčnosti vo vzťahu k žalovanému. Priznané sumy (právoplatne aj neprávoplatne) aj po podrobení testom proporcionality a vo svetle dobrých mravov podľa názoru súdu prvej inštancie plne sanujú diskomfort žalobkyne vyplývajúci z neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru.

36. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

37. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, má preto voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z priznanej sumy, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.