

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200649  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422200649.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., E. XX/X, toho času: E., K. O. XXX/X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., K. O. XXX/XX a Bc. X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., E. XX/X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. dieťaťom. Povinný - otec mal. dieťaťa sa návrhom podaným súdu dňa 14.02.2022 domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia zverenia mal. dieťaťa do jeho starostlivosti.

1.1 Uznesením č. k. 8Em/3/2021-31 zo dňa 15.02.2022 súd návrh povinného - otca mal. dieťaťa doručeného súdu dňa 14.02.2022 o nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti otca vylúčil na samostatné konanie podľa § 166 ods. 2 CSP. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zapísaný pod sp. zn. 8P/26/2022. V zmysle pravidla 17 Rozvrhu práce na rok 2022 bola vec preradená do oddelenia 16P, kde prebieha konanie k mal. dieťaťu pod sp. zn. 16P/74/2021. Vec bola pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Márii Nagyovej v zmysle potvrdenia (č. I. 6) dňa 16.02.2022 o 8.44 hod.

2. Otec mal. dieťaťa vo svojom podaní zo dňa 14.02.2022, ktoré nazval ako vyjadrenie, uviedol, že sa odvolal dňa 14.02.2022 proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 06.12.2021 pod sp. zn. 16P/74/2021. Mal za to, že uvedené rozhodnutie je neobjektívne, nespravodlivé a nezohľadňuje záujmy mal. dieťaťa, ale záujmy matky. Súdu jednoznačne a dostatočne preukázal, že sa vie o dieťa riadne postarať. Gro starostlivosti o mal. dieťa bolo na jeho pleciach a neustále musel suplovať i starostlivosť matky, ktorá je agresívna, vyvoláva hádky, vykrikuje nezmysly, nadáva mu a osočuje ho. Matka po odsťahovaní sa od nich po pojednávaní dňa 18.10.2021 sa vrátila do starých koľají. Pila, fajčila a pravdepodobne užívala aj iné omamné a psychotropné látky, pretože počas viacerých stretnutí sa správala rovnako. Nevenovala dostatok pozornosti mal. dieťaťu, aby sa správne vyvíjalo, bezdôvodne odopierala zdravotnú starostlivosť dieťaťu potom, čo ho odviekla z trvalého bydliska dňa 03.11.2021. Následne vynechala gastro vyšetrenie dňa 06.11.2021. Neabsolvovala neuro vyšetrenie dňa 24.11.2021, ani návštevu u pediatra s odôvodnením, že dieťa je choré. Po upozornení začala dobíhať vymeškané vyšetrenia v Nitre a zmenila účelovo aj pediatra 08.12.2021, aby nebola stíhaná. Od 03.11.2021 mu matka odopiera kontakt s dieťaťom. Náhodne sa stretli v budove Polikliniky v Nitre dňa 03.12.2021. Matka začala vykrikovať, trhať mu dieťa z náručia a bol nútený utekať pred ňou, ako mnohokrát predtým. Zavolať policajtov a následne obaja na policajnej stanici podali trestné oznámenia. On doplnil trestné oznámenie na matku dňa 06.12.2021. Kontroly

zamestnancami z Pomoci obetiam násilia sú nedostačujúce. Dieťa bolo v totálnej izolácii dlhodobou a nevidel ho ani pediater, a preto nevie, v akom je zdravotnom stave. S matkou sa cez videohovor dohodli 23.12.2021, že chce stráviť s dieťaťom Vianoce u rodičov v Štúrove do 26.12.2021 a v pondelok 27.12.2021 príde vlakom do Nových Zámok a dieťa zostane u neho celý týždeň, pretože už nebolo u neho dlho. Matka mu dieťa podľa nariadeného neodkladného opatrenia dňa 25.12.2021 nepriniesla na miesto odovzdania do Nitry, a preto sa presunul autom do Štúrova na adresu pobytu matky a jej rodičov. Na podnet matky stará matka doniesla dieťa pred bytovku a hodila mu ho do ruky, ktoré sa k nemu túlilo a objalo ho. Matka mu vytykala, že sa jej nepáči, že to dal na súd, ale že ho miluje, že sa k nemu chce nasťahovať, nakoľko v Nitre ani v Štúrove im nie je dobre a nie sú tam vhodné podmienky pre mal. dieťa ani pre ňu. Dali si pusinky, aj sa objímali a dieťaťu sa to páčilo. 26.12.2021 napísal matke, že dieťa sa k nemu túli a že zostáva u neho. Matka na správu nereagovala, a preto sa domnieval, že dieťa bude u neho celý týždeň a matka sa k nemu nasťahuje. Dňa 27.12.2021 mal neprijatý hovor od matky a následne zistil, že matka sa sťažovala na ÚPSVaR, že jej nevrátil dieťa. Na ÚPSVaR uviedol, že sa s matkou dohodli, že je v záujme mal. dieťaťa, aby do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 16P/74/2021 bolo dieťa u neho, pretože sama matka potvrdila, že dieťa stále plače, je mrzuté, nie je šťastné ani veselé ani v Nitre, ani v Štúrove. Zároveň uviedol, že bude rešpektovať právoplatné rozhodnutie súdu s tým, že má vytvorené vhodné stabilné podmienky pre zdravý vývoj mal. dieťaťa a dieťa sa u neho cíti dobre. Má tam trvalé bydlisko a je na neho citovo naviazané. Matku upozornil, aby ho neťahala za nos a informoval ju o zdravotnom stave dieťaťa. Matka prvotne mala záujem o dieťa, informovala sa, volali si cez videohovor. Postupne záujem strácala a nedvíhala telefón. Keď telefón zdvihla, tak nerozprávala riadne, bola mimo, hulákala a mlela sprostosti dokola, nadávala mu a potom ho zrušila. Dňa 12.01.2022 sa u neho tak opila, že všade grcala po byte. Viackrát cestovala cez Nové Zámky bez toho, aby sa zastavila u nich na pár hodín. Stále utekala do Nitry. Telefonoval jej, avšak hovory neprijímala. Dieťa jej neodopiera, skôr ju povzbudzuje, aby prišla a bola s dieťaťom. Z uvedených dôvodov a hlavne v záujme mal. dieťaťa bude, ak bude dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti do skončenia rozhodnutia vo veci samej, aby bola zabezpečená adekvátna starostlivosť pre dieťa.

3. Zo zadovážených listinných dôkazov mal súd preukázané, že:

3.1 Uznesením č. k. 16P/74/2021-278 zo dňa 06.12.2021 súd rozhodol tak, že:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloleté dieťa: X. D., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matke a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50 eur mesačne k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Otec má právo sa s maloletým dieťaťom: X. D., nar. XX.XX.XXXX stykať každý nepárny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod. tak, že si dieťa prevezme od matky na adrese L., Q. X a po skončení styku dieťa odovzdá matke na adrese L., Q. 1.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi odovzdať a po skončení styku od otca prevziať na adrese L., Q. 1.

III. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/74/2021.

IV. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

3.2 Uznesením č. k. 16P/74/2021-455 zo dňa 23.02.2022 súd rozhodol tak, že:

Súd neodkladným opatrením n a r i a d ť u j e otcovi Bc. X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., E. XX/X o d o v z d a ť maloleté dieťa: X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., E. XX/X do dočasnej starostlivosti matke S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., K. O. XXX/XX.

3.3 Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 11.03.2022, ktorá bola doručená súdu dňa 14.03.2022, avšak omylom do konania pod sp. zn. 16P/74/2021 mal súd preukázané, že o prešetrenie pomerov v domácnosti matky na adrese L., Q. č. 1, kde sa mala matka zdržiavať, bol požiadaný miestne príslušný ÚPSVR Nitra. Zo správy úradu, ktorá bola orgánu SPODaSK doručená

dňa 9.3.2022 vyplýva, že s matkou S. P. sa telefonicky skontakovali dňa 7.3.2022. Počas rozhovoru im uviedla, že z utajeného bytu, ktoré jej poskytovalo občianske združenie Pomoc obetiam násillia, sa sťahuje, momentálne tam už nemá väčšinu vecí. Vyjadrila sa, že má podanú žiadosť v Štúrove na pridelenie sociálneho bytu, o ktorej by malo mesto rozhodovať nasledujúci týždeň. Momentálne býva u svojich rodičov na adrese K. O. XX, E.. V čase rozhovoru matka práve cestovala zo Štúrova do Nitry, kde sa mala stretnúť s právničkou OZ Pomoc obetiam násillia a uviedla, že následne úrad bude informovať ako sa dohodli ohľadne byvania. Dňa 8.3.2022 sa opakovane telefonicky skontakovali s pani S. P., ohľadne zistenia, či sa po stretnutí s právnou zástupkyňou ohľadne byvania matky niečo nezmenilo. Pani P. uviedla, že v Nitre bývať nebude, zostane tu len do konca tohto týždňa, vzhľadom k tomu, že sa tak dohodla s právničkou. Následne bude zatiaľ bývať u svojich rodičov na adrese E., K. O. XX. Na základe zistených skutočností bolo dňa 10.3.2022 vykonané neohlásené šetrenie pomerov v domácnosti matky maloletého X. D., nar. XX.XX.XXXX na adrese E., K. O. XX. Šetrením pomerov bolo zistené, že matka S. P., nar. XX.XX.XXXX s maloletým býva u svojich rodičov S. P., nar. XX.XX.XXXX a C. P., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva dvojizbový byt, prerobený na trojizbový s kuchyňou a príslušenstvom. Matka má s maloletým X. k dispozícii samostatnú izbu, ktorá je zariadená manželskou posteľou, šatníkovou zostavou, stolom a stoličkou. Zariadenie obytných priestorov je zariadené účelne a je prispôbené potrebám členov rodiny. Pre maloleté dieťa má matka vo svojej domácnosti zabezpečené dostatočné množstvo plienok, ošatenia, sušeného mlieka a hygienických potrieb. Domácnosť je vhodne a účelne zariadená a prispôbená potrebám členov rodiny. Hygiena rodinného prostredia bola na požadovanej úrovni. Z vyjadrenia matky v rámci šetrenia vyplynuli nasledovné skutočnosti. Dňa 9.3.2022 bola v Nových Zámkoch, kde sa mala stretnúť s maloletým X. a otcom dieťaťa. Pán Bc. D. prišiel matku spolu s dieťaťom čakať na železničnú stanicu v Nových Zámkoch. Dieťa si chcelo zobrať na ruky, čo otec nechcel dovoliť a opakovane ju dotazoval kde bola a s kým sa stretáva. Spoločne vyšli von pred železničnú stanicu, kde sa začali medzi sebou hádať a ich výmenu názorov si všimla aj hliadka mestskej polície. Policajti otca spacifikovali, lebo na ňu slovné útočil. Ako sa pán Bc. D. dvíhal zo zeme privolal na pomoc štátnu políciu, ktorej uviedol, že ho matka napadla a snaží sa mu vytrhnúť z rúk dieťa. Pani P. následne kontaktovala svoju právnu zástupkyňu a žiadala ju o pomoc, právnička ju neustále upokojovala a vyzvala ju, aby si zobrala dieťa na základe súdneho rozhodnutia. Súdnym rozhodnutím sa preukázala aj obom hliadkam polície. Policajti otca držali a umožnili matke, aby si dieťa zobrala. Pani P. s maloletým X. nasadla do taxíka a odišla k svojim rodičom do Štúrova. Počas celého incidentu dieťa intenzívne plakalo. Od tej doby otec matku neustále kontaktuje cez telefón a posieľa jej správy cez Whats up. Dieťa bolo v čase šetrenia prítomné v domácnosti matky. Počas pohovoru s matkou, držala X. na rukách stará matka, ktorá mu venovala plnohodnotnú pozornosť. Dieťa sa javilo v domácnosti matky spokojné, usmievalo sa na sociálne pracovníčky, babka s ním chodila po byte, spievala mu a X. javil známky spokojnosti. Dieťa bolo, čisté, riadne zaopatrené a z domácnosti otca sa vrátilo bez akýchkoľvek známk zanedbávania. Počas noci dieťa pekne zaspalo, raz sa zobudilo, vypilo mlieko a pokračovalo v spánku. Matka mala pre syna zabezpečené v domácnosti všetky potreby, vrátane šiat, plienok, detskej výbavičky a hygienických potrieb. Pani P. vyjadrila obavy z možného vývinu súčasnej situácie a bojí sa s dieťaťom chodiť aj von. Pánovi Bc. D. nedôveruje a nechce mu dieťa odovzdať na styk aj s prihladením na skutočnosť, že jej dieťa nechcel vrátiť a obáva sa jeho reakcie. So svojou právnou zástupkyňou budú pravdepodobne žiadať o nové neodkladné opatrenie v súvislosti so stykom otca s maloletým dieťaťom za prítomnosti odborníka v nejakej inštitúcii. Šetrením pomerov dňa 10.3.2022 v domácnosti pána B. X. D., nar. XX.XX.XXXX, na adrese E. XX/X, L. X. bolo zistené, že pán D. obýva trojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom. Nehnuteľnosť je v jeho osobnom vlastníctve. V byte žije sám, do jeho domácnosti chodí jeho maloletá dcéra C. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorí majú spolu s jej matkou zverenú do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa však nerealizuje v zmysle rozsudku, ale rozhodnutie nechávajú na samotné dieťa v koho starostlivosti sa maloletá bude aktuálne nachádzať. Súčasťou bytu je aj izba maloletého X., ktorá je zariadená lôžkom, skriňovou zostavou, detskou postieľkou, ako aj ďalším vybavením potrebným pre maloleté dieťa, ktorým je vanička, drogéria, mlieko, plienky a ošatenie, ktoré bolo riadne uložené v skrini. Túto izbu využíva aj jeho maloletá dcéra C. v čase, keď sa u neho nachádza. Obytné priestory bytu vrátane kuchyne a vstupnej haly sú zariadené klasickým nábytkom, hygiena priestorov bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Pre maloleté dieťa je v domácnosti zabezpečené dostatočné množstvo plienok, oblečenia, hygienických potrieb, sušeného mlieka, taktiež edukačné a zábavné hry, vrátane detského odrážadla. Z vyjadrenia otca dieťaťa v rámci šetrenia vyplýva, že včera t. j. 10.3.2022 prišlo medzi rodičmi na Železničnej stanici v Nových Zámkoch ku konfliktu. Matka na neho opäť kričala, penilo jej z úst a nadávala s dieťaťom na rukách. Pán Bc. D. jej chcel dieťa zobrať a upokojiť ho, lebo veľmi plakalo. Následne k nim pristúpila policajná hliadka, ktorá bez akéhokoľvek upozornenia otca spacifikovala a dieťa dali do rúk matke. Po príchode ďalšej policajnej hliadky, im ukázal zranenie

prstu, ktoré mu spôsobila matka. Obe policajné hliadky otca fyzicky zadržovali, matke umožnili sadnúť do taxíka a odísť s dieťaťom do Štúrova. Podmienky matky v domácnosti jej rodičov otec nenamietal, problém mal s bývaním matky v Nitre, kde sa zdržiavali aj neznáme osoby. S matkou mal opakovane záujem uzavrieť rodičovskú dohodu v súvislosti so starostlivosťou o dieťa. Nenamietal ani to, aby si matka mohla zobrať dieťa na víkend do Štúrova, chcel to mať len spísané na papieri. Matke v styku s dieťaťom nikdy nebránil a očakáva rovnaké správanie aj od nej. Matka mohla dieťa hocikedy v jeho domácnosti navštíviť, ponúkal jej spoločné bývanie. Uznáva, že dieťa je už vekovo staršie, keď je matke nápomocná jej matka o dieťa sa až tak nebojí. Vyjadril obavy, že mu matka bude opäť zamedzovať jeho styk so synom a nebude sa s ňou dať skontaktovať. On jej v kontakte s dieťaťom nikdy nebránil, mohla ho pravidelne navštevovať a dokonca ju vždy pravidelne informoval, čo dieťa cez deň robilo a posielal jej fotografie. Rovnaké očakávania má aj od matky.

4. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

16. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami ( §336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné ustanovenia a zadovážené listinné dôkazy vychádzajúc z obsahu podania navrhovateľa - otca mal. dieťaťa nazvaného ako vyjadrenie k veci pod sp. zn. 8Em/3/2021 zo dňa 14.02.2022 uviedol, že zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bolo dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti. Z obsahu podania mal súd preukázané, že otec dieťaťa opätovne poukazuje rovnako ako v predchádzajúcich podaniach, ako aj v jeho ústnej výpovedi na pojednávaní pod sp. zn. 16P/74/2021 na nevhodnú a nedostatočnú starostlivosť zo strany matky, ako aj nevhodné správanie matky voči nemu. S poukazom na nariadené neodkladné opatrenia súd zotrváva na svojich stanoviskách uvedených v uznesení č. k. 16P/74/2021-278 zo dňa 06.12.2021 pod bodom 19 a rovnako sa pridrižiava i záverov uvedených v uznesení č. k. 16P/74/2021-455 zo dňa 23.02.2022 v bode 19. I doplňujúcim dokazovaním mal súd preukázané, že medzi rodičmi mal. dieťaťa sú neustále konflikty. Otec mal. dieťaťa nerešpektuje rozhodnutia súdu, keďže dobrovoľne neodovzdal mal. dieťa matke v zmysle uznesenia zo dňa 23.02.2022 a dieťa bolo odovzdané matke až dňa 09.03.2022, kedy medzi rodičmi opäť došlo ku konfliktu a zasahovala mestská polícia, ako aj štátna polícia. Z predloženej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.03.2022 vyplýva, že v čase rozhodovania súdu, i keď matka zmenila miesto pobytu a momentálne sa s dieťaťom zdržiava na adrese trvalého pobytu v Štúrove, má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti

o mal. dieťa. Súd len záverom konštatuje, že má za to, že vzhľadom na vek mal. dieťaťa, ktoré nemá ešte 3 roky a pre jeho ďalší zdravý vývin je v jeho záujme, aby každodennú starostlivosť vykonávala matka. Nápomocný pri výchove mal. dieťaťa sú i starí rodičia zo strany matky, tak ako to vyplýva z predloženej správy. Keďže pomery účastníkov vo vzťahu k mal. dieťaťu sú upravené, súd nevzhladol dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca a v čase rozhodovania súdu neboli preukázané okolnosti a zmena pomerov, na základe ktorých by bolo možné návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Súd dáva do pozornosti otcovi mal. dieťaťa, že už raz o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia mal. dieťaťa do jeho starostlivosti, rozhodol, a to výrokom IV. uznesenia zo dňa 06.12.2021. Súd vo veci vykonáva ďalšie dokazovanie a zároveň vytýčil termín pojednávania na 28.04.2022. Súd nespojil konanie vedené pod sp. zn. 16P/74/2021 s konaním pod sp. zn. 8P/26/2022, pretože na to nevzhladol dôvody podľa § 166 ods. 1 CSP vzhľadom na to, že v konaní pod sp. zn. 8P/26/2022 sa otec domáhal len nariadenia neodkladného opatrenia a samotné konanie vo veci samej prebieha pod sp. zn. 16P/74/2021, kde už súd rozhodoval o troch návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.