

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118249682
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118249682.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, v konaní zast. AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému N. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. E., C. XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 234,83 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 234,83 Eur spolu s
- 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,20 Eur od 13. 06. 2015 do zaplatenia,
- 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 30 Eur od 17. 06. 2015 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,40 Eur od 15. 07. 2016 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,20 Eur od 22. 07. 2016 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,63 Eur od 01. 04. 2017 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,40 Eur od 06. 09. 2017 do zaplatenia
v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený vo G. Ú. E., A..C., Č.. Ú.: Q.: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, C. R.: C., G.: XXXXXXXXXXXX.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od vydania rozhodnutia o výške trov konania.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 234,83 Eur s prísl., ako neuhradených faktúr za poskytnuté dodávky elektriny, odpojenia a znovuzapojenia odberného miesta.

2. Tunajší súd vydal dňa 04. 05. 2018 pod č.k. 17Csp/43/2018-54 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 234,83 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tun. súdu zo dňa 27. 09. 2018 zrušený.

4. Súd z lustrácie v registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt E. E., C. XX.

5. Poštový úrad zásielky doručované žalovanému na adresu trvalého pobytu ako aj na adresu E. E., Ď. XX vracal tun. súdu s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

6. Tunajší súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 27. 09. 2018, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne k žalobe vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

7. Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - východ tun. súdu oznámilo, že na adrese E. E., Ď. XX sa nachádza schránka aj zvonček s menom E., ale ani po opakovaných pokusoch nikto neotváral. Matka žalovaného uviedla, že žalovaný tam býva.

8. Oznámením zo dňa 27. 09. 2018 tun. súd v zmysle § 116 C.s.p. žalovanému doručoval opis návrhu s prílohami, potvrdenie o pridelení veci a výzvu na vyjadrenie k návrhu. Oznámenie bolo zverejnené dňa 01. 10. 2018 na úradnej tabuli súdu a zvesené dňa 17. 10. 2018.

9. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 03. 10. 2018.

12. Súd vo veci rozhodol dňa 18. 10. 2018 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

13. Súd z predloženej Zmluvy o združenej dodávke elektriny č. 4 zo dňa 05. 09. 2013 zistil, že zmluvu uzavrel žalobca ako dodávateľ elektriny so žalovaným ako odberateľom elektriny a predmetom zmluvy bola dodávka elektriny pre EIC odberného miesta 101 8336, číslo odberného miesta 242551018336 0008, na adrese odberného miesta E. E., Ď. XX/X.

14. Súd z fotokópie faktúry č. 1500623472 splatnej dňa 12. 06. 2015 zistil, že žalobca žalovanému vyúčtoval sumu 37,20 Eur za odpojenie OM pre neplatenie, faktúrou č. 1500623472 splatnou dňa 16. 06. 2015 sumu 30 Eur za znovuzapojenie odberného miesta, faktúrou č. 1500623472 sumu 38,40 Eur splatnou dňa 14. 07. 2016 za odpojenie OM, faktúrou č. 1500623472 splatnou dňa 21. 07. 2016 sumu 31,20 Eur za znovuzapojenie OM, faktúrou č. 1018336075 splatnou dňa 31. 03. 2017 sumu 59,63 Eur za dodávku a distribúciu elektriny a faktúrou č. 1500623472 splatnou dňa 05. 09. 2017 sumu 38,40 Eur za odpojenie OM:.

15. Súd z fotokópie Pokusu o zmier zistil, že právny zástupca vyzval žalovaného na úhradu sumy 253,58 Eur najneskôr do 11. 03. 2018.

16. Súd z fotokópie Cenníka služieb pre zákazníkov spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. a to čl. 4 a čl. 5 „Odpojenie odberného zariadenia pre neplatenie“ a „Opätovné pripojenie odberného miesta“ zistil, že poplatok sa uplatňuje v prípadoch, keď k odpojeniu odberného zariadenia došlo z dôvodu porušenia podmienok dodávky elektriny zo strany zákazníka a to neplatenie za odber elektriny, vrátane neplatenia preddavkových platieb. Poplatok sa uplatňuje v prípade, ak nedošlo k opätovnému pripojeniu odberného zariadenia po uhradení pohľadávky podľa bodu 5. Zákazníkovi sa fakturuje po vykonaní demontáže odberného zariadenia pre neplatenie. V cene odpojenia sú započítané aj náklady na dopravu. Cena práce s DPH za Kód produkcie „Odpojenie odberného zariadenia NN“ predstavuje sumu 30,85 Eur a znovuzapojenie 54,85 Eur s DPH.

17. Podľa § 488 O.z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

20. Tun. súd mal v danom prípade preukázané, že dňa 05. 09. 2013 uzavrel žalovaný so žalobcom Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 4, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrickú energiu pre odberné miesto E. E., Ď. XX/X a žalovaný sa zaviazal za odber elektrickej energie zaplatiť. Žalobca žalovanému umožnil odber elektrickej energie a za odber elektrickej energie vystavil žalovanému faktúry a taktiež faktúry za odpojenie a znovupripojenie OM, ktoré žalovaný neuhradil.

21. Vzhľadom k tomu, že v konaní nemal súd preukázané, že žalovaný elektrickú energiu na odbernom mieste E. E., Ď. XX/X neodoberal a v konaní nebolo preukázané že za odber elektrickej energie na tomto odbernom mieste žalovaný jednotlivé faktúry uhradil, tunajší súd považoval žalobu za dôvodnú a žalobe vyhovel tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 234,83 Eur.

22. Žalobca sa zároveň domáhal zaplatenia úroku z omeškania a súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalovaný sa dostal do omeškania tým, že jednotlivé faktúry do dňa ich splatnosti nezaplatil. Úrok z omeškania v takejto výške je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 O.z. a Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 234,83 Eur, ktorú mu súd priznal a tak bol žalobca v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola.

24. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.