

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/104/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201370  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201370.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky H. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX a otca J. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XX, U. O., v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/2/2017 -71 zo dňa 20.9.2017 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že výživné zo strany otca mal. dieťaťa J. N., nar. X.X.XXXX z v y š u j e pre mal. W. N., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 160,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15 - tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa H. N., nar. XX.X.XXXX, počnúc dňom 18.10.2021.

II. Dlhé výživné za obdobie od 18.10.2021 do 28.2.2022 vo výške 82,80 eur je otec mal. dieťaťa povinný uhradiť v termíne do 30.4.2022 pod hrozbou výkonu rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa podala na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zvýšil výživné pre mal. W. zo strany jej otca zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od podania návrhu.

2. Podaný návrh matka odôvodnila tým, maloletá W. N., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva s J. N. a Rozsudkom Okresného Súdu v Starej Ľubovni pod číslom konania 2C/21/2010-66 zo dňa 28.04.2011 bolo ich manželstvo rozvedené, pričom bola maloletá W. N. zverená do jej osobnej starostlivosti a otec maloletej bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 160,-eur mesačne. Od poslednej úpravy výšky výživného sa však pomery na strane maloletej výrazne zmenili. V súčasnosti maloletá W. N. je žiačkou 1. ročníka strednej školy Gymnázium, Komenského 13, 082 71 Lipany. Z toho vyplývajú zvýšené náklady súvisiace so zakupovaním školských pomôcok, oblečenia, obuvi, stravy, hyg. potrieb, cestovného, vreckového atď. S jej zdravotným stavom sú zvýšené aj náklady na lieky, vitamíny, dopravu. V súčasnosti dcéra navštevuje čelustnú ortopédiu, s ktorou majú tiež zvýšené náklady.

Matka je zamestnaná vo firme Panasonic Stará Ľubovňa a jej mesačný príjem predstavuje sumu 680 eur mesačne. Iný príjem nemá, nebyť jej rodičov ťažko to zvláda.

Otec maloletej W. je príslušníkom PZ SR v Starej Ľubovni, kde pracuje ako riaditeľ odboru kriminálnej polície. Dcéra otca nenavštevuje, otec dcéru nekontaktuje. Vyživovaciu povinnosť si voči dcére plní-uhrádza ju pravidelne. Okrem vyživovacej povinnosti iné finančné aktivity nevykonáva.

3. Súd uznesením č.k. 2P/104/2021 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach, otcovi a kolíznemu opatrovníkovi doručil návrh na vyjadrenie.

4. Otec mal. dieťaťa sa k návrhu písomne vyjadril a uviedol, že si je vedomý toho, že od poslednej úpravy výživného došlo k istej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného, je ale toho názoru, že zvýšiť výživné až na sumu navrhovanú matkou nie je dôvod. Navrhol výživné zvýšiť na sumu 180,- eur. K zmene pomerov došlo aj na jeho strane, očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa v mesiaci november 2021 a dcéra P. je žiačkou 4. ročníka základnej školy  
Spláca hypotekárny úver, poukázal na výdaje SIPO a na domácnosť, na poistenie. Pracuje ako policajt a jeho čistý mesačný príjem sa pohybuje od 1.320,- eur do 2.203,- eur. Manželka poberá rodičovský príspevok 900,- eur. Dcéra W. prispel na doučovanie sumou 140,- eur

5. Kolízny opatrovník v správe o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. dieťaťa zo dňa 6.12.2021 uviedol, že celkové výdaje na mal. W. boli vyčíslené v sume cca 500,- eur /ošatenie, strava, hygienické potreby, aktivity vo voľnom čase, školské potreby, obedy v škole, cestovné do školy, bývanie, lieky vreckové, školské výlety a pod.

Dieťa nastúpilo na strednú školu, matka mu zabezpečuje riadnu starostlivosť, od posledného rozhodnutia o výživnom teda došlo k nárastu nákladov, ktoré súvisia aj s jeho prirodzeným rastom, vývinom, vzdelaním, zdravotným stavom, a preto navrhli výživné zvýšiť na sumu 200,- eur mesačne

6. Na pojednávaní matka mal. dieťaťa trvala na zvýšení výživného na sumu 200,- eur mesačne, ako aj na dôvodoch, ktoré uviedla v návrhu. Dcéra je staršia, má vek 16 rokov, je žiačkou 1. ročníka gymnázia. S dcérou chodí k zubárovi, kde otec neprispel na žiadnu lekársku prehliadku. Má zubný strojček, s čím sú zvýšené výdaje, a to: suma vo výške 50,- eur bola odplata za nasadenie zubného strojčeka a následne pri ďalších kontrolách a opravách strojčeka sú platby rôzne v zmysle ich zdokladovania /čl. 54 a nasl./ Ďalej má alergologické problémy, z toho dôvodu navštevuje alergológiu v Sabinove a Prešove. Nemôže piť klasické mlieko, iba bezlaktózové, ktoré jedna krabica stojí cca 1,50 eur. Predložila správu alergoimunologického centra z 26.11.2021 Sabinov, pobočka Prešov vystavenú MUDr.Vojtušovou Zuzanou, z ktorej vyplýva záver: inhalačná alergia na pele tráv, paliny, roztoče, hypovitaminóza - D ťažkého stupňa. V súvislosti s liečením alergie má mesačný výdaj cca 30-40,- eur . Jako študentka Gymnázia v Lipanoch by potrebovala nový počítač, pretože prechádzajúci sa pokazil, avšak nový počítač si nemôže dovoliť. Pracuje vo firme Panasonic, priemerný mes. príjem činí 820-850 eur. Ďalej poukázala na náklady SIPO, ako aj na náklady na cestovné do školy pre dieťa, výdaje na školu, stravu doma, v škole, výdaje na domácnosť, tiež na výdaje súvisiace s platbou z titulu hypotekárneho úveru.

Otec nikdy dcére na nič neprispel, tento rok na Vianoce však zaslal na výživnom sumu nie 160,- eur, ale 200,- eur. Taktiež na doučovanie prispel 140,- eur. S dcérou sa kontaktuje maximálne 2-krát do roka.

7. Pokiaľ ide o náklady, SIPO uhrádza mesačne 80,- eur, plyn 120,- eur, voda polročne 80-120,- eur, tieto sumy rozráta na štyri osoby. Strava mesačne pre dve osoby cca 200,- -250,- eur, strava pre dcéru v školskej jedálni mesačne 29,- eur, cestovné pre dcéru mesačne 50,- eur, vreckové 45-50,- eur mesačne, hygienické potreby 30,- eur mesačne, oblečenie 50-80,- eur mesačne a pod. Pokiaľ ide o ďalšie doklady, platby uvádzané ako platby VAS v sume 107,64 eur za druhý polrok a 94,77 eur za prvý polrok, ide o platby uhrádzané Obci Čirč a tieto sú konkrétne vodné, stočné. /č.l. 53/

8. Pokiaľ ide o cestovné do školy doklad na sumu 10,- eur, t.j. dobíjaný kredit dcérou na cestovné. Toho času dcéra uhrádza cestovné 1,90 eur cestu do školy a ďalšiu sumu 1,90 eur je cesta zo školy denne. Výdaj na ZRPŠ ide o sumu 15,- eur ročne a taktiež karta easik v sume 20,- eur, to je platba jedenkrát ročne, ide v podstate tiež o kartu na cestovanie.

Z titulu hypotekárneho úveru matka mesačne uhrádza platbu 122,37 eur v zmysle dokladu na čl. 46. Pokiaľ ide o platby SIPO, matka z tejto sumy uhrádza polovicu, čiže za seba a dcéru, t.j. sumu 100,- eur.

9. Otec mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí s poukazom na výdaje, ktoré sú na jeho strane, a to platby SIPO 120,- eur, bytovému družstvu uhrádza 60,- eur, 140,- eur uhrádza mesačne z titulu úveru na domácnosť, ktorý brali spolu s manželkou v roku 2016 vo výške 8.000,- eur, za internet, telefón 51,- eur, životné poistenie 22,- eur Ďalej uhrádza platby z titulu

hypotekárneho úveru vo výške 73.000 eur, a to mesačne platbu vo výške 254,- eur, výživné pre dcéru platí 160,- eur mesačne. Náklady na dcéru P. má vo výške 100,- eur mesačne. Za tanečný krúžok uhrádza ročne 140,- eur, poplatky za telefón a internet 50,- eur mesačne. Spolu s manželkou a dvomi mal. deťmi býva v 5-izbovom byte, ktorý majú v BSM. Dňa 18.11.2021 mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k synovi T..

Pracuje ako policajt vo funkcii riaditeľa kriminálnej polície Stará Ľubovňa, priemerný mesačný príjem činí za rok 2020 - 1819,- eur a v roku 2021 mal priemerný mesačný príjem o 50,- eur nižší.

Ďalej poukázal na svoj zdravotný stav, nakoľko 6.10.2021 mu bolo diagnostikované ochorenie obličiek, takzvaná Nefropatia, a teda musí jedenkrát týždenne cestovať do Košíc na infúzie s čím bude mať zvýšené výdaje na benzín, 100 km tam a 100 km späť. Tento týždenný výdaj nebol preukázaný.

Pokiaľ ide o príjem jeho manželky za rok 2021 tento bol od septembra 2021 v sume 900,- eur mesačne z titulu rodičovského príspevku.

Na doučovanie dcére prispel sumou 140,- eur a pri 1. svätom prijímaní jej dal sumu 200,- eur. S dcérou sa nestretáva, nakoľko má na to dôvody. Od novembra 2021 uhrádza na výživnom pre mal. W. sumu 180,- eur mesačne, a to z toho dôvodu, že toto je jeho návrh na zvýšenie výživného.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že trvá na našich doterajších písomných a ústnych vyjadreniach v predmetnej veci. Navrhla súdu, aby zvýšil výživné na mal. W. zo sumy 160,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, s poukazom na to, že matka sama zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletému dieťaťu. Neustále dochádza k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa súvisiacich s jeho rastom, vývinom a taktiež poukázal na to, že mal. W. nastúpila na strednú školu, má taktiež zvýšené výdaje so zdravotným stavom, absolvuje pravidelné kontroly v alergoimunologickom centre v Sabinove a taktiež nosí zubný strojček. Uviedol, že pri určení výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistená doloženými dôkazmi. Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení výšky je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Je síce preukázateľné, že otec dieťaťa má aktuálne ďalšie vyživovacie povinnosti a taktiež poukazuje na svoj zhoršený zdravotný stav, s čím má zvýšené výdaje, avšak ÚPSV a R Stará Ľubovňa, poukazuje na pomery na strane dieťaťa, nakoľko má za to, že výdaje na dieťa je potrebné prvotne zabezpečiť. Cieľom ust. §62 odst. 5/ Zákona č. 36/205 Zb. zákonov o rodine v platnom znení je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom mal. dieťaťa, oboznámením sa so zdokladovanými príjmami ako aj výdavkami matky a otca mal. dieťaťa, výdajmi na strane mal. dieťaťa a zistil nasledujúci skutočný stav :

12. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/2/2017 zo dňa 20.9.2017 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou súd zmenil predchádzajúci rozsudok o výživnom pre mal. dieťa tak, že výživné zo strany otca zvýšil pre mal. W. zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne počnúc dňom 1.9.2017.

13. Mal. W. počnúc 1.9.2021 nastúpila do 1. ročníka Gymnázia a mesačné výdaje na dieťa sú: strava v školskej jedálni mesačne 29,- eur, strava doma cca 120,- eur, cestovné mesačne 50,- eur, vreckové 45-50,- eur mesačne, hygienické potreby 30,- eur mesačne, oblečenie 50-80,- eur mesačne a pod. Pokiaľ ide o cestovné do školy sumu 10,- eur, t.j. dobíjaný kredit na cestovné. Toho času uhrádza cestovné 1,90 eur cestu do školy a ďalšiu sumu 1,90 eur je cesta zo školy denne. Výdaj na ZRPŠ ide o sumu 15,- eur ročne a taktiež karta easik v sume 20,- eur, to je platba jedenkrát ročne, ide v podstate tiež o kartu na cestovanie. Výdaj na zubný strojček, suma vo výške 50,- eur a následne pri ďalších kontrolách a opravách strojčeka sú platby cca po 30,- eur v zmysle ich zdokladovania /čl. 54 a nasl./

14. Matka dieťaťa pracuje vo firme Panasonic, priemerný mes. príjem činí cca 850 eur. Poberá prídavok na dieťa 25,50 eur.

S mal. dieťaťom žije spolu so svojimi rodičmi . Pokiaľ ide o náklady, SIPO uhrádza mesačne 80,- eur, plyn 120,- eur, voda polročne 80-120,- eur, tieto sumy rozrátava na štyri osoby. Strava mesačne pre dve osoby cca 200,- -250,- eur, vodné, stočné ide o platby uvádzané ako platby VAS v sume 107,64 eur za druhý polrok a 94,77 eur za prvý polrok, /č.l. 53/

Z titulu hypotekárneho úveru matka mesačne uhrádza platbu 122,37 eur v zmysle dokladu na čl. 46.

15. Otec dieťaťa pracuje jako policajt vo funkcii riaditeľa KP Stará Ľubovňa a jeho priemerný mesačný príjem čini 1.819,- eur. Žije spolu so svojou manželkou, ktorá poberá rodičovský príspevok vo výške 900,- eur mesačne, v novembri 2021 mu pribudla 3-tia vyživovacia povinnosť k synovi T.. Spolu do domácnosti majú príjem 2.719,- eur.

Mesačné výdaje sú : SIPO 120,- eur, bytovému družstvu uhrádza 60,- eur, 140,- eur uhrádza mesačne z titulu úveru na domácnosť, vzali v roku 2016 vo výške 8.000,- eur, za internet, telefón 51,- eur, životné poistenie 22,- eur. Ďalej uhrádza platby z titulu hypotekárneho úveru vo výške 73.000 eur, a to mesačne platbu vo výške 254,- eur, výživné pre dcéru platí t.č. 180,- eur mesačne. Náklady na dcéru P. má vo výške 100,- eur mesačne, poplatky za telefón a internet 50,- eur mesačne. Spolu s manželkou a dvomi mal. deťmi býva v 5-izbovom byte.

16. Súd na návrh vypočul v konaní aj mal. dieťa dňa 19.1.2022, z výsluchu ktorého vyplynuli náklady a výdaje tak, ako sú horeuvedené. Okrem iného súd zistil, že dcéra by sa chcela s otcom kontaktovať, aj keď vie, že otec už má druhú rodinu.

Právny stav:

Predmetom konania je zvýšenie výživného na mal. dieťa.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 63 ods. 1 citovaného zákona, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 citovaného zákona u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

19. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Právne posúdenie:

21. Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov, ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Teda pri určení výživného treba vychádzať zo zásady, že životná úroveň dieťaťa má byť úmerná životnej úrovni rodičov. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, na prípravu na povolanie. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadi základnými pravidlami, a to odôvodnenými potrebami oprávnenej osoby a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby závisia od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám a starať sa o seba. Na strane povinného súd skúma faktické príjmy, ale prihliada tiež na to, čo je objektívne možné, aby zarobil (podľa veku, zdravotného stavu, kvalifikácie, odbornosti, situácie na trhu práce, pracovných skúseností), majetkové pomery, tiež počet, druh a výšku ďalších vyživovacích povinností.

Cieľom ust. § 62 ods. 5 zák. o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v primeranej miere na potreby dieťaťa.

22. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného / rok 2017/ ubehlo necelých 5 rokov, došlo teda k podstatnej zmene pomerov, a to na strane oprávnenej osoby - mal. dieťaťa, vyžadujúcej si novú (súdnou) úpravu výšky výživného ako aj k zmene pomerov na strane rodičov.

Mal. W. je t.č. žiačkou strednej školy - 1. ročníka Gymnázia, do školy denne dochádza, má vek 16 rokov, s čím súvisia u nej zvýšené výdaje na zabezpečenie čo i len najzákladnejších potrieb.

V čase predchádzajúceho rozhodnutia mala vek 12 rokov, bola žiačkou základnej školy.

Je potrebné povedať, že deti sa fyzicky aj duševne vyvíjajú, a preto jednoznačne aj bez potreby podrobnejšieho skúmania výdajov majú zvýšené nároky na svojich odôvodnených potrebách, a to nielen na zvýšených, ale aj bežných výdavkoch (strava, oblečenie), keď sa prihliadne čo len všeobecne na bežný vývoj dieťaťa v jej veku. Mal. W. od poslednej úpravy výživného dospela v mladú ženu, jej odôvodnené potreby, čo i len základné, teda jednoznačne a výrazne vzrástli. Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil vek mal. dieťaťa, jeho školské a mimoškolské aktivity, zdravotný stav ako aj výdaje súvisiace s prirodzeným rastom a vývinom. Zároveň je však potrebné prihliadnuť aj na osobnú starostlivosť matky o mal. dieťa a zabezpečovanie jeho každodenných potrieb.

Oprávnené potreby maloletého dieťaťa pritom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie, jednak potrebami bytovými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopnosti starať sa o seba a pod. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napr. súvisia s voľnočasovými a mimoškolskými aktivitami.

23. V čase predchádzajúceho rozhodnutia príjem na strane matky bol v priemere 550,- eur mesačne. Príjem na strane otca 1.230,- eur mesačne.

Aktuálne zárobkové pomery na strane matky sú v priemere 850,- eur mesačne, plus rodinné prídavky 25,50 eur. Aktuálny príjem na strane otca 1.819,- eur mesačne, príjem manželky 900,- eur mesačne, plus rodinné prídavky na dve deti cca 50,- eur mesačne.

24. Z uvedeného vyplýva, že zárobkové pomery na strane rodičov vzrástli v priemere mesačne u matky o 300,- eur a u otca o 590,- eur.

Ďalej vzhľadom aj na uvádzané výdaje rodičov je potrebné uviesť, že obaja majú výdaje na hypotekárne úvery, matka v sume 122,37 eur mesačne a otec v sume 254,- eur mesačne a 140,- eur z titulu ďalšieho úveru na domácnosť.

Súd tu poukazuje na to, že každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred

inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak by matka vzala tiež ďalšie úvery, ostala by jej ešte oveľa menšia suma pre uspokojovanie potrieb dieťaťa.

25. Skutočnosť, že otec sám na základe vlastného uváženia už začal platiť na výživu pre mal. dcéru zvýšené výživné, a to v sume 180,- eur mesačne od novembra 2021, možno hodnotiť kladne a tiež tak, že disponuje dostatočnými financiami uhrádzať pre dcéru zvýšené výživné. Avšak jeho navýšenie len o sumu 20,- eur mesačne /180 -160/ po uplynutí skoro 5-tich rokov od posledného rozsudku o výživnom, súd považuje za nedostatočné, vzhľadom na vek, výdaje na mal. dieťa ako aj na nárast príjmu otca, a to aj po zohľadnení toho, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. synovi.

26. Pokiaľ ide o dlžné výživné súd toto vyčíslil za obdobie od 18.10.2021 do 28.2.2022 vo výške 82,80 eur /po odrátaní už uhradeného výživného/, ktoré otca mal. dieťaťa zaviazal uhradiť v termíne do 30.4.2022.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o mal. dieťa, styk s mal. dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k mal. dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.