

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7C/128/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113231095  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8113231095.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľa: C. C., L.. XX.X.XXXX, J. Y. XXX/XX, X., zást. AK - TARABČÁK, s.r.o., Hlavná 13, 080 01 Prešov proti odporcovi: L. C., P. J. Š. XXXX/XX, G. - D., P. G. XXX, XXX XX Y. L. P., zníženie výživného na plnoleté dieťa, t a k t o

### r o z h o d o l :

Súd návrh na zníženie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom, ktorý bol pôvodne podaný na Okresný súd Prešov dňa 24.10.2013, domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Prešove zo dňa 16.2.2012, spisová značka 15C/117/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.8.2012, spisová značka 3CoP/44/2012 v časti týkajúcej sa výživného pre plnoletú L. C. a to tak, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zo sumy 70 eur mesačne na sumu 26,65 eur počnúc dňom 1.11.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove č. 15C 117/2011 zo dňa 16.02.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 3CoP 44/2012 zo dňa 22.08.2012 bol zaviazaný platiť na dcéru L. C. výživné vo výške 60 eur mesačne. Podľa neho od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Začal žiť v spoločnej domácnosti s družkou C. W., L.. XX.X.XXXX, bývajú v prenajatom neskolaudovanom obydlí v obci X. a dňa XX.X.XXXX sa mu narodil syn M. C.. Nemá žiaden príjem, je nezamestnaný a jeho jediným zdrojom obživy sú sociálne dávky vo výške 62,50 eur. Okrem vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére L., má súdom určenú vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére S.. Táto vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 7P/121/2011 zo dňa 21.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 18CoP 37/2012 zo dňa 09.07.2012 vo výške 60 eur mesačne do rúk matky maloletej. Jeho nepriaznivý stav mu nedovoľuje zamestnať sa, čo je zrejmé aj z odôvodnenia uznesenia Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou č. Pv 979/12/7713 zo dňa 17.09.2013, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie voči nemu pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. S výživou je odkázaný na pomoc svojej matky, ktorá mu poskytuje obživu a prispieva na lieky, ktoré užíva vzhľadom na jeho zdravotný stav. S narodením dieťaťa sa mu zvýšili náklady na domácnosť, najmä čo sa týka nákupu potravín a hygienických potrieb, cestovné zo Záhradného do Prešova na preventívne prehliadky a povinné očkovanie, ako aj náklady všeobecne na vedenie domácnosti.

2. Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť ako nedôvodný.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi a to ohľadne príjmu a výdavkov, ako aj majetku, výsluchom účastníkov a svedkov, a

pripojených spisov tunajšieho súdu a o návrhu rozhodol rozsudkom zo dňa 21.6.2017 a to tak, že návrh na zníženie výživného zamietol a že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a to na základe tohto skutkového stavu:

4. K podanému návrhu navrhovateľ predložil tieto dôkazy : rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 16.02.2012 spisová značka 15C/117/2011, ktorým bolo zvýšené výživné navrhovateľa voči odporkyni zo sumy 23,24 eur na sumu 70 eur mesačne počnúc dňom 27.5.2011 spolu s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu Prešov spisová značka 3CoP/44/2012 zo dňa 22.08.2012. V odôvodnení Okresného súdu Prešov, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni je uvedené, že v tom čase odporkyňa nenadobudla schopnosť sa sama živiť, keďže neukončila ani strednú školu. Odporkyňa požiadala o zvýšenie výživného z dôvodu, že výživné bolo naposledy určené, keď navštevovala základnú školu. A dnes už navštevuje strednú školu. Od poslednej úpravy výživného sa jej výdavky zvýšili. Stredná škola, ktorú navštevovala v tom čase odporkyňa, sa nenachádzala v mieste jej bydliska, s čím mala spojené výdavky na cestovné. A aj v prípade, že by odporkyňa bola ubytovaná na internáte, je nesporné, že aj tieto služby by boli spoplatnené. Výdavky odporkyne v tom čase vzrástli aj v súvislosti s dosiahnutím fyzického veku, a teda zvýšili sa jej výdavky na ošatenie, kozmetiku, hygienické potreby. Ďalej v tomto odôvodnení je uvedené, že je pravdou, že navrhovateľ je dlhodobo nezamestnaný, má vážne zdravotné problémy, jeho životná úroveň však nezodpovedá výške jeho príjmu. V porovnaní s príjmami je nadštandardná. Navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu spolu s bratom a jeho rodinou a úver na tento rodinný dom platí údajne matka navrhovateľa. V konaní bolo preukázané, že odporca nadobudol finančné prostriedky, ktoré ako veriteľ požičal, tie mu dlžníčka dobrovoľne neuhradila, ktoré si exekučne vymáha. V rámci exekúcie boli navrhovateľovi vyplatené 3880 eur, pričom navrhovateľ poukázal, že mohlo ísť o sumu 4000 až 5000 eur. Aj keď poprel, žeby sa jednalo o jeho finančné prostriedky, z exekučného spisu nevyplýva, že by oprávnenou osobou a veriteľom nebol navrhovateľ, a že bol pri požičiavaní peňazí len sprostredkovateľom. Odvolací súd vo svojom potvrdzujúcom rozsudku uviedol, že sa stotožňuje so závermi, ako sú uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa. Navrhovateľ v čase predchádzajúcej úpravy výživného bol nezamestnaný, poberal iba dávku v hmotnej núdzi vo výške 5 060 Sk, v čom boli zahrnuté aj nemocenské dávky. Nebol poberateľom dôchodkových dávok, ani evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V čase rozhodnutia odvolacieho súdu navrhovateľ je nezamestnaný. Poberá iba dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur a trvá mu ešte vyživovacia povinnosť k dcére S. vo výške 60 eur mesačne. Aj keď odporca trpí zdravotnými problémami ( v tom čase bol po operácii mozgu, trpel bolesťami chrbtice mal diagnostikovaný chronický VAS Th chrbtice pri protruzii disku Th 3-4, 4-5 Th 8-9, 9-10, coxartrosis II. stupňa), navrhovateľovi nebol priznaný invalidný dôchodok, pretože na priznanie jeho invalidity mu chýbali 2%. Napriek tomu, že tvrdil, že jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi, bolo zistené, že v rámci exekúcie mu bola vymožená exekučná suma vo výške 5 016,06 eur, a z tejto sumy mu bolo vyplatených spolu 3 178,98 eur. V roku 2008 sa navrhovateľ podieľal na kúpe rodinného domu, ktorého je spoluvlastníkom v jednej polovici. Aj keď navrhovateľ tvrdí, že jemu poskytnutý úver na kúpu rodinného domu spláca jeho matka, ktorá je starobná dôchodkyňa, odporca musel pri čerpaní úveru deklarovat' banke svoj príjem, majetkové pomery, ako aj schopnosť splácať úver, inak by mu banka úver neposkytla. Navrhovateľ v tom čase nepreukázal, že by bol uznaný práceneschopný, vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav a nebol ani uznaný za invalidného. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatoval, že odporca je schopný pracovať, dosahovať príjem a riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ ide o námietku o darovanie nehnuteľnosti súd zistil, že byt bol darovaný zo strany starých rodičov pre jeho dcéru. Odvolací súd mal za to, že poberanie dávky v hmotnej núdzi zo strany navrhovateľa je iba účelové, a že je schopný dosiahnuť príjem a plniť si vyživovaciu povinnosť voči odporkyni zodpovedajúcu jeho schopnostiam, ako aj možnostiam.

5. Podľa rodného listu maloletého M. C., narodeného XX.X.XXXX vyplýva, že sa narodil z rodičov C. C., L. XX. C. XXXX S. C. C. W. L. XX. C. XXXX.

6. Z uznesenia Krajskej prokuratúry zo dňa 16. apríla 2013 spisová značka 1 KPt 130/13 vyplýva, že Krajská prokuratúra rozhodla takto: Podľa § 194 ods. 1 písm. b)Tr. Poriadku uznesenie prokuratorky Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou z 29. januára 2013, č. k. Pv 979/12-3, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. Poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona zastavila trestné stíhanie vedené proti obvinenému C. C., L. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona zrušila a uložila prokuratorky Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou, aby vo veci znovu konala a rozhodla. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že skutočnosť, že obvinený v tomto konaní

navrhovateľ, je bez zamestnania a poberá v rozhodnom období len príspevok, nemá samo osebe vplyv na existenciu jeho vyživovacej povinnosti voči dieťaťu, a tým sa nezbavuje trestnej zodpovednosti na neplnenie vyživovacej povinnosti. Predpokladom na zistenie možnosti a schopnosti povinného plniť si zákonnú povinnosť vyživovať iného sú údaje o jeho finančných a osobných pomeroch. Súd zo svojej činnosti z pripojeného spisu tunajšieho súdu, spisová značka 10T 23/2014 zistil, že navrhovateľ bol za tento skutok uznaný za vinného z dôvodu, že v období od 01.02.2012 až ku dňu vydania trestného rozkazu t.j. ku dňu 10. septembra 2014 si z nedbanlivosti neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim dcéram S. a L.R. C.. V konaní bol podaný odpor. Toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

7. Navrhovateľ vo svojej výpovedi súdu uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z dôvodu, že sa znížil jeho príjem, poberá iba dávku v hmotnej núdzi vo výške 94 eur, ktorá po dosiahnutí šiestich mesiacov vo veku dieťaťa mu bola ponížená na sumu 81,10 eur. Pôvodne poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,20 eur, avšak potom, ako sa mu narodil syn a jeho družka poberala materský príspevok po dobu šiestich mesiacov, bola mu na šesť mesiacov zastavená dávka v hmotnej núdzi. Následne po tom, čo jeho družka začala poberať namiesto materského príspevku rodičovský príspevok, spolu s rodinnými prídavkami, dosiahla dávka v hmotnej núdzi výšku 94 eur. Aj keď bol medziasom práceneschopný, nepožiadal o priznanie nemocenskej dávky. Medzi jeho výdavky patrí: úhrada elektriny mesačne vo výške 29,40 eur, výživné na L. ako aj dcéru S. vo výške 53,80 eur a Úradu práce, sociálnych vecí vracia nedoplatok vo výške 206,25 eur, pričom sa dohodol na úhrade tohto nedoplatku po 7 eur. Mesačne potrebuje na lieky sumu 40,43 eur, a taktiež občasné výdavky má na syna pre chorobu, napríklad ak ide o chrípku. Jeho maloletý syn sa narodil predčasne, a preto museli zakupovať lieky s doplatkom, ako aj umelú výživu. Ďalšie výdavky má na potraviny a hygienické potreby vo výške 160 eur, a taktiež synovi zakupoval plienky. V domácnosti si topia tuhým palivom, za ktoré mesačne hradia 55 eur. Pre svoj zdravotný stav (bol mu odstránený nádor, má ďalšie problémy a to s chrbticou, v roku 2013 mal operované rameno, pričom jeho stav sa po operácii nezlepšil, a v roku 2014 mu opätovne diagnostikovali nádor, ktorý sa nerieši operačne, pre tieto diagnózy má psychické problémy, slabšie vidí a počuje, problémy má aj s pamäťou, zabúda) musí navštevovať lekára 2 až 3 krát do týždňa, s čím sú spojené výdavky na cestovné. Družka poberala rodičovský príspevok vo výške 240 eur, a preto doplatok na jeho výdavky mu musela uhrádzať jeho mama. Okrem toho navrhovateľ predložil písomný prehľad svojich výdavkov, podľa ktorého mesačné náklady činia sumu 468,75 eur. Podrobný prehľad výdavkov navrhovateľa sa nachádza na čl. 142 až 143 spisu. Býva v dome, ktorý patrí jeho matke. S dcérou sa nestretáva a nie sú ani v žiadnom kontakte. V exekúcii spisová značka 13Er 86/2018 proti povinnej M. J., mu neboli vyplatené žiadne ďalšie sumy okrem súm, ktoré boli preukázané v pôvodných konaniach. O stave exekúcie sa neinformoval. Keď podával žiadosť o úver, bolo potrebné, aby si zriadil účet, čo sa aj tak stalo a následne na ten účet boli poukázané peniaze z prevodu nehnuteľností, ktoré mala vlastniť jeho mama. Podľa neho malo ísť o obdobie roku 2011. Uznal, že je na fotografiách predložených odporkyňou, avšak činnosti s koňmi vykonáva len ako terapeutickú činnosť, ktorá mu pomáha v jeho zlom zdravotnom stave. Potvrdil, že na farme ranč C. sa nachádzajú kone, ako aj žriebätá, avšak ide o farmu, ktorú vlastní jeho mama a zvyšné dva kone sú ustajnené od iných vlastníkov. Jeho družka pomáha na predmetnej farme a to ráno aj večer, kedy pomáha dávať koňom vodu a seno. Jeho družka C. W. pracuje ako vedúca prevádzky a trénerka na ranči C.. Neskôr sa poopravil, že pracuje, ako vedúca prevádzky a to na základe dohody. Súdu upresnil, že podľa neho spomínaný ranč C. nie je rančom ani farmou, je to len maštal a výbeh, kde sa nenachádza žiadna budova. Budovy, ktoré sa nachádzajú na fotografiách, ktoré predložil zástupkyne odporcu, sú budovy vo vlastníctve družstva. Zároveň poukázal na to, že odporkyňa predala byt, ktorý nadobudla od starých rodičov za sumu 70 tisíc eur. Ďalej navrhovateľ uviedol, že jeho družka má od 23.10.2016 pozastavený rodičovský príspevok. Je evidovaná ako nezamestnaná a maloletý syn M. od 1. septembra 2016 navštevuje materskú školu.

8. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že úver bol poskytnutý navrhovateľovi, aj keď jeho prijímateľom mala byť matka. Keďže však v tom čase bola dôchodkyňa, nebolo možné, aby jej banka takýto úver poskytla, preto ako spoludlžníci k tomuto dlhu pristúpili brat navrhovateľa a manželka brata. Avšak koniec koncov tento úver splácala matka navrhovateľa, vklady na účet vykonávala matka a to aj z peňazí z predaja nehnuteľností, ktoré vlastnila a predložil aj kúpne zmluvy. Úver bo splatený v júni 2012. Navrhovateľ v roku 2013 nemal žiaden účet v peňažnom ústave ani jeho družka.

9. Odporkyňa súdu na pojednávaní uviedla, že od posledného určenia výživného na jej strane nedošlo k žiadnej zmene a teda ani ohľadne výdavkov ani príjmov. Podľa nej k zmene nedošlo ani na strane navrhovateľa. Občas má zvýšené výdavky napríklad pri absolvovaní stáží v zahraničí, ktorú si hradila za

sumu 250 eur. Brigádnicke pracovala iba v lete v roku 2015 dva mesiace, z čoho mala príjem 100 eur, a od leta pracuje iba jeden deň v mesiaci s príjmom 30 eur. Príjem má aj zo sociálneho štipendia od jesene 2012 vo výške 180 eur, pretože otec jej neplatí výživné ako má stanovené rozsudkom, a hradí ho iba vo výške 26 eur mesačne. Ďalšie výdavky má v súvislosti so štúdiom a to nákup kníh 20 eur mesačne, niektoré veci si dotláča v cene 20 eur. Ďalšie výdavky ma na cestovné, cestuje každý deň a jeden lístok stojí 0,86 centov. Strava v školskej jedálni predstavuje sumu 2 eura. Pri začatí školského roka hradí školské vo výške 50 eur. Ostatné výdavky ma na hygienické potreby, ošatenie, stravu, a nepravidelné výdavky v súvislosti s návštevou gynekológa a zubára. Ostatné výdavky ma na zakúpenie sklíčok do okuliarov ako aj na spoločenský život. Mesačne na svoju osobu potrebuje sumu 200 až 250 eur.

10. Vtedajší právny zástupca odporkyne žiadal, aby súd podaný návrh na zníženie výživného zamietol, nakoľko poprel, žeby jediným príjmom navrhovateľa bola dávka v hmotnej núdzi. V konaní vo veci zníženia výživného na dcéru S. E., sú preukázané skutočnosti, ktoré majú odôvodňovať, že navrhovateľ má príjem z podnikania s koňmi. Taktiež, pokiaľ ide o majetkové možnosti navrhovateľa, poukázal nato, že podľa údajov, ktoré sa nachádzajú na webovej stránke ranču C., ako aj z facebookovej stránky tohto ranču zistil, že na tomto ranči sa nachádza viacero koní a údajná majiteľka tohto ranču má podľa evidencie stránky finstat.sk evidovaný počet zamestnancov 0, pričom poprel správnosť týchto evidovaných údajov. Podľa neho navrhovateľ vykonáva podnikateľskú činnosť, avšak pod menom svojej matky. Uvedenú skutočnosť vyvodzuje aj z údajov, že pôvodným majiteľom koňa, ktorý je vedený na ministerstve bol navrhovateľ a následne tohto koňa predal svojej družke. Ku dňu vyhlásenia pôvodného rozhodnutia odporkyňa ukončila vysokoškolské vzdelanie, a bola evidovaná na úrade práce.

11. Svedkyňa S. E., matka odporkyne, súdu uviedla, že prevádzkuje bar pred svojim domom. V domácnosti býva so svojimi dcérami L. S. S. a má ešte dve deti vo veku 10 a 6 rokov. Jej manžel je od roku 2012 alebo 2013 nezamestnaný. Jej výdavky pozostávajú z výdavkov pre deti vo veku 10 a 6 rokov. Na domácnosť hradí elektrinu mesačne 120 eur, a zakupuje si drevo na kúrenie a to v sume 600 eur na rok. Súdu predložila listinné dôkazy, ktorými chcela preukázať, že na fotografiách sa nachádza navrhovateľ, ako aj jeho družka, ktorí podľa jej tvrdení majú pracovať na ranči, ktorý patrí matke navrhovateľa. V trestnom konaní vo veci neplatenia výživného bolo preukázané, že v roku 2012 boli nejaké pohyby na účtoch navrhovateľa, pričom išlo až o sumu 30 000 eur. Počas vedenia exekúcie na výživné, navrhovateľ prepísal nehnuteľností, ktoré vlastnil, na svoju matku a preto z tohto dôvodu je vedené voči tomuto prevodu aj konanie o neúčinnosť právneho úkonu. Peniaze z predaja bytu, ktorý nadobudla odporkyňa darovaním, použili na úhradu dlhu, ktorý bol na tomto byte a taktiež na opravu strachy a základov domu, v ktorom bývajú. Celkovo išlo o sumu 21 000 eur.

12. Taktiež v konaní účastníci predložili dôkazy, ako aj súd si zisťoval na zistenie skutočného stavu veci, a boli vykonané tieto dôkazy:

13. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny navrhovateľ poberal dávku v hmotnej núdzi od 01.03.2010 do 31.12.2013 po 62,50 eur mesačne. Od 09.12.2013 bol evidovaný ako práceneschopný.

14. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove zo dňa 05.5.2014 bolo rozhodnuté, že C. C. teda navrhovateľ, má povinnosť vrátiť dávku a príspevky vyplatené neprávnym za obdobie od 01.09.2013 do 31.12.2013 v sume 187,50 Eur, od 01.09.2013 do 30.09.2013 v sume 62,50 Eur, od 01.11.2013 do 31.12.2013 v sume 125,00 Eur, zvýšené o 10% v sume 18,75 Eur, t.j. celkom v sume 206,25 Eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov. Dôvodom povinnosti vrátiť túto dávku bola skutočnosť, že pán C. žije v spoločnej domácnosti s družkou C. W., S. K. XX.XX.XXXX sa im narodilo dieťa M. C.. Vykonávaním ďalšieho šetrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že pán C. žije s družkou od narodenia dieťaťa, t.j. od septembra 2013. Na základe uvedených skutočností sú pani W. a maloleté dieťa M. C. zaradení do okruhu spoločne posudzovaných osôb spolu s pánom C., ktorý bol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi. Pani W. je zamestnaná. V mesiaci 09/2013 mala príjem z pracovného pomeru v sume 316,42 Eur. V mesiaci 10/2013 mala vyplatené nemocenské dávky od zamestnávateľa v sume 57,76 Eur. V mesiaci 11/2013 tvorili príjem rodiny nemocenské dávky za mesiac 09/2013 vyplatené sociálnou poisťovňou v sume 82,90 Eura materský príspevok za mesiac 09/2013 a 10/2013 spolu v sume 310,30 Eur. V mesiaci 12/2013 tvorili príjem rodiny materský príspevok v sume 244,90 Eur.

15. Taktiež rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove zo dňa 05.08.2014 bol rozhodnuté, že navrhovateľ je fyzickou osobou v hmotnej núdzi, ale nespĺňa nárok na pomoc v hmotnej núdzi z dôvodu, že menovaný je vedený na úrade práce od 15.03.2005. Od 09.12.2013 doposiaľ je uznaný práceneschopným, patrí mu ochranný príspevok v sume 34,69 Eur. Družka C. W. poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 Eur mesačne. V mesiaci 06/2014 mala vyplatené materské v sume 155,10 Eur. Starajú sa o jedno nezaopatrené dieťa M. C.. Pani W. je rodičom dieťaťa, ktorá sa osobne, celodenne a riadne stará o dieťa do jedného roka veku, patrí jej ochranný príspevok v sume 13,50 Eur mesačne. Pán C. je nájomcom domu. Má uhradené náklady na bývanie, patrí mu príspevok na bývanie.

16. Taktiež rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove zo dňa 5.8.2014, bolo rozhodnuté, že C. C. je fyzickou osobou v hmotnej núdzi a priznáva sa mu pomoc v hmotnej núdzi vo výške 94,60 eur od 01.07.2014. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove zo dňa 5.11.2014, bola znížená dávka v hmotnej núdzi navrhovateľovi od 01.10.2014 vo výške 81,10 eur, a to z dôvodu, že jeho syn M. C. dovŕšil dňa 24.09.2014 jeden rok a teda z tohto dôvodu mu nepatrí ochranný príspevok vo výške 13,50 eur mesačne.

17. V zmysle rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove navrhovateľovi bol priznaný preddavok na pomoc v hmotnej núdzi od 01.06.2015 v sume 46,40 eur a to z dôvodu, že pán C. je vedený ako uchádzač o zamestnanie a nemá žiadny príjem. Menovaný dokladoval práceneschopnosť od 28.5.2014. Ochranný príspevok bol poskytnutý v období od 1.6.2014 do 31.5.2015. Ochranný príspevok patrí členovi domácnosti najviac počas 12 kalendárnych mesiacov trvania nepriaznivého zdravotného stavu. Po uplynutí tejto doby nárok na ochranný príspevok zaniká, preto mu nepatrí ochranný príspevok od 1.6.2015. Pán C. je nájomcom rodinného domu a uhrádza náklady spojené s bývaním. Družka C. W. poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 Eur mesačne. Spolu sa starajú o jedno nezaopatrené dieťa - M. C.. Započítateľný príjem rodiny je rodičovský príspevok.

18. Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.01.2017, bola C. W. znížená dávka v hmotnej núdzi mesačne od 01.12.2016 na sumu 162,10 eur, a to z dôvodu, ako je uvedené v tomto rozhodnutí, že pani C. W. je od 25.9.2016 naďalej v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nárok na dávku v nezamestnanosti jej vznikol od 25.9.2016 na obdobie šiestich mesiacov. V mesiaci 12/2016 jej bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v sume 12,20 Eur. Druh - C. C. je od 19.12.2016 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespokojnosť. Je poberateľom invalidného dôchodku v sume 100,40 Eur mesačne. Za invalidného bol uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Od 20.12.2016 je práceneschopný. Vzhľadom k tomu, že v mesiaci 12/2016 netrvala jeho práceneschopnosť viac ako 30 dní, ochranný príspevok mu v uvedenom mesiaci nepatrí. Rodičia zabezpečujú starostlivosť o jedno nezaopatrené dieťa - syna M., L.. XX.X.XXXX. Pani W. a pán C. sú nájomcami rodinného domu, náklady spojené s bývaním uhrádzajú. Patrí im príspevok na bývanie. C. W. bola od 25.9.2016 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

19. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove 30. januára 2017 bol navrhovateľ vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespokojnosť. Toto rozhodnutie podľa poštovej doručky si navrhovateľ neprevzal v odbernej lehote. Navrhovateľ súdu predložil odvolanie voči predmetnému rozhodnutiu a to z dôvodu, že pri návšteve príslušného úradu mu bola ponúknutá možnosť kontaktnou pracovníčkou dobrovoľne sa vyradiť z evidencie uchádzačov o zamestnanie, pričom túto ponuku odmietol. Následne mu bola doručená ponuka na zamestnanie u zamestnávateľa LukCom s.r.o., Sabinov na funkciu pracovníka komunikačného centra s tým, že mal sa kontaktovať s potencionálnym zamestnávateľom, a to v období od 09.12.2016 do 16.12.2016. S potencionálnym zamestnávateľom sa mal dohodnúť na stretnutí ohľadne zamestnania, ale keďže došlo k zmene jeho zdravotného stavu, musel odložiť toto stretnutie. Keďže zastupujúci ošetrojúci lekár pre veľký počet pacientov ho nechcel vyšetriť, nebolo mu vystavené potvrdenie o práceneschopnosti.

20. Podľa potvrdenia učárne Okresného súdu Vranov nad Topľou navrhovateľovi bola vyplatená v zmysle nálezu ústavného súdu vo veci spisová značka 7C 31/2004 suma 2000 eur, a to dňa 29.9.2014.

21. Rozhodnutím Sociálnej poisťovni bol navrhovateľovi od 19. júna 2015 priznaný invalidný dôchodok vo výške 99,40 eur mesačne z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45% v

porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Od 01.01.2015 bol zvýšený invalidný dôchodok na sumu 104,40 eur.

22. Z dôkazov ohľadne príjmu družky navrhovateľa vyplýva, že táto v roku 2015 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a taktiež v období od 04.07.2014 do 31.12.2015 bola zamestnaná u S. C. na základe dohody o pracovnej činnosti. Za toto obdobie jej bola vyplatená čistá mzda spolu vo výške 256,81 eur.

23. Podľa správy obce Záhradné na dome v obci Záhradné, kde býva navrhovateľ v posledných štyroch rokoch nebolí vykonané žiadne rekonštrukčné práce. V obci sa nachádza ranč, ktorý prevádzkuje S. C.. Na prácach súvisiacich s chovom koní sa podieľa C. W. a občas aj občania obce Záhradné.

24. Zo zmluvy o hypotekárnom úvere zo dňa 03.04.2008 vyplýva, že navrhovateľovi a spoludlžníkom W. C. C. a S. C. bol poskytnutý hypotekárny úver vo výške 600 000 slovenských korún, ktorý mal byť splácaný v dĺžke 20 rokov od splatnosti prvej splátky s tým, že na tento úver bol uplatnený štátny príspevok vo výške 300 000 slovenských korún.

25. Podľa potvrdenia Prešovskej univerzity filozofická fakulta v školskom roku 2012/2013 bola odporkyňa študentkou prvého ročníka dennej formy štúdia.

26. Podľa Sociálnej poisťovne v období od 01.05.2013 do 07.08.2013 pracovala odporkyňa ako zamestnanec na dohodu o brigádnickej práci študentov. V období 07/2013 mala vymeriavací základ vo výške 97,50 eur, a v období 08/2013 mala vymeriavací základ vo výške 19,50 eur a taktiež od 15.6.2015, pričom v období jún 2015 mala vymeriavací základ vo výške 17,47 eur. Z potvrdenia spoločnosti BranchPro, s.r.o. vyplýva, že odporkyňa bola v období od júna 2015 do októbra 2015 vyplatená čistá mzda spolu vo výške 122,29 eur.

27. Z listinného dôkazu kúpnej zmluvy zo dňa 25.03.2011 vyplýva, že odporkyňa predala kupujúcemu C. C. nehnuteľnosť, ktorá mala byť zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX katastrálne územia G. za kúpnu cenu 60 000 eur.

28. V tomto súdnom konaní súd preveroval aj majetkovú situáciu navrhovateľa, najmä čo sa týka vlastníctva koní a prevádzkovania Ranča C. v obci Záhradné. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky v správe zo dňa 28.04.2016 uviedlo, že C. C. je od 24.03.2011 majiteľom kobyly Korina, narodená v roku 1994, kríženec v type chladnokrvníka. Predchádzajúca majiteľka bola C. D., G. C. W., L. XX.XX.XXXX je od 08.08.2014 majiteľkou dvoch koní. Jedná sa o kríženca kobyly menom Chasinta, narodená 2008, ktorého predchádzajúci majiteľ bol C. C. a druhý kôň klusák, menom Euro Osteo, narodený 1998. Predchádzajúci majiteľ nie je známy. Kone sú evidované na farme Ranč C., Záhradné. C. W. bola do 7.10.2015 majiteľkou koňa Rio de Janeiro, narodeného 2009, ktorého súčasný majiteľ je L. Y.. Kúpne ceny z dostupných databáz ministerstvo nevie zistiť.

29. Právny zástupca navrhovateľa k týmto zisteniam uviedol, že navrhovateľ nie je vlastníkom kobyly T.. Táto bola síce formálne kupovaná navrhovateľom avšak skutočným vlastníkom bol K. E., ktorý aj zaplatil kúpnu cenu. Ako kupujúci vystupoval navrhovateľ iba z toho dôvodu, aby kupovaná kobyľa nemohla byť postihnutá v exekúcii, ktorá bola vedená proti K. E.. Pán E. koňa ustajňoval, staral sa o neho od jeho kúpy a v roku 2014 ho odpredal do Poľska na mäso. C. W. je vlastníčkou kobyly Chasinta od 23.04.2009. Predchádzajúcim vlastníkom bol V. X. a nie C. C.. Koňa Euro Osteo vlastní S. C. od 28.01.2014.

30. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov vyplýva, že C. W. je od 25.09.2016 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a pobera dávkou v hmotnej núdzi od 01.11.2016 vo výške 166,80 eur, od 01.12.2016 v sume 162,10 eur a od 01.01.2017 vo výške 165,10 eur.

31. V konaní bolo predložené čestné prehlásenie, kde najprv v tomto čestnom prehlásení je uvedené, že K. E. vyhlasuje, že bol majiteľom kobyly Korina narodenej v roku 1994, kedy zaplatil kúpnu cenu za túto kobyľu, avšak formálne, ako vlastník vystupoval pán C., pretože E. v tom čase mal voči sebe vedenú exekúciu. V roku 2014 mal ho predat' na mäso do Poľska. Toto čestné vyhlásenie je vyhotovené zo dňa 26.5.2016 a ďalej pod týmto čestným vyhlásením je uvedené, že K.S. E. toto čestné prehlásenie nevidel a podpis na tomto čestnom prehlásení nie je jeho. Kúpnu cenu za kobyľu zaplatil C. C..

32. Ďalej bol vypočutý svedok K. E., keďže jeho čestné prehlásenia doložené do spisu účastníkmi konania boli rozporné. Svedok potvrdil, že kobyľu Korinu kúpil pán C. C., svedok sa o ňu len staral. Keď sa tejto kobyľe narodilo mláďa, navrhovateľ si ho zobral a kobyľu Korina ostala svedkovi, ktorý ju neskôr predal.

33. Následne do spisu bolo doručené písomné podanie K. E., kde v tomto podaní označené ako „Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a stanovisko k vlastníctvu vecí“ uviedol, že predvolaný svedok uvádza, že ospravedľňuje svoju neúčasť na pojednávaní a ďalej uvádza: „na predmetnom pojednávaní som mal byť vypočutý ako svedok a ozrejmiť súdu skutočnosť vlastníctva kobyľy Korina. V zmysle § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka prevzatím vecí som sa stal jej oficiálnym vlastníkom, no keďže bola voči mne vedená exekúcia, administratívne v centrálnom registri koní pri Národnom žrebčinci Topoľčiansky bol ako kupujúci uvedený žalobca pán C.. Uvedená vec bola ustajnená u mňa doma v Pavlovciach. Žalobca pán C. ma v nasledujúcom období najmä v rokoch 2010, 2011 aj 2012 žiadal, keďže bol vedený v centrálnej evidencii koní ako vlastník o zosúladenie stavu faktického so stavom právnym o zmenu v evidencii. No túto skutočnosť som v návale iných povinností zanedbal. Keďže predmetná vec už bola v pokročilom veku niekedy v roku 2014, som ho predal neznámemu kupcovi do Poľska. Z uvedeného môjho stanoviska teda vyplýva, že uvedená vec kobyľu Korina nebola vo vlastníctve pána C. (len administratívne) a to aj mojou vinou z predaja z nej neprofitoval. Súhlasím s prečítaním tohto môjho stanoviska v prebiehajúcom konaní“.

34. Zároveň právny zástupca odporkyne súdu predložil rôzne fotografie, na ktorých bol navrhovateľ a zároveň fotografie s koňmi z facebookovej stránky ranču C..

35. Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/340/2013 boli zistené tieto dôkazy:

36. Podľa daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2013, matka S. E. dosiahla v tomto zdaňovacom období základ dane vo výške 3.761,95 eur. Za rok 2014 základ dane činil sumu 3.982,91 eur. Za rok 2015 mesačný vymeriavací základ S. E. ako SZČO predstavoval sumu 412,-eur.

37. Podľa potvrdenia I.. O. V., súdneho exekútora, v exekučnom konaní EX 95/2008 oprávneného C. C. proti povinnému M. J. o vymoženie 3.319,39 eur s príslušenstvom, bola oprávnenému vyplatená čiastočne vymožená pohľadávka dňa 13.09.2011 vo výške 2.047,07 eur. Od tohto dňa neboli v prospech oprávneného vymožené ďalšie finančné prostriedky.

38. Podľa čestného prehlásenia z pripojeného spisu vyplýva, že D. K., čestne prehlásil, že je vlastníkom koní, ktoré chová a sú ustajnené v obci Záhradné. Tieto zvieratá chová pre vlastnú záľubu a v prípade potreby ich poskytuje verejnosti za účelom hypoterapie pre hendikepované a postihnuté deti, prípadne na vychádzky do prírody a na výcvik jazdenia. Pri tejto činnosti mu z času na čas vypomáhajú, bez nároku na odmenu, aj priatelia, okrem iného aj pán C. C., bytom Záhradné XXX. Jeho pomoc spočíva v poradenstve pri výcviku koní a jazdcov, aby nedošlo k zraneniu adeptov, kŕmenie a ošetrovanie koní po skončení výcviku, resp. vychádzky a v čase keď nie som prítomný aj k vyberaniu hotovosti od rodičov detí, resp. priamo od frekventovateľov výcviku a vychádzok, ktorú hotovosť mi následne odovzdáva.

39. V záverečnom návrhu právny zástupca navrhovateľa uviedol, že žiada, aby súd vyhovel návrhu navrhovateľa na zníženie výživného, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na strane navrhovateľa došlo k zmene podmienok na zníženie výživného. Od poslednej úpravy podľa neho nedošlo k zmene a to k zvýšeniu životných nákladov, dokonca došlo k zníženiu cien, a pokiaľ ide o náklady u odporkyne, táto tiež nepreukázala žeby jej náklady sa zvýšili. U navrhovateľa došlo k zmene pomerov, dňa 24.9.2013 sa mu narodil syn, čím mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, a taktiež bol uznaný za čiastočne invalidného. V pôvodnom konaní sa vychádzalo z toho, že nie je invalidný, a že je schopný pracovať. Taktiež je naďalej evidovaný na úrade práce, aj keď bol vyradený z tejto evidencie, avšak voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie. Úrad práce mu nedokázal zabezpečiť žiadnu prácu, a teda jeho príjem tvorí iba čiastočný invalidný dôchodok. V čase, keď došlo k určení pôvodného výživného, sa vychádzalo aj z toho, že mal jednorazový príjem navrhovateľ vo výške 5000 eur, ktorá a to suma ktorá mu bola vyplatená v rámci exekúcie. Na strane matky odporkyne podľa daňových priznaní sa zvýšil jej čiastkový základ dane oproti pôvodnému daňovému priznaniu. V roku 2011 došlo k výraznej

zmene pomerov na strane odporkyne, ktorá predala byt za 60 000 eur. Opätovne poukázal nato, že pokiaľ ide o ranč C. prevádzkovateľom je matka navrhovateľa, a predložené fotografie zo strany odporcu jednoznačne nepreukázali, žeby na tomto ranči pracoval navrhovateľ a dosahoval z toho nejaký príjem.

40. Právny zástupca odporkyne v záverečnom návrhu žiadal, aby súd predmetný návrh na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný nakoľko popieral skutočnosť, žeby navrhovateľ poberal iba dávku v hmotnej núdzi, respektíve invalidný dôchodok. Taktiež predloženými dôkazmi rozporoval vlastníctvo koní, respektíve ranču C. v Záhradnom. Podľa predložených fotografií podľa neho navrhovateľ sa aktívne zúčastňuje na chode ranču C., na ktorom sa nachádza aj viacero koní, pričom poprel, žeby výpoveď navrhovateľa ohľadne vlastníctva koní, ktoré sa nachádzajú na tomto ranči, bola pravdivá, čo umocnil tým, že aj tvrdenia navrhovateľa, že nevlastní žiadneho koňa, bolo neskôr vyvrátené výpoveďou svedka K. E.. Podľa neho zdravotný stav navrhovateľa, keďže ma znížený pokles schopnosti pracovať o 45 % nie je prekážkou, aby sa zamestnal a dosahoval aspoň minimálny príjem. Podľa predložených fotografií podľa neho je v schopnostiach navrhovateľa vykonávať nejakú činnosť na ranči, ktorá je spojená s koňmi a dosahovať z toho príjem.

41. Prvoinštančný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania súd považoval návrh otca na zníženie výživného za neodôvodnený. Zmena výšky výživného prichádza do úvahy vtedy, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov či už na strane dieťaťa alebo na strane rodiča. Naposledy bola otcovi určená vyživovacia povinnosť na dcéru vo výške 70,- eur mesačne rozhodnutím vydaným dňa 16.02.2012 počnúc dňom 27.05.2011. V danom čase bola odporkyňa študentkou strednej školy v Prešove a otec bol nezamestnaný, poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur. Pri zvýšení výživného súd vychádzal hlavne z majetkových pomerov otca, ktorému bola v rámci exekučného konania ako oprávnenému vyplatená dňa 13.09.2011 suma vo výške 2.047,07 eur a ďalej súd mal za to, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu spolu s bratom a jeho rodinou a úver na tento rodinný dom platí údajne matka navrhovateľa aj keď navrhovateľ je dlhodobo nezamestnaný, má vážne zdravotné problémy, jeho životná úroveň však nezodpovedá výške jeho príjmu. V porovnaní s príjmami je nadštandardná. Aj keď navrhovateľ tvrdí, že jemu poskytnutý úver na kúpu rodinného domu spláca jeho matka, ktorá je starobná dôchodkyňa, odporca musel pri čerpaní úveru deklarovat' banke svoj príjem, majetkove pomery, ako aj schopnosť splácať úver, inak by mu banka úver neposkytla. Navrhovateľ v tom čase nepreukázal, žeby bo uznaný práceneschopný vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav a nebol ani uznaný za invalidného. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatoval, že odporca je schopný pracovať, dosahovať príjem a riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ ide o námietku o darovanie nehnuteľnosti súd zistil, že byt bol darovaný zo strany starých rodičov pre jeho dcéru. Odvolací súd mal za to, že poberanie dávky v hmotnej núdzi zo strany navrhovateľa je iba účelové, a že je schopný dosiahnuť príjem a plniť si vyživovaciu povinnosť voči odporkyni zodpovedajúcu jeho schopnostiam, ako aj možnostiam.

42. Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodňoval nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý mu bráni zamestnať sa a dosahovať pravidelný príjem. Dňa 24.09.2013 sa navrhovateľovi a jeho družke C. W. narodil syn M., ktorého výživu musí taktiež zabezpečiť.

43. Odporkyňa s návrh na zníženie výživného nesúhlasila, predovšetkým z dôvodu, že má za to, že navrhovateľ prevádzkuje farmu s koňmi avšak všetko vykonáva pod obchodným menom svojej matky.

44. Z vyžiadaných správ súd zistil, že otec bol dlhodobo nezamestnaný a jeho príjem pozostával len z dávky v hmotnej núdzi. Od júna 2015 je mu priznaný invalidný dôchodok, v súčasnosti vo výške 104,40 eur. V priebehu tohto súdneho konania odporkyňa bola študentkou vysokej školy, ktorú ukončila v presne nezistený čas, avšak účastníci sa zhodli na tom, že to bolo v júni 2017. Do školy denne dochádzala a jej výdavky súvisia so zabezpečením základných životných potrieb ako aj s úhradou nákladov na školské potreby.

45. V zmysle hore uvedených zákonných ustanovení vyživovacia povinnosť obidvoch rodičov k dieťaťu trvá dovtedy, kým dieťa aj po dosiahnutí plnoletosti nie je schopné samo sa živiť. Kritériom pre stanovenie výšky výživného sú odôvodnené potreby dieťaťa a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Schopnosti a možnosti rodičov musí súd zhodnotiť zo všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti uplatnenia v danom regióne so zreteľom aj na zistenú mieru nezamestnanosti a podobne. Majetkové pomery rodiča treba posudzovať

nielen podľa vykazovaného príjmu, ale aj podľa celkovej hodnoty nadobudnutého majetku. Zákon o rodine vychádza zo zásady možnosti dosahovania príjmu a nie iba z existujúceho faktického stavu.

46. V danom prípade súd zistil, že navrhovateľovi po ostatnej úprave výšky výživného na odporkyňa, kedy bol povinný prispievať aj na výživu dcéry S. sumu 60 eur mesačne, pribudla vyživovacia povinnosť k synovi M.. Otec si musel byť vedomý pri zakladaní novej rodiny svojej vyživovacej povinnosti voči dcéram pochádzajúcim z jeho manželstva. Zdravotné problémy navrhovateľa boli posudzované lekárom Sociálnej poisťovne a od júna 2015 bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 99,40 eur ( od 01.01.2017 v sume 104,40 eur). Oproti dávke v hmotnej núdzi, ktorú otec poberal ako nezamestnaný, pričom táto odo dňa podania návrhu na zníženie výživného bol rôzna, v závislosti od toho, s kým žil navrhovateľ v spoločnej domácnosti, a aké príjmy mali tieto osoby / rozhodnutia v odseku č. 13 -17/, sa teda jeho príjem mierne zvýšil. Sociálna poisťovňa vo svojom rozhodnutí konštatovala, že navrhovateľ má oproti zdravej osobe pokles schopnosti pracovať o 45 %. Zdravotný stav navrhovateľa, podľa posúdenia lekára, teda nie je 100% prekážkou pri zamestnaní sa a dosahovaní aspoň minimálneho príjmu. Preto aj z tohto dôvodu bol, resp. je navrhovateľ evidovaný na úrade práce, kde mu môže byť poskytnutá práca vzhľadom na jeho zdravotný stav. Zo zistenej rodinnej situácie navrhovateľa navyše možno konštatovať, že matka navrhovateľa vykonáva podnikateľskú činnosť v obci, kde navrhovateľ býva prevádzkuje ranč s koňmi. Fotodokumentácia doložená do spisu právnym zástupcom odporkyne potvrdzuje, že je v schopnostiach otca vykonávať na ranči činnosť spojenú s koňmi. Aj keď navrhovateľ tvrdí, že na tomto ranči nepracuje, je v jeho možnostiach privyrobiť si nejakú finančnú čiastku k priznanému invalidnému dôchodku. Navrhovateľ uviedol, že dokonca jeho družka na tomto ranči pracuje ako trénerka a vedúca, pričom podľa úradu práce je evidovaná ako nezamestnaná. Ak je niekto nezamestnaný, nemôže pracovať ako tréner a vedúci. Táto jeho výpoveď sponchyňuje jeho výpoveď, že je nezamestnaný a na ranči nepracuje, aj keď potvrdil, že na fotografiách, ktoré predložil zástupca odporkyne vykonáva len terapeutickú činnosť pre svoj zdravotný stav.

47. Súd neuveril tvrdeniam navrhovateľa o jeho majetkovej situácii, nakoľko viaceré jeho tvrdenia sa v súdnom konaní ukázali ako nepravdivé. Navrhovateľ tvrdil, že nevlastnil žiadneho koňa, avšak svedeckou výpoveďou K. E. bolo preukázané, že navrhovateľ vlastnil kobyľu Korinu a neskôr získal od tejto kobyly mláďa. Navrhovateľ tvrdil, že jeho družka C. W. nevlastní žiadneho koňa, neskôr v konaní uviedol, že vlastní kobyľu Chasintu od roku 2009. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR doručilo písomné vyhlásenie C. W. z júna 2014, podľa ktorého je vlastníkom troch koní ( Chasinta, Rio de Janeiro, Euro Osteo).

48. V priebehu súdneho konania, v septembri 2014, bola navrhovateľovi na základe Nálezu Ústavného súdu SR zo strany štátu vyplatená finančná čiastka 2.000,- eur. Možno teda konštatovať, že jeho finančná situácia sa získaním týchto prostriedkov zlepšila.

49. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, že odporkyňa predala byt, ktorý vlastnila za sumu 60.000 eur dňa 25.3.2011, táto skutočnosť, že vlastnila byt v tejto cene už bola známa v pôvodnom konaní, teda ohľadne tejto majetkovej situácie, zmena u odporkyne nenastala. Bola známa už pri zvýšení výživného na sumu 70 eur. Ďalej súd dopĺňa, že doposiaľ nie je právoplatne skončené konanie o neúčinnosť právneho úkonu - prevodu nehnuteľnosti z navrhovateľa, ktoré je vedené na Okresnom súde Prešov.

50. Keďže na strane odporkyne nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného a na strane povinného rodiča mal súd za preukázané, že jeho možnosti a schopnosti dosahovať príjem, jeho majetkové pomery sú vyššie ako prezentovaný faktický stav, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Pokiaľ ide o ukončenie štúdia odporkyne na Vysokej škole, aj keď v konaní dôkaz o tom nebol predložený, zhodne účastníci sa na tejto skutočnosti zhodli, navrhovateľ vzhľadom na túto skutočnosť nepredniesol žiaden návrh, v konaní však nebolo preukázané, že na strane odporkyne je schopnosť sa sama živiť.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

52. Proti tomuto rozsudku súdu podal odvolanie navrhovateľ majúc za to, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej

patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Poukázal na to, že súd pri vyhotovení rozsudku nepostupoval v súlade s § 220 ods. 2 CSP, podľa ktorého súd má jasne a výstižne vysvetliť, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal, ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Z rozsudku sa nedá zistiť, aký skutkový stav bol zistený. V bodoch 1 až 40 uviedol, čoho sa navrhovateľ domáha, ako sa vyjadrili strany v konaní, aké dôkazy predložili a čo obsahovali záverečné návrhy. Žiadne skutkové závery neurobil. Uviedol zákonné kritériá, avšak bez toho, aby ich konkrétne aplikoval na prejednávajúcu vec. Rozsudok postráda aj právne zdôvodnenie, citáciu zákonných ustanovení nemožno považovať za právne zdôvodnenie. Pokiaľ súd konštatoval, že otec si musel byť vedomý pri zakladaní novej rodiny svojej vyživovacej povinnosti, nie je zrejmé, čo má toto konštatovanie znamenať pre výrok rozsudku. Rovnako nie je zrejmé pre rozsudok konštatovanie, že zdravotný stav nie je prekážkou pri zamestnaní a dosahovaní príjmu. Pre dosahovanie príjmu je potrebné zamestnanie, a toto si nedokázal navrhovateľ ani cez úrad práce zabezpečiť, pričom z dôkazov nevyplýva, že by mu úrad práce nejaké zamestnanie sprostredkoval. Z rozsudku nie je tiež zrejmé, ako sa vysporiadal súd s rozpormi ohľadne vlastníctva koní, ktoré sú na ranči. Pokiaľ súd konštatoval, že navrhovateľovi bola vyplatená suma 2.000 eur, nie je zrejmé, v čom sa mala v tejto súvislosti jeho situácia zlepšiť. Nie je tiež zrejmé, oproti akému stavu súd urobil tento záver. V pôvodnom konaní totiž súd uvažoval aj so sumou 3.884,16 eura získanou v exekučnom konaní, ktorá bola v pôvodnom konaní považovaná za príjem otca. Z porovnania vyplýva, že príjem otca sa znížil o 1.884,16 eura. Pokiaľ súd konštatoval, že už v pôvodnom konaní bola známa skutočnosť, že dcéra vlastnila byt v hodnote 60.000 eur, nebola však známa skutočnosť, že dcéra byt predala a prostriedky získané ako kúpna cena boli spotrebované matkou. Túto skutočnosť súd nezohľadnil, nie je preto pravda, že u dcéry navrhovateľa nedošlo k zmene situácie. Záver súdu o tom, že mal za preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa dosahovať príjem a majetkové pomery sú vyššie ako ním prezentovaný faktický stav, takýto záver nevyplýva zo žiadnych dôkazov. Súd sa vôbec nezaoberal tým, či sa zmenili pomery u matky S. E.. Navrhovateľ poukázal na to, že súd nemá odborné vedomosti na posúdenie zdravotnej spôsobilosti navrhovateľa k vykonávaniu činnosti na ranči. Pre zamestnanie a získanie príjmu je potrebný aj zamestnávateľ a jeho ochota zamestnať, čo z dôkazov nevyplýva. Navrhovateľ poukázal na to, že v rozhodnom období pribudla mu vyživovacia povinnosť k synovi M., nevzdal sa žiadneho majetku, nemal príjem od exekútora 5.016,06 eura, resp. 3.884,16 eura, uznaný je za invalidného s poklesom schopnosti vykonávať prácu o 45 %, bol v evidencii nezamestnaných a proti rozhodnutiu o vyradení podal odvolanie, o ktorom nebolo právoplatne rozhodnuté, preto je potrebné považovať ho za evidovaného. Z úradu práce nebolo mu sprostredkované zamestnanie, nebolo zohľadnené, že u matky odporkyne podľa daňových priznaní jej príjem rástol, neboli preukázané žiadne zvýšené výdavky u dcéry, bolo preukázané, že byt dcéry L. bol predaný za 60.000 eur, pričom všetky prostriedky spotrebovala matka. Došlo teda k podstatnej zmene pomerov, ale iba u navrhovateľa, a to k zníženiu jeho príjmov a zvýšeniu výdavkov o ďalšiu vyživovanú osobu. Súd prvej inštancie preto vec nesprávne právne posúdil, pretože síce aplikoval správny právny predpis, avšak nesprávne ho aplikoval na skutkový stav, ktorý nemal oporu vo vykonaných dôkazoch. Súd neprihliadal na zmenu pomerov a túto u navrhovateľa nezohľadnil, ani neodôvodnil prečo zmenu pomerov nepovažuje za kvalifikovanú v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Žiadne ustanovenie zákona neopravňuje súd, aby narodenie dieťaťa, teda ďalšiu vyživovaciu povinnosť zohľadnil ako „príťažujúcu okolnosť“, čo súd svojim konštatovaním urobil. Podľa navrhovateľa je rozsudok súdu prvej inštancie nezákonný. Žiadal preto, aby bolo jeho návrhu na zníženie výživného vyhovené a aby mu bola priznaná aj náhrada trov konania, ako aj odvolacieho konania.

53. O tomto odvolaní rozhodol odvolací súd a to tak, že zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo svojom odôvodnení uviedol, že schopnosti a možnosti rodiča sú súhrnom jeho subjektívnych vlastností relevantných v rozhodnom období, t.j. v období, v ktorom má realizovať vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Prihliada sa pritom nielen k fakticky dosahovaným príjmom, hodnote majetku, ale aj k spôsobu jeho života, potencialite príjmov vo vzťahu k okolnostiam, pre existenciu ktorých je spoľahlivý podklad. V prípade, že u povinného rodiča nastal stav, ktorý sa javí ako ťaživý, je dôležité zistiť, či rodič účinne prejavuje vôľu stav prekonať a výživné plniť. Pri rozhodovaní o znížení výživného je potrebné porovnať okolnosti, z ktorých sa vychádzalo pri stanovení pôvodného výživného s okolnosťami existujúcimi v čase rozhodnutia nového. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom nemôže byť akákoľvek zmena pomerov, musí ísť o výraznú zmenu okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výške výživného. Takouto zmenou môže byť zmena potrieb u dieťaťa, ale aj zmena pomerov u povinného rodiča, nielen z hľadiska jeho príjmov,

ale aj jeho výdavkov. Oboznámia sa o obsahom spisu v kontexte s odôvodnením napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie zisteniu a zhodnoteniu rozhodných skutočností potrebných pre úsudok o existencii alebo neexistencii predpokladov pre zmenu výšky vyživovacej povinnosti navrhovateľa k dcére Nikole nevenoval dostatočnú pozornosť. Nadviazanie nového vzťahu, k ktorého pochádza maloleté dieťa navrhovateľa, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť je okolnosťou, ktorou sa len okrajovo zaoberal, majú za to, že na túto skutočnosť vo vzťahu k vyživovacej povinnosti k dcéram mal pri zakladaní novej rodiny navrhovateľ pamätať. Je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že založenie rodiny je právom ľudského jedinca, o základných ľudských právach sa nepochybuje a ich výkon nemôže byť faktorom, ktorý by sa mal navrhovateľovi vyčítať. Závery, ku ktorým súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia dospel sú nepreskúmateľné, odvolacia námietka týkajúca sa nesprávnosti skutkových zistení, majúca za následok neprávne právne posúdenie a odvolacia námietka o porušení práva na spravodlivý proces boli relevantné. V priebehu ďalšieho konania súd prvej inštancie návrh na zníženie výživného opakovane prejedná, vykoná dokazovanie k skutkovým okolnostiam potrebným pre posúdenie dôvodnosti, resp. nedôvodnosti návrhu na zníženie výživného. Vysporiada sa so všetkými odvolacími námietkami navrhovateľa, jednoznačne ustáli, či má alebo nemá vplyv na schopnosti navrhovateľa vykonávať pracovnú činnosť jeho zdravotný stav, resp. iné okolnosti, ktoré by mohli viesť k iným záverom, než ku ktorým dospel. Vysporiada sa s tým, aké dôsledky na existenciu vyživovacej povinnosti v súdom určenej výške má to, že navrhovateľovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Vysporiada sa s okolnosťou existencie navrhovateľa ako nezamestnaného vo vzťahu k jeho možnostiam, schopnostiam a zdravotnému obmedzeniu, pričom vezme zreteľ na to, že evidovanie rodiča ako nezamestnaného ho nezbavuje povinnosti zabezpečovať si prostriedky vlastnou aktivitou. Vyhodnotí pomery a potreby dcéry navrhovateľa, navrhovateľom tvrdenú dispozíciu dcéry L. so značnými majetkovými aktívami získanými predajom bytu v jej vlastníctve, ustáli, kedy k nadobudnutiu týchto aktív došlo (v predchádzajúcom konaní bolo zistené len uzavretie zmluvy, nie je zrejmé, či už v tom čase bola kúpna cena aj vyplatená); to všetko za účelom zistenia, či došlo k takým zásadným zmenám v pomeroch účastníkov oproti predchádzajúcej úprave výživného, ktoré odôvodňujú výživné znížiť. V závislosti od zistení z dôkazov, ktoré posúdi v jednotlivosti, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, opätovne rozhodne.

54. Súd preto doplnil dokazovanie.

55. Z údajov Sociálnej poisťovne súd zistil, že navrhovateľ k dátumu 3.4.2018 poberá invalidný dôchodok vo výške 108,50 eur. Družka navrhovateľa C. W. za obdobie 1.3.2017 až 7.6.2017 pracovala na základe Dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa S. C. - C., s vymeriavacím základom v mesiaci marec 2017 vo výške 20,- eur, v mesiaci apríl 2017 vo výške 80,- eur, v mesiaci máj 2017 s vymeriavacím základom 80,- eur, v mesiaci jún 2017 s vymeriavacím základom 7,50 eur.

56. Podľa pokynu odvolacieho súdu súd zisťoval od C. J. skutočnosť, za akú cenu kúpil byt a kedy ho vyplatil, ktorý mu mala predať odporkyňa. C. J. však súdu oznámil, že predmetný byt nadobudol kúpno-predajnou zmluvou dňa 7.6.2011 prostredníctvom realitnej kancelárie, pričom v tom čase bol byt vedený na meno C. C.. Vzhľadom na uvedené preto súd predmetnú správu zisťoval od C. C.. Súd zistil, že uvedená osoba sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Prostredníctvom svojho splnomocnenca súdu uviedol splnomocnenec, že predmetnú kúpno-predajnú zmluvu o kúpe predmetného bytu medzi odporkyňou a C. C. sa mu nepodarilo nájsť, avšak podľa návrhu na vklad do katastra, ktorý bol súdu doručený, vyplýva, že kúpna cena bola 60.000,- eur. Návrh na vklad do katastra bol správe katastra doručený dňa 25.3.2011. Podľa lustrácií evidencie ZVJS C. C. má nariadený výkon trestu odňatia slobody do 18.10.2024. Keďže uvedená osoba sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, je s vysokou pravdepodobnosťou určité, že k dispozícii predmetnú kúpnu zmluvu vo výkone trestu mať nebude. Koniec koncov predmetná kúpna zmluva už bola súdom zabezpečená v predošlom konaní, pred zrušením rozsudku odvolacieho súdu. Keďže doposiaľ odporkyňa nepoprela, že by vyplatená kúpna cena mala byť iná ako je 60.000,- eur, súd ďalej v otázke vyplatenia kúpnej ceny nevykonal žiadne dokazovanie, nakoľko by to považoval za nadbytočné. Súd vychádzal z údajov, ktoré sa nachádzajú v kúpnej zmluve zo dňa 25.3.2011 a to, že kúpna cena bytu bola 60.000,- eur, keďže tento údaj zo strany odporkyne žiadnym spôsobom namietaný nebol. Podľa tejto kúpnej zmluvy kúpna cena mala byť zaplatená v hotovosti v plnej výške po povolení vkladu tejto zmluvy do rúk predávajúceho.

57. Opätovným šetrením na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Prešov súd zistil, že navrhovateľ v období od roku 2017 nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebol v roku 2017 ani príjemcom

pomoci v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok. Menovaný je spoločne posudzovanou osobou s pani C. W., ktorá je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi od 1.11.2016 a prídavku na jedno dieťa od 1.9.2013. V sledovanom období roku 2017 až doposiaľ C. W. bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a to od 25.9.2016 do 11.7.2017, kedy bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu začatia vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti dňom 12.7.2017 a bol jej poskytnutý aj príspevok v zmysle § 49 Zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti. Z priloženého potvrdenia k podanej správe vyplýva, že C. W. v období roku 2017 až doposiaľ, bola vyplácaná dávka v hmotnej núdzi a to do marca 2018 v týchto výškach: v mesiaci január 165,10 eur, február 165,10 eur, marec 165,70 eur, apríl 152,40 eur, máj 119,40 eur, jún 57,80 eur, júl 166,50 eur, august 171,30 eur, september 160,30 eur, október 163,30 eur, november 163,30 eur a v mesiaci december 155,30 eur, t.j. spolu za rok 2017 to činí 1.805,50 eur. V roku 2018 poberala C. W. dávky v hmotnej núdzi nasledovne: v mesiaci január 160,30 eur, február 168,30 eur, marec 160,30 eur, t.j. spolu do 31.3.2018 to činí 488,90 eur. Zároveň poberala za uvedené obdobie rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 23,52 eur.

58. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odvolanie navrhovateľa voči uzneseniu Úradu práce, soc. vecí a rodiny o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie bolo odmietnuté z dôvodu, že bolo podané po lehote. Navrhovateľ je opätovne evidovaný na Úrade práce ako nezamestnaný.

59. Podľa potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny navrhovateľ bol opätovne zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 27.4.2018.

60. Odporkyňa na pojednávaní súdu uviedla, že nemá informácie o tom, kedy nadobudla peniaze z predaja bytu a na čo boli použité, pretože s týmito peniazmi disponovala jej mama. Časť týchto peňazí boli použité na opravu vnútorných stien domu, ktoré boli popraskané. Časť sa použila na zakúpenie podlahy do domu, časť bola poukázaná sestre matky odporkyne I. C., nakoľko pôvodné vlastníctvo predmetného bytu sa vzťahovalo na rodičov matky odporkyne a časť peňazí bola použitá aj na úhradu dlhu, ktorý bol na predmetnom byte.

61. Navrhovateľ súdu uviedol, že došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, dochádza k opuchom na jeho kĺboch a to na rukách a členkoch. Preto ani nemôže dlho chodiť, ani dlho sedieť, pretože má kľče v rukách a v ramenách a tým je obmedzený aj v zamestnaní sa. Uchádzal sa o prácu skladníka, táto mu bola odmietnutá pre jeho zdravotný stav, čo bolo v období spred roka. Následne mu ochorela mama na onkologické ochorenie a preto sa musel o ňu starať. Súdu predložil lekársku správu o svojom zdravotnom stave datovanej dňa 3.5.2018, 9.3.2018, 7.3.2018, 20.2.2018, 2.2.2018, 11.1.2018, 9.3.2018, 15.11.2017, ako sa nachádzajú na čl. 520 až 526 spisu, ktoré zachytávajú jeho zdravotný stav. Jeho družka sa snaží začať podnikáť a rozbehnúť činnosť, avšak je to ťažké, pretože v danej lokalite sa nachádza desiatka takýchto rančov. Jeho družka pokračuje v činnosti, ktorú vykonávala jeho matka. Prostredníctvom Úradu práce sa zapojil do projektu školenia pre automobilku, kde po absolvovaní školenia by sa mohol zamestnať. Školenie by malo prebiehať pol roka v Prešove. Maloletému synovi v súvislosti s návštevou materskej školy hradí iba po úfave stravu vo výške 2,- eur mesačne. Náklady na hračky ani poplatok za návštevu materskej školy nehradí. V súvislosti so začiatkom školského roka však musel zakúpiť synovi potrebné hygienické potreby ako aj ošatenie.

62. Právny zástupca odporkyne súdu uviedol, že podľa neho Ranč C. je rodinná firma, kde pracujú aj rodinní príslušníci, pretože podľa neho C. W. by túto činnosť sama nevládala a podľa neho mu vypomáha aj navrhovateľ. Preto by súd mal brať do úvahy u navrhovateľa aj príjem, ktorý je obvyklým príjmom na tejto farme.

63. Z daňového priznania za rok 2007 u C. W. vyplýva, že táto v uvedenom období mala príjmy vo výške 2.941,84 eur a výdavky vo výške 2.554,76 eur.

64. Podľa potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny C. W. bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25.9.2016 do 11.7.2017.

65. Z daňového priznania S. E.S.D., matky odporkyne, za rok 2017 vyplýva, že táto mala príjmy vo výške 49.500,17 eur a výdavky vo výške 45.596,98 eur.

66. Podľa potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny navrhovateľ bol opätovne zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 27.4.2018.

67. V záverečnom návrhu právny zástupca navrhovateľa uviedol, že na strane navrhovateľa došlo k zmene pomerov, nakoľko pribudla mu vyživovacia povinnosť a bol mu priznaný čiastočný invalidný dôchodok. V predchádzajúcom rozsudku súd vychádzal z toho, že navrhovateľ nemal záujem nájsť si prácu, jeho zdravotný stav nebol taký, aby nemohol prácu vykonávať. V predošlom rozhodnutí súd vychádzal aj z toho, že u navrhovateľa sa zvýšil príjem a to vyplatená čiastka od exekútora vo výške 5.000,- eur. V tomto konaní po podaní návrhu na zníženie výživného navrhovateľ získal síce 2.000,- eur ako odškodné za prieťahy v konaní, čo však je podstatne nižšia suma oproti sume vyplatenej v exekučnom konaní. Odporkyňa v konaní nepreukázala žiadne výdavky, iba tvrdila, že má nejaké výdavky. U nej k zmene pomerov nedošlo, nakoľko pokračovala v štúdiu v Prešove. U odporkyne nastala podstatná zmena v tom, že predala byt, za ktorý získala peniaze, ale tieto užíva matka. Súd zisťoval príjmy družky navrhovateľa, taktiež boli zistené aj príjmy matky odporkyne, kde bolo zistené, že tieto sa zvýšili. Vzhľadom ku skutočnosti, že klienta zastupuje na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

68. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

69. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, ktorá suma činí v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR od 01.07.2013 sumu 27,13 eur.

70. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

71. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

72. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

73. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval návrh otca na zníženie výživného za neodôvodnený. Zmena výšky výživného prichádza do úvahy vtedy, ak dôjde k výraznej zmene pomerov či už na strane dieťaťa alebo na strane rodiča.

74. Naposledy bola otcovi určená vyživovacia povinnosť na dcéru vo výške 70,- eur mesačne rozhodnutím vydaným dňa 16.02.2012 počnúc dňom 27.05.2011. V danom čase bola odporkyňa študentkou 4.ročníka strednej školy v Prešove, mesačné výdavky mala ma pomôcky do školy, a aj na bežné výdavky a to ošatenie, hygienické potreby, strava, cestovné, keďže škola sa nenachádza v mieste jej bydliska, okuliare a pod. Otec bol nezamestnaný, poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur. V tom čase pri zvýšení výživného súd vychádzal hlavne z majetkových pomerov otca, ktorému bola v rámci exekučného konania ako oprávnenému vyplatená dňa 13.09.2011 suma vo výške 2.047,07 eur a ďalej súd mal za to, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu spolu s bratom a jeho rodinou a úver na tento rodinný dom platí údajne matka navrhovateľa aj keď navrhovateľ je dlhodobo nezamestnaný, má vážne zdravotné problémy, jeho životná úroveň však nezodpovedá výške jeho príjmu. V porovnaní s príjmami je nadštandardná. Aj keď navrhovateľ tvrdí, že jemu poskytnutý úver na kúpu rodinného domu spláca jeho matka, ktorá je starobná dôchodkyňa, odporca musel pri

čerpaní úveru deklarovať banke svoj príjem, majetkové pomery, ako aj schopnosť splácať úver, inak by mu banka úver neposkytla. Navrhovateľ v tom čase nepreukázal, žeby bo uznaný práceneschopný vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav a nebol ani uznaný za invalidného. Vzhľadom na vyššie uvedené aj odvolací súd konštatoval, že odporca je schopný pracovať, dosahovať príjem a riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ ide o námietku o darovanie nehnuteľnosti súd zistil, že byt bol darovaný zo strany starých rodičov pre jeho dcéru. Odvolací súd mal za to, že poberanie dávky v hmotnej núdzi zo strany navrhovateľa je iba účelové, a že je schopný dosiahnuť príjem a plniť si vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi zodpovedajúcu jeho schopnostiam, ako aj možnostiam.

75. Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodňoval nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý mu bráni zamestnať sa a dosahovať pravidelný príjem. Dňa 24.09.2013 sa navrhovateľovi a jeho družke C. W. narodil syn M., ktorého výživu musí taktiež zabezpečovať a taktiež poukázal na jej príjem z predaja nehnuteľností.

76. Odporkyňa s návrh na zníženie výživného nesúhlasila, predovšetkým z dôvodu, že má za to, že navrhovateľ prevádzkuje farmu s koňmi avšak všetko vykonáva pod obchodným menom svojej matky.

77. Vykonaným dokazovaním súd zisťoval terajšie príjmy a výdavky účastníkov. Súd zistil, že otec bol dlhodobo nezamestnaný ako aj v čase pôvodnej úpravy výživného (s krátkou dobou vyradenia z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu ods. 19 tohto rozsudku ) a jeho príjem pozostával len z dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur / s tým, že táto dávka bola kolísavá v závislosti od tohto s akým a akej domácnosti navrhovateľ žil - ods. 13 až 16 tohto rozsudku/. Od júna 2015 je mu priznaný invalidný dôchodok vo výške 99,40 eur, v súčasnosti vo výške 104,40 eur. Výdavky navrhovateľ prezentoval vo svojej výpovedi. Dňa XX.X.XXXX sa mu narodil syn M.. Na strane navrhovateľa došlo k zmene pomerov. Aj keď pribudla mu aj ďalšia vyživovacia povinnosť, má stály vyšší príjem.

78. K zmene pomerov došlo aj na strane odporkyne. Odporkyňa sa stala študentkou vysokej školy, ktorú ukončila v júni 2017. Z jej jedného ospravedlnenia z pojednávania súd zistil, že je už zamestnaná. Do školy denne dochádzala a jej výdavky súviseli so zabezpečením základných životných potrieb ako aj s úhradou nákladov na školské potreby. Tieto prezentovala vo svojej výpovedi. Aj keď sídlo školy ostalo to isté, je nepochybné, že v súvislosti s nárastom jej veku a návštevou vysokej školy sa zvýšili aj náklady na jej potreby. Jednak štúdium ako aj životné potreby.

79. V zmysle hore uvedených zákonných ustanovení vyživovacia povinnosť obidvoch rodičov k dieťaťu trvá dovtedy, kým dieťa aj po dosiahnutí plnoletosti nie je schopné samo sa živiť. Kritériom pre stanovenie výšky výživného sú odôvodnené potreby dieťaťa a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Schopnosti a možnosti rodičov musí súd zhodnotiť zo všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti uplatnenia v danom regióne so zreteľom aj na zistenú mieru nezamestnanosti a podobne. Majetkové pomery rodiča treba posudzovať nielen podľa vykazovaného príjmu, ale aj podľa celkovej hodnoty nadobudnutého majetku. Zákon o rodine vychádza zo zásady možnosti dosahovania príjmu a nie iba z existujúceho faktického stavu.

80. Otec dcéry S. žiadal znížiť výživné na sumu minimálneho výživného, ktoré je povinný uhrádzať aj rodič bez akéhokoľvek príjmu. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľ má príjem z čiastočného invalidného dôchodku z dôvodu poklesu jeho schopnosti pracovať o 45 %. Teda zdravotný stav je taký, že v rozsahu 55 % je schopný vykonávať prácu. Súd mal zato, že zdravotný stav otca mu dovoľuje pracovať. Preto aj z tohto dôvodu bol, resp. je navrhovateľ evidovaný na úrade práce, kde mu môže byť poskytnutá práca vzhľadom na jeho zdravotný stav. Zo zistenej rodinnej situácie navrhovateľa naviac možno konštatovať, že matka navrhovateľa vykonávala počas svojho života podnikateľskú činnosť v obci, kde navrhovateľ býva a to prevádzkovala ranč s koňmi. Fotodokumentácia doložená do spisu právny zástupcom odporkyne potvrdzuje, že je v schopnostiach otca vykonávať na ranči činnosť spojenú s koňmi. Aj keď navrhovateľ tvrdí, že na tomto ranči nepracuje, je v jeho možnostiach privyrobiť si nejakú finančnú čiastku k priznanému invalidnému dôchodku. Navrhovateľ uviedol, že dokonca jeho družka na tomto ranči pracovala ako trénerka a vedúca, pričom podľa úradu práce bola evidovaná ako nezamestnaná. Ak je niekto nezamestnaný, nemôže pracovať ako tréner a vedúci. Táto jeho výpoveď spochybňuje jeho výpoveď, že na ranči nepracoval, aj keď potvrdil, že na fotografiách, ktoré predložil zástupca odporkyne vykonáva len terapeutickú činnosť pre svoj zdravotný stav, naviac ako uviedol, že mu matka finančne vypomáha. Je možné domnievať sa, že to bolo aj z dôvodu tejto výpomoci. Potvrdzuje

aj skutočnosť, že navrhovateľ súhlasil so zaradením prostredníctvom Úradu práce sa zapojil do projektu školenia pre automobilku, kde po absolvovaní školenia by sa mohol zamestnať.

81. Oproti dávke v hmotnej núdzi, ktorú otec poberal ako nezamestnaný pričom táto odo dňa podania návrh na zníženie výživného bol rôzna, v závislosti od tohto, s kým žil navrhovateľ v spoločnej domácnosti, a aké príjmy mali tieto osoby / rozhodnutia v odseku č. 13 -17/,jej príjem vzrástol na invalidný dôchodok, aj keď to bolo od 19.6.2015. Navyiac v konaní boli vyvrátené aj tvrdenia navrhovateľa o jeho majetkovej situácii. Súd neuveril tvrdeniam navrhovateľa o jeho majetkovej situácii, nakoľko viaceré jeho tvrdenia sa v súdnom konaní ukázali ako nepravdivé. Navrhovateľ tvrdil, že nevlastnil žiadneho koňa, avšak svedeckou výpoveďou K. E. bolo preukázané, že navrhovateľ vlastnil kobyľu Korinu a neskôr získal od tejto kobyly mláďa. Navrhovateľ tvrdil, že jeho družka C. W. nevlastní žiadneho koňa, neskôr v konaní uviedol, že vlastní kobyľu Chasintu od roku 2009. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR doručilo písomné vyhlásenie C. W. z júna 2014, podľa ktorého je vlastníkom troch koní ( Chasinta, Rio de Janeiro, Euro Osteo).

82. V priebehu súdneho konania, v septembri 2014, bola navrhovateľovi na základe Nálezu Ústavného súdu SR zo strany štátu vyplatená finančná čiastka 2.000,- eur. Možno teda konštatovať, že jeho finančná situácia sa získaním týchto prostriedkov zlepšila.

83. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, že odporkyňa predala byt, ktorý vlastnila za sumu 60.000 eur dňa 25.3.2011, táto skutočnosť, že vlastnila byt v tejto cene už bola známa v pôvodnom konaní, teda ohľadne tejto majetkovej situácie, zmena u odporkyne nenastala. V zmysle pokynu odvolacieho súdu súd zisťoval skutočnú výšku vyplatenej kúpnej ceny a použitie týchto prostriedkov. Výška kúpnej ceny bola zistená len z kúpnej zmluvy, čo je 60.000 eur. Použitie týchto finančných prostriedkov jednoznačne odporkyňa nepreukázala, a to aj napriek opakovaným výzvam a uložením poriadkovej pokuty. V konaní iba matka odporkyne a odporkyňa uviedli použitie týchto peňazí. Je potrebné prisvedčiť tvrdeniu odporkyne, že tieto peniaze, aspoň ich časť bola dôvodne spotrebovaná ( rekonštrukcia domácnosti, kde býva). Použitie celkovej kúpnej ceny síce jednoznačne odporkyňou nebola preukázaná avšak takisto jednoznačne nebolo navrhovateľom preukázané, že úver na kúpu domu, ktorý bol poskytnutý navrhovateľovi, uhrádzala zaňho jeho matka, a nie on, pričom úhrady sa vykonávali z jeho účtu. Na poskytnutie úveru navrhovateľ musel preukázať svoje majetkové pomery, a navyiac v konaní bolo preukázané, že vo veci prevodu nehnuteľnosti navrhovateľov, bolo vedené konanie na Okresnom súde Prešov o neúčinnosť právneho úkonu.

84. Navyiac súd z internetovej stránky Ministerstva spravodlivosti zistil, že bolo ukončené aj konanie o neúčinnosť darovacej zmluvy vedené na Okresnom súde Prešov sp. zn. 28C/76/2014, ohľadom darovania nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa. Darovacia zmluva bola vyhodnotená ako neúčinná. Tým bolo rozhodnuté, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností.

85. Keďže na strane odporkyne nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného a na strane povinného rodiča mal súd za preukázané, že jeho možnosti a schopnosti dosahovať príjem sú jeho majetkové pomery sú vyššie ako prezentovaný faktický stav, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

86. Pokiaľ ide o ukončenie štúdia odporkyne na vysokej škole, aj keď v konaní dôkaz o tom nebol predložený, zhodne účastníci sa na tejto skutočnosti zhodli, navrhovateľ vzhľadom na túto skutočnosť nepredniesol žiaden návrh. Súd zo svoje činnosti zistil, že na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp. zn. 3 Pc/18/2018 bol podaný návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorý podal navrhovateľ voči odporkyni z dôvodu, že odporkyňa v roku 2017 ukončila štúdium na vysokej škole a je schopná sa sama živiť.

87. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.