

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 16Csp/108/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217217434  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kotus  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217217434.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudcom JUDr. Vladimírom Kotusom, v spore žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti žalovanej E. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. W. XX, P.e, o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 61,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,60 eur odo dňa 12.7.2016 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má proti žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 9.6.2017 žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 60,60 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 11.7.2016 v čase o 7:59 hod. na trase linky č.52 na výzvu kontrolného orgánu žalobcu nepreukázala platným cestovným lístkom, čím vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie sumy vo výške 60,60 eura, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,60 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60 eur, ako aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 12.7.2016 do zaplatenia a poštovného vo výške 2 eura. Žalovaná napriek výzve žalobcu dlžnú sumu nezaplatila.

2. Dňa 3.10.2017 vydal tunajší súd vo veci platobný rozkaz č.k.: 16Csp/108/2017-11, ktorý však následne zrušil uznesením č.k.: 16Csp/108/2017-31 zo dňa 23.3.2018, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pričom súd dodáva, žaloba spolu s prílohami ako aj procesnými poučeniami súdu bola žalovanej doručená v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 v spojení s ustanovením § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Keďže v danom prípade boli splnené podmienky predpokladané § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, vec bola rozhodnutá bez verejného pojednania veci.

6. V súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 1.10.2018 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku a bola teda dodržaná tam predpokladaná 5 - dňová lehota.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou žalobcu, s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11.7.2016, výzvou k úhrade pohľadávky a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaná cestovala 11.7.2016 v čase o 7:59 hod. linkou č. 52 MHD bez platného cestovného lístka, ktorého stanovená hodnota pre daný úsek trate bola 0,60 eura. Pri kontrole zamestnancom povereným výkonom kontroly sa teda žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom a na mieste nezaplatila cestovné vo výške 0,60 eura a ani úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60 eur, t.j. spolu sumu 60,60 eur.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom v čase vykonania kontroly, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

12. Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

13. Podľa § 16 ods. 5 citovaného zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

14. Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

15. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že žalovaná ako cestujúca dňa 11.7.2016 v čase o 7:59 hod. použila autobus na trase linky č. 52, ktorého vlastníkom je žalobca, pričom nemala platný (označený) cestovný lístok, ktorým by sa preukázala zamestnancovi poverenému výkonom kontroly, (čo v konaní nebolo sporné), čím porušila povinnosť ustanovenú v § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z.. Z tohto dôvodu jej podľa ustanovenia § 14 ods. 2 citovaného zákona a Tarify mestskej hromadnej dopravy v Košiciach vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom.

19. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 0,60 eur z titulu cestovného a sumy 60 eur z titulu sankčnej úhrady pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom, t.j. spolu na zaplatenie sumy 60,60 eura.

20. Žalovaná sa dostala do omeškania dňom 12.7.2016, t.j. dňom nasledujúcim po dni, kedy cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez cestovného lístka, pretože povinnosť mať pri sebe zakúpený a riadne označený cestovný lístok v hodnote 0,60 eur a preukázať sa ním na výzvu kontrolóra mal mať po celý čas prepravy.

21. Základná úroková sadzba Európskej k 23.8.2016 predstavovala 5 %. Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne od 12.7.2016 až do zaplatenia dlžnej sumy.

22. Popri žalovanej sume si žalobca uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to poštovné v sume 2 eura.

23. Ako príslušenstvo pohľadávky súd priznal žalobcovi náklady spojené s jej uplatnením pozostávajúce z poštovného v celkovej výške 1,15 eura, ktorých vynaloženie jednoznačne vyplýva z listinných dokladov predložených žalobcom.

24. V prevyšujúcej časti, ohľadne zaplatenia poštovného vo výške 0,85 eur, súd žalobu zamietol, keďže ich vynaloženie žalobca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal vo veci úspech súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobcov neúspech spočíval len v nepatrnej časti a síce 0,97%. O výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).