

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7Nt/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010011
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918010011.4

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Trebišov, JUDr. Ladislav Bujňák, v trestnej veci odsúdeného: X.. O. O., R.. XX. XX. XXXX C. C., T. D. C., I. XX/XX, pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. 10. 2018 v Trebišove, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 Trestného poriadku z a m i e t a návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/115/2015.

odôvodnenie:

Dňa 5. 1. 2018 podala na tunajší súd X.. K. O. návrh na obnovu konania, kde uviedla, že je dcérou odsúdeného X.. O. O. a v súlade s § 396 ods. 3 Trestného poriadku, podáva návrh na povolenie obnovy konania.

V dôvodoch podaného návrhu je uvedené, že po právoplatnom odsúdení vyšla najavo nová skutočnosť, a síce že jej otec trpí závažným psychickým ochorením, depresívnou epizódou ťažkého stupňa, v dôsledku ktorého bol aj hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení FNsP J. A. Reimana v Prešove, a to od 06. 11. 2017 do 05. 12. 2017, pričom po absolvovaní liečby došlo len k čiastočnému zlepšeniu psychického stavu. Ďalej sa v podanom návrhu uvádza, že na základe tejto novej skutočnosti, o ktorej sa dcéra odsúdeného dozvedela, bol požiadany o vypracovanie odborného vyjadrenia znalec z odvetvia psychiatrie, MUDr. Kvetoslav Moravčík. Odborné vyjadrenie bolo vypracované na základe žiadosti obhajcu odsúdeného. Na otázku, či sa táto choroba prejavovala u odsúdeného už v roku 2015, kedy došlo k dopravnej nehode, znalec uviedol že to nevylučuje, je to pravdepodobné, avšak presnejšie vyjadrenie vyžaduje podrobnejšie vyšetrenie odsúdeného. V návrhu sa taktiež uvádza, že v pôvodnom konaní duševný stav odsúdeného zisťovaný nebol. S poukazom na tieto uvedené skutočnosti dcéra odsúdeného navrhla, aby súd povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Trebišov pod sp. zn. 5T/115/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21. 02. 2017, sp. zn. 6To/101/2016. Ako príloha podaného návrhu je znalecké odborné vyjadrenie znalca v odvetví psychiatria, MUDr. Kvetoslava Moravčíka.

Súd v tejto veci nemohol bezprostredne konať, nakoľko po podaní návrhu na povolenie obnovy konania bolo zistené, že spis Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/115/2015 je potrebné pripojiť k návrhu na povolenie obnovy konania, no nie je možné ho pripojiť, nakoľko v uvedenej veci bolo rozhodované o žiadostiach o odklad výkonu trestu u odsúdeného. S odstupom času bol tento spis pripojený, pričom samosudca dospel k záveru, že nakoľko bude potrebné do konania pribrať znalca za účelom vyšetrenia duševného stavu odsúdeného, uznesením zo dňa 14. 06. 2018 bolo rozhodnuté o odložení výkonu právoplatne uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, až do právoplatného rozhodnutia o návrhu na povolenie obnovy konania.

Ako bolo spomenuté, súd uznesením zo dňa 18. 06. 2018 pribral do konania znalca MUDr. Štefana Safka za účelom vyšetrenia duševného stavu odsúdeného. Znalec predložil písomne znalecký posudok dňa

13. 08. 2018, ktorý bol doručený procesným stranám, aby sa s ním mohli oboznámiť a bol vytyčený termín verejného zasadnutia na deň 18. 09. 2018. Avšak obhajca odsúdeného požiadal o preročenie termínu verejného zasadnutia, nakoľko v tento deň má vopred dohodnuté úkony v trestnej veci pre obzvlášť závažný zločin a preto sa verejného zasadnutia zúčastniť nemôže a odsúdený súčasne nesúhlasí s vykonaním verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Preto bolo verejné zasadnutie odročené na deň 18. 10. 2018, kde sa odsúdený opätovne nedostavil, avšak jeho obhajca predložil súdu súhlas odsúdeného s vykonaním verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti.

Nakoľko obhajca odsúdeného trval na návrhu na povolenie obnovy konania, súd pristúpil k výsluchu prítomného znalca MUDr. Štefana Safka, ktorý v tejto veci vypracoval znalecký posudok. Znalec v rámci výsluchu pred súdom uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na písomne podanom znaleckom posudku a na otázky obhajcu, resp. prokurátora uviedol, že pokiaľ ide o prítomnosť látky tramadol a propofol, ktoré boli zistené pri toxikologickom vyšetrení u odsúdeného, k tomu sa už vyjadrila príbratá znalkyňa z odboru toxikológie MVDr. Špacayová v pôvodnom konaní, ktorá uviedla, že u obvineného bola zistená prítomnosť látky tramadol v terapeutickkej koncentrácii. Znalec poznamenal, že pri všetkých výpovediach odsúdeného, ako aj pri samotnom psychiatrickom vyšetrení, on poprel užitie akejkoľvek látky. Znalec dodal, že u odsúdeného boli zistené dve látky a ako znalkyňa v pôvodnom konaní uviedla, druhá látka (propofol), mu bola podaná až v rámci anestézy pri operačnom úkone po úraze. Znalec v súhrne konštatoval, že trvá na tom, že v čase spáchania skutku bol obvinený schopný chápať zmysel svojho konania a mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto ovládať. Dodal, že látka tramadol mohla ovplyvniť jeho reakcie, ako to uviedla znalkyňa v pôvodnom konaní, ale nemohlo to z psychiatrického hľadiska mať podstatný vplyv na rozpoznávaciu alebo ovládaciu schopnosť obvineného v čase spáchania trestného činu, nakoľko koncentrácia tejto látky (tramadolu) bola zistená v terapeutickom rozsahu.

Po výsluchu znalca obhajca (v zastúpení advokátskym koncipientom) odsúdeného uviedol, že navrhuje odročiť verejné zasadnutie, nakoľko obhajca JUDr. Kaščák nechal vypracovať ďalší znalecký posudok, ktorý by mal ozrejmiť prítomnosť látky tramadol a propofol, pričom tento znalecký posudok nie je zatiaľ vypracovaný. Advokátsky koncipient uviedol, že nemá vedomosť, ktorý znalec by mal tento posudok vypracovať, nakoľko na verejné zasadnutie mal prísť JUDr. Kaščák sám, ale na poslednú chvíľu požiadal advokátskeho koncipienta, aby ho zastúpil. Súd sa s týmto návrhom nestotožnil a preto samosudca odmietol vykonať navrhnutý dôkaz, nakoľko podľa názoru súdu ďalšie znalecké dokazovanie v tejto veci, pre objektívne rozhodnutie nie je potrebné a nevyhnutné. Po záverečných návrhoch zo strany prokurátora a obhajcu dospel súd k záveru, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu skôr známe a ktoré by mohli samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine a preto návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/115/2015 zamietol.

K tomuto záveru dospel súd po vykonanom dokazovaní, konkrétne po tom, čo bol podaný návrh na povolenie obnovy konania, kde bol ako dôvod obnovy konania uvádzaný zlý psychický stav odsúdeného v súčasnosti, ktorý mal byť prítomný taktiež v čase spáchania skutku, teda v roku 2015. Z uvedeného dôvodu súd pribral do konania znalca MUDr. Štefana Safka, za účelom vyšetrenia duševného stavu odsúdeného, pričom zo záveru tohto znaleckého posudku nepochybne vyplýva, že odsúdený t. č. trpí na závažné psychiatrické ochorenie, a to epizóda ťažkej (hlbokej) depresie bez psychotických príznakov. Znalec uviedol, že odsúdený v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto mohol ovládať. Taktiež dodal, že odsúdený je schopný chápať zmysel trestného konania a v čase spáchania skutku chápal zmysel trestného konania. U odsúdeného sa toho času vyskytuje závažné psychiatrické ochorenie, tak ako bolo vyššie spomenuté, a na toto ochorenie sa odsúdený ambulantne lieči na Psychiatrickej ambulancii vo Svidníku u K.. O. J. od 08. 04. 2016. Znalec konštatoval, že odsúdený v čase pred spáchaním skutku a ani v čase spáchania skutku, teda dňa 01. 02. 2015, netrpel na žiadnu duševnú chorobu ani poruchu. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že skutočnosti tvrdené dcérou odsúdeného v písomne podanom návrhu na povolenie obnovy konania sa nepreukázali, a teda súčasný psychický a zdravotný stav odsúdeného tak, ako bol konštatovaný znalcom, ktorý vyšetroval duševný stav odsúdeného, nebol prítomný v čase spáchania skutku a teda nemal žiaden vplyv na konanie odsúdeného.

Čo sa týka tvrdení advokátskeho koncipienta v rámci verejného zasadnutia, a síce že prítomnosť látok tramadol a propofol boli tak zásadné, že mohli mať vplyv na správanie a konanie odsúdeného, znalec

dostatočným spôsobom ozrejmil tieto skutočnosti v rámci výsluchu na verejnom zasadnutí a zistenie prítomnosti týchto látok nemalo na konanie a správanie odsúdeného v čase spáchania skutku žiaden podstatný vplyv, nakoľko išlo o koncentráciu látky v terapeutickom rozsahu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak

- a) bol podaný neoprávnenou osobou,
- b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná,
- c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie, citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu skôr známe a ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine a preto návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/115/2015 zamietol.

Záverom považuje súd za potrebné konštatovať, že procesný postup obhajoby sa súdu javí ako účelový a obštrukčný, cieľom ktorého je oddialiť nástup výkonu právoplatne uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd má za to, že dokazovanie bolo doplnené tak ako to bolo požadované v rámci samotného návrhu na povolenie obnovy konania. Duševný stav odsúdeného bol vyšetrený a závery znaleckého dokazovania sú jednoznačné a nevyvrátiteľné. Skutočnosť, že nie sú pre odsúdeného pozitívne (ale práve naopak - nepotvrdenie prítomnosti psychiatrického ochorenia v čase skutku), nemôže mať za následok snahu o ďalšie znalecké dokazovanie, ktoré podľa názoru súdu nie je potrebné a je nadbytočné.

Takisto prístup a postoj obhajoby je pri najmenšom zvláštny, keď zo strany advokátskeho koncipienta bolo požadované, aby súd odročil verejné zasadnutie, nakoľko obhajca JUDr. Kaščák nechal vypracovať ďalší znalecký posudok, pričom tento nie je zatiaľ vypracovaný, no advokátsky koncipient nevedel ani uviesť, ktorý znalec by mal tento posudok vypracovať, nakoľko na verejné zasadnutie mal prísť JUDr. Kaščák sám, ale na poslednú chvíľu požiadal advokátskeho koncipienta, aby ho zastúpil. Takéto dôvody a skutočnosti nemožno akceptovať a aj preto súd nevyhovel návrhu zo strany obhajoby, pokiaľ ide o ďalšie znalecké dokazovanie, čo by malo za následok umelé naťahovanie času, pričom súd je toho názoru, že doteraz vykonané dokazovanie je pre objektívne a zákonné rozhodnutie jednoznačne postačujúce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.

Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.