

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/258/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115229800  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115229800.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobkyne: Y. I., B. XX.XX.XXXX, X. Z. U. Č.. XXX zastúpená: JUDr. Pavel Polakovič, Detvianska č. 14, Bratislava proti žalovanému v 1. rade: Československá obchodná banka a.s. so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, v 2. rade: auctio, s.r.o. so sídlom Kmeťková 30, 949 01 Nitra, IČO: 36 765 121 právne zastúpený JUDr. Miroslav Belica, advokát, Štefánikova trieda 79, 949 01 Nitra o určenie, že nenastala predčasná splatnosť úverovej zmluvy takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu zamieťa.
- II. Súd žalovanému v 1. rade voči žalobkyňi náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Súd priznáva žalovanému v 2. rade voči žalobkyňi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.11.2015 domáhala voči žalovanému v 1. a 2. rade určenia, že nenastala predčasná splatnosť úverovej zmluvy č. 202050 zo dňa 27.05.2011 pre porušenie čl. V bod 2 písmeno b) zmluvy, čl. III bod 3 písmeno g) a čl. IV bod 2 písmeno g) zmluvných podmienok, ktorá bola vyhlásená rozhodnutím žalovaného v 1. rade dňa 15.06.2012. Žalobkyňa odôvodnila žalobu tým, že so žalovaným v 1. rade uzatvorila dňa 27.05.2011 Zmluvu o hypotekárnom úvere č. 202050, ktorý mal slúžiť na úhradu kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy. Dňa 27.05.2011 žalobkyňa uzatvorila so spoločnosťou FLATVISION s.r.o. záložnú zmluvu. V čase uzatvárania týchto zmlúv bola v zmluve opísaná nehnuteľnosť zaťažená v prospech UNICREDIT Bank Slovakia, a.s. Žalovaný v 1. rade dohodnutú sumu podľa zmluvy uhradil v prospech UNICREDIT Bank Slovakia, a.s., ktorá však napriek úhrade celej dlžnej sumy nehnuteľnosti neodťažila. Žalovaný v 1. rade dňa 15.06.2012 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru podľa čl. V bod 2 písmeno b) zmluvy, čl. III bod 3 písmeno g) zmluvných podmienok a čl. IV bod 2 písmeno g) zmluvných podmienok. Z dôvodu, že žalobkyňa neporušila a ani nemohla porušiť žalovaným v 1. rade uvedené povinnosti, predčasná splatnosť úveru nenastala. Žalobkyňa mala za to, že úhradou kúpnej ceny na účet v banke, táto uvoľní záložné právo na nehnuteľnosti a nič nebude brániť zápisu uzatvorenej záložnej zmluvy. Skutočnosť, že neprišlo k výmazu UNICREDIT Bank Slovakia žalobkyňa nezavinila. Žalobkyňa neporušila povinnosť uvedenú v čl. V bod 2 písmeno b) zmluvy, keď ako záložný veriteľ bol popri UNICREDIT Bank Slovakia zapísaný aj žalovaný v 1. rade, neporušila ani povinnosť uvedenú v čl. III bod 3 písmeno g) zmluvných podmienok, keď informovala žalovaného v 1. rade o prebiehajúcom súdnom spore, ani v čl. IV bod 2 písmeno g) zmluvných podmienok, nakoľko podľa nej tu nejde o porušenie, ale neoprávnené požadovanie splatenia celého úveru. Podľa žalobkyne požiadavka, aby žalovaný v 1. rade bol vedený ako jediný záložný veriteľ s podmienením predčasného splatenia úveru, je v spojení so súčasným správaním UNICREDIT Bank Slovakia, a.s., nesplniteľná podmienka a teda ide o dojednanie podmienky, ktoré svojím obsahom a účelom odporuje zákonu a prieči sa dobrým mravom a preto je absolútne neplatné a súdne nevyžiadateľné. Naliehavý právny záujem bol podľa žalobkyne

daný, pretože len súd môže vysloviť či predmetné ustanovenie zmluvy je neplatné a teda či nastala splatnosť úveru. Žalobkyňa tiež uviedla, že strany sporu vedú spor na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 6C/99/2015, v ktorom žalovaný v 1. rade, v tom konaní v procesnom postavení žalobcu sa voči žalobkyni, v tom konaní v procesnom postavení žalovanej, domáha zaplataenia istiny 31.052,70 eur s príslušenstvom titulom úhrady poskytnutého hypotekárneho úveru.

2. Na základe návrhu žalobkyne súd uznesením č.k. 16C/258/2015-105 zo dňa 2.februára 2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanému v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území Z., zapísaných na liste vlastníctva Č.. XXX ako dom so súpisným číslom XXX, postavený na parc. č. XXXX/X a KNC parc. č. XXXX/X trvalé trávne porasty vo výmere 295 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 3 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 64 m<sup>2</sup> a na liste vlastníctva č. XXXXX ako KNC parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 21 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 155 m<sup>2</sup> v celosti.

2.1. Krajský súd v Bratislave na základe odvolania žalovaného v 1. a 2. rade proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o nariadení predbežného opatrenia rozhodol vo veci uznesením č.k. 8Co/100/2016-194 zo dňa 15. marca 2016 tak, že uznesenie v napadnutej časti (vyhovujúcej) zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia proti žalovanému v 1. rade zamietol a vo zvyšnej napadnutej (vyhovujúcej) časti uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Žalovaný v 1. rade žalobu žiadal ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že so žalobkyňou dňa 27.05.2011 uzatvoril Zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. 202050, na základe ktorej žalobkyni poskytol hypotekárny úver vo výške úverového limitu 40.000,- eur na účel kúpa nehnuteľností. Na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere bola dňa 27.05.2011 uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 202050/Zal/1, v ktorej žalovaný v 1. rade vystupoval ako záložný veriteľ a žalobkyňa ako dlžník, pričom ako záložca a vlastník nehnuteľností v podiele 1/1 bola uvedená spoločnosť FLATVISION s.r.o. Predmetom zabezpečenia sú nehnuteľnosti - zapísané na liste vlastníctva č. XXX - rodinný dom súpisné číslo 319, parcela č. XXXX/X trvalé trávne porasty vo výmere 295 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 3 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 64 m<sup>2</sup> a na liste vlastníctva č. XXXXX parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 21 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 155 m<sup>2</sup> v celosti. V zmysle Kúpnej zmluvy zo dňa 06.06.2011 došlo k prevodu nehnuteľnosti z pôvodného vlastníka FLATVISION s.r.o. na žalobkyňu. Po preverení výmazu/nevýmazu pôvodného záložného práva na nehnuteľnosti bolo zistené, že na LV stále vystupuje ako záložný veriteľ v 1. rade UniCredit Bank, napriek vyplatenému zostatku úveru v prospech účtu uvedeného vo vyčíslení pohľadávky žalobcom, ktorý začal i výkon záložného práva. Žalovaný v 1. rade vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.06.2012 a požadoval jednorázové zaplataenie istiny a príslušenstva. Ohľadne záložného práva UniCredit Bank zotrúvajúceho na nehnuteľnosti aj po čerpaní úveru žalovaný v 1. rade zistil, že doklad, ktorý bola žalobkyňa povinná predložiť podľa čl. V ods. 1 písmeno f) Zmluvy o úvere bol zámerne zmenený a nebol predložený v takej podobe ako ho v originály vystavila UniCreditBank, ktorá preto neustále evidovala dlh a záložné právo nedala vymazať. Žalobkyňa si teda nesplnila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvných a obchodných podmienok. Žalovaný v 1. rade ďalej uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení portfólia pohľadávok uzatvorenej dňa 12.10.2015 medzi žalovaným v 1. rade ako postupcom a žalovaným v 2.rade ako postupníkom bola predmetná pohľadávka voči žalobkyni so všetkými právami s ňou spojenými postúpená na nového veriteľa, ktorými je postupník, žalovaný v 2. rade. Záložným veriteľom sa stal žalovaný v 2. rade. Žalovaný v 1. rade už nevystupuje pri sporných nehnuteľnostiach ako záložný veriteľ. Postúpenie pohľadávky a podpis zmluvy o postúpení pohľadávky prebehol plne v súlade s internými predpismi žalovaného v 1. rade a to podpisovým a schvaľovacím poriadkom ČSOB a teda postúpenie je platné a účinné.

4. Žalovaný v 2. rade žalobu žiadal zamietnuť s tým, že konanie žalobkyne považoval za účelové s cieľom oddialiť výkon záložného práva z dôvodu, že žalobkyňa podľa vlastného vyjadrenia nemá možnosť uhradiť v celosti svoj splatný záväzok. Žaloba neobsahuje úplne objektívny opis rozhodujúcich skutočností. Žalovaný v 2. rade uviedol, že žalobkyňa v súvislosti s požadovaným určením neosvedčila naliehavý právny záujem, nie je zrejme ako sa zmení v budúcnosti skutkovo a právne postavenie žalobkyne. Žalovanému v 1. rade bolo predložené iné vyčíslenie, ako bolo vyhotovené UniCredit Bank Slovakia, a.s., titulom čoho teda nedošlo k zániku prednostného záložného práva zriadeného v prospech UniCredit Bank Slovakia, a.s., na podklade čoho došlo k porušeniu dohodnutých zmluvných

podmienok v Zmluve o úvere a v Obchodných podmienkach. Podľa žalovaného v 1. rade sa žalobkyňa pravdepodobne dopustila konania, ktoré sa prieči dobrým mravom a teda jej neprináleží domáhať sa ochrany prostredníctvom určovacej žaloby. Žalovaný v 2. rade tiež uviedol, že zo strany žalobkyne ide tiež o zmätočné vyjadrenie účelu, na ktorý bol poskytnutý predmetný úver pretože tento mal slúžiť na účel kúpy nehnuteľností a nie na vyplatenie viaznúcich tiarch na nehnuteľnosti. Žalovaný v 1. rade si riadne splnil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo zmluvného vzťahu so žalobkyňou teda poskytol úver podľa Zmluvy o úvere riadne a včas. Podľa vyjadrenia UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. pobočka zahraničnej banky vyčíslený záväzok bol vyšší ako dohodnutá kúpna cena a to približne o 1.800,- eur. Podľa vyčíslenia zo dňa 30.05.2011 predstavovala pohľadávka zo Zmluvy o úvere č. 1 sumu vo výške 26.740 eur a pohľadávka zo Zmluvy o úvere č. 2 sumu vo výške 1.800 eur. Suma 26.740 eur bola dňa 07.06.2011 odoslaná žalovaným v 1. rade na účet UniCredit bank a.s. čím si žalovaný v 1. rade riadne splnil záväzok vyplývajúci mu zo Zmluvy o úvere. Dlužník z úverového vzťahu neurčil, že o plnenie ktorej konkrétnej pohľadávky (záväzku) sa jednalo a tak veriteľ UniCredit bank Slovakia a.s. v súlade s § 330 Obchodného zákonníka určil, že plnenie sa týkalo najprv záväzku, ktorého splnenie nebolo zabezpečené.

5. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

5.1. Žaloba žalobkyne bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd konal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcom konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

6. Súd poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a podľa § 153 a § 154 Civilného sporového poriadku písomne.

7. Súd vykonal stranami všetky označené dôkazy oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi - Zmluva o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. 202050 zo dňa 27.05.2011, Obchodné podmienky Československej obchodnej banky a.s. pre poskytovanie hypotekárnych a ďalších úverov, Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 27.05.2011, Kúpna zmluva uzavretá medzi predávajúcim FLATVISION, s.r.o. a kupujúcou Y. I. zo dňa 06.06.2011, rozhodnutie Správy katastra J. W. číslo vkladu V XXX/XX zo dňa 02.06.2011 o povolení vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Z. v prospech Československá obchodná banka a.s., žiadosť žalobkyne o čerpanie hypotekárneho/spotrebiteľského úveru v sume 40.000 eur zo dňa 03.06.2011, zostava záznamov na čerpanie úverov z 11.06.2011, vyčíslenie pohľadávky UniCredit Bank zo dňa 30.05.2011, oznámenie UniCredit bank a.s. zo dňa 22.05.2012 vo veci nezaslania kvitancie na uvoľnenie záložného práva na nehnuteľnostiach, výzva žalovaného v 1. rade zo dňa 02.05.2012 na zaplatenie dlžnej čiastky - hypotekárny úver, oznámenie žalovaného v 1. rade o zosplatnení úveru ČJ: VHLC/375/2012 zo dňa 18.06.2012, prihlásenie pohľadávky do dražby žalovaným v 1. rade zn. VHLC/547/2012 zo dňa 09.07.2012, oznámenie Národnej banky Slovenska číslo ORA-405/2012 zo dňa 28.02.2012, návrh Československá obchodná banka, a.s. proti Y. I. o zaplatenie 31.052,70 eur s príslušenstvom podaný na Okresnom súde Dolný Kubín dňa 25.05.2015, návrh Y. I. proti žalovanému UniCredit bank a.s. o určenie, že práva zo zmluvy o založení nehnuteľnosti zanikli podaný na Okresnom súde Žilina, výpis z LV č. 397, Zmluva o postúpení pohľadávky č. 16-265/2015 zo dňa 12.10.2015 uzavretá žalovaným v 1. rade ako postupcom a žalovaným v 2. rade ako postupníkom, príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky č. 16-265/2015 zo dňa 12.10.2015, oznámenie o postúpení pohľadávky zn. VHLC/456/2015 zo dňa 14.10.2015 adresované žalobkyňi, doručka z doručenia oznámenia postúpenia pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky zn. VHLC/456/2015 zo dňa 14.10.2015 adresované Okresnému úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor so žiadosťou o zmenu registrácie údajov týkajúcich sa záložného veriteľa pod V755/11, podpisový a schvaľovací poriadok Československej

obchodnej banky a.s., emailová komunikácia a obsah spisu Okresného súdu Dolný Kubín vedený pod sp. zn. 5C/87/2013.

8. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe zhodných tvrdení strán za preukázané, že

8.1. Žalovaný v 1. rade ako banka (veriteľ) uzatvoril so žalobkyňou ako dlžníkom dňa 27.05.2011 Zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. 202050 na základe, ktorej sa žalovaný v 1. rade zaviazal poskytnúť žalobkyni ako dlžníkovi úver vo výške 40.000,- eur na kúpu nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Z., zapísaných na liste vlastníctva č. 397 ako rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parc. CKN č. XXXX/X a parc. CKN č. XXXX/X trvalé trávne porasty vo výmere 295 m<sup>2</sup>, parc. CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 3 m<sup>2</sup>, parc CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 64 m<sup>2</sup> a nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX ako parc. CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 21 m<sup>2</sup> a parc. CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 155 m<sup>2</sup> v celosti.

Jednou z podmienok čerpania Úveru a záväzkov dlžníka bolo podľa čl. V bod 1 písmeno f) Zmluvy predloženie prísľubu vydania potvrdenia o splatení pohľadávky zabezpečenej záložným právom UniCredit bank Slovakia, a.s. po splatení pohľadávky zabezpečenej záložným právom zriadeným k nehnuteľnosti špecifikovanej v čl. VII tejto Zmluvy podľa V-489/10 s uvedením jej aktuálnej výšky a čísla účtu určeného pre je splatenie. Toto číslo účtu uvedie dlžník v žiadosti o čerpanie úveru a banka uhradí na tento účet čiastku zodpovedajúcu výške zostatku uvedeného na potvrdení UniCredit Bank Slovakia, a.s. V prípade rozdielu medzi výškou aktuálnej pohľadávky UniCredit Bank Slovakia, a.s. a úverom dlžník doloží úhradu tohto rozdielu z vlastných prostriedkov na účet uvedený v potvrdení Unicredit Bank Slovakia, a.s.

8.2. Žalovaný v 1. rade ako záložný veriteľ uzatvoril so spoločnosťou FLATVISION s.r.o. ako záložcom a žalobkyňou ako dlžníkom dňa 27.05.2011 Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam reg. č. 202050/Zal/1 predmetom, ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa (žalovaného v 1. rade) voči dlžníkovi (žalobkyni) vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru, reg. č. 202050 uzatvorenej dňa 27.05.2011 vo výške 40.000 eur. Záložca ako vlastník na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa, vrátane príslušenstva dáva záložnému veriteľovi do zálohu nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Z.: zapísané na liste vlastníctva č. 397 ako rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parc. CKN č. XXXX/X a parc. CKN č. XXXX/X trvalé trávne porasty vo výmere 295 m<sup>2</sup>, parc. CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 3 m<sup>2</sup>, parc CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 64 m<sup>2</sup> a nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX ako parc. CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 21 m<sup>2</sup> a parc. CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 155 m<sup>2</sup> v celosti. Záložné právo bolo zapísané v katastri nehnuteľností na základe povolenia vkladu pod číslom V 755/11 dňa 02.06.2011.

8.3. V čase uzatvorenia Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti bolo už na založených nehnuteľnostiach zriadené záložné právo na základe Zmluvy o zriadení záložného práva pod č. V 489/10 z 15.04.2010 v prospech UniCredit Bank Slovakia a.s. (teraz v prospech BKB Partners, spol. s r.o.) na zabezpečenie dlhu, ktorý mala spoločnosť FLATVISION s.r.o. zo Zmluvy o hypotekárnom úvere uzatvorenej s UniCredit Bank Slovakia a.s.

8.4. Spoločnosť FLATVISION, s.r.o. ako predávajúci a žalobkyňa ako kupujúca uzavreli dňa 06.06.2011 Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam stavba - rodinný dom č.s. XXX na pozemku registra C KN parc. č. XXXX/X a pozemky registra C KN parc. č. XXXX/X trvalé trávne porasty vo výmere 295 m<sup>2</sup>, parc. CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 3 m<sup>2</sup>, parc CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 64 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXX a pozemky registra C KN parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 21 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 155 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXXX. Žalobkyňa ako kupujúca vzala na vedomie, že predávajúcim bola uzatvorená záložná zmluva o zriadení záložného práva k predávaným nehnuteľnostiam v prospech ČSOB, a.s. za účelom zabezpečenia splácania úveru, ktorý bude poskytnutý kupujúcemu k úhrade časti/celej kúpnej ceny z titulu zmluvy o poskytnutí úveru. Kupujúci (žalobkyňa) súhlasila so zriadením tohto záložného práva.

8.5. Žalobkyňa dňa 06.06.2011 požiadala žalovaného v 1. rade (ČSOB a.s.) na základe vyčíslenia pohľadávky z UniCredit Bank Slovakia a.s. zo dňa 30.05.2011, o realizáciu prevodu peňažných prostriedkov z poskytovaného hypotekárneho úveru vo výške 26.740,- eur v prospech účtu vedeného v UniCredit Bank Slovakia a.s., variabilný symbol XXXXXXXX, na základe čoho žalovaný v 1. rade (ČSOB

a.s.) dňa 07.06.2011 predmetný žalobkyňou požadovaný prevod peňažných prostriedkov z poskytnutého hypotekárneho úveru zrealizoval.

8.6. Vo vyčíslení pohľadávky UniCredit Bank Slovakia a.s. zo dňa 30.05.2011 vystavenom pre spoločnosť FLATVISION s.r.o., žalovanému v 1. rade predloženého žalobkyňou, UniCredit Bank Slovakia a.s. uviedla, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXX/SB/XX/XXX zo dňa 08.04.2010 bol poskytnutý úver vo výške 28.000 eur s konečnou splatnosťou 20.03.2017. Výška pohľadávky banky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere, nepresiahne ku dňu 08.06.2011 celkovo sumu 26.740,00 eur. Uvedenú sumu žiadala banka uhradiť na evidenčný účet UniCredit Bank Slovakia, a.s. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX P. XXXXXXX. Banka UniCredit Bank Slovakia, a.s. sa zaviazala, že po uspokojení celej pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 1 vystaví kvitanciu a požiada Správu katastra Dolný Kubín o zrušenie záložného práva na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXXX a LV č. XXX v k.ú. Z., zaevidovaného pod V489/10.

8.7. Vo vyčíslení pohľadávky UniCredit Bank Slovakia a.s. zo dňa 30.05.2011 vystavenom pre spoločnosť FLATVISION s.r.o., predloženého žalovanému v 1. rade UniCredit Bank Slovakia a.s., bolo okrem skutočností, že banka na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXX/SB/XX/XXX zo dňa 08.04.2010 bol poskytnutý úver vo výške 28.000 eur s konečnou splatnosťou 20.03.2017, výška pohľadávky banky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere, nepresiahne ku dňu 08.06.2011 celkovo sumu 26.740,00 eur, uvedenú sumu žiadala banka uhradiť na evidenčný účet UniCredit Bank Slovakia, a.s. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX P. XXXXXXX, tiež uvedené, že UniCredit Bank Slovakia, a.s. na základe Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/SB/XX/XXX zo dňa 08.04.2010 poskytla úver vo výške úverového limitu 2.000,00 eur s konečnou splatnosťou 08.04.2011. Výška pohľadávky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. 2, nepresiahne ku dňu 08.06.2011 celkovo sumu 1.800,00 eur. Uvedenú sumu žiadala banka uhradiť na evidenčný účet UniCredit Bank Slovakia, a.s. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX P. XXXXXXX. Banka UniCredit Bank Slovakia, a.s. sa zaviazala, že po uspokojení celej pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 1 a Zmluvy o úvere č. 2 vystaví kvitanciu a požiada Správu katastra Dolný Kubín o zrušenie záložného práva na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXXX a LV č. XXX v k.ú. Z., zaevidovaného pod V489/10.

8.8. UniCredit Bank Slovakia, a.s. listom č. 43210/2011/1240 zo dňa 22.05.2012 oznámila žalovanému v 1. rade v súvislosti s nezaslaním kvitancie na uvoľnenie záložného práva na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX a LV č. XXXX k.ú. Z., že dňa 30.05.2011 vystavila na žiadosť klienta vyčíslenie kde sa zaviazala, že po uspokojení pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 1 a Zmluvy o úvere č. 2 vystaví kvitanciu a požiada o zrušenie záložného práva na nehnuteľnostiach, zaevidovaného pod V489/10. Dňa 08.06.2011 prijala finančné prostriedky vo výške 26.740,00 eur identifikované variabilným symbolom XXXXXXX. Banka evidovala pod uvedeným variabilným symbolom dva záväzky dlžníka FLATVISION s.r.o. a nebolo určené, na ktorý záväzok dlžníka má byť platba započítaná, zaúčtovala platbu na nezabezpečený záväzok a zostatok na zabezpečený záväzok. Platba nepostačovala na pokrytie oboch záväzkov a teda zabezpečený záväzok nebol uhradený v celom rozsahu. Podmienky uvedené vo vyčíslení pohľadávky z 30.05.2011 neboli splnené a neboli splnené ani podmienky zániku záložného práva a preto záložné právo na nehnuteľnostiach nezaniklo. Banka pristúpil k výkonu záložného práva na uspokojenie zostatku poskytnutého úveru.

8.9. Žalovaný v 1. rade výzvou zo dňa 02.05.2012 vyzval žalobkyňu na zaplatenie dlžnej čiastky hypotekárneho úveru s tým, že dňa 16.04.2012 nevykonala úhradu, ku ktorej sa zaviazala v Zmluve o úvere č. 202050 a preto mala svoj dlh, ktorý ku dňu 01.05.2012 predstavoval sumu 248,16 eur vrátane príslušenstva a poplatku uhradiť najneskôr do 11.05.2012. Žalovaný ďalej žalobkyňu upozornil, že v prípade, že do toho dátumu nebude záväzok vyrovnaný, môže postupovať v súlade s úverovou zmluvou a obchodnými podmienkami a pristúpiť k vyhláseniu celého záväzku za predčasne splatný a potom uspokojiť svoju pohľadávku realizáciou záložného práva.

8.10. Žalovaný v 1. rade oznámil žalobkyňu listom č.j. VHLC/375/2012 zo dňa 18.06.2012 zosplatenie úveru ku dňu 15.06.2012. Žalovaný v 1. rade uviedol, že podľa údajov zapísaných na LV č. XXX a LV č. XXXXX je na listoch vlastníctva ako záložný veriteľ v prvom rade uvedená UniCredit Bank Slovakia a.s., ktorá podľa poznámky z 06.02.2012 začala s výkonom záložného práva na založené nehnuteľnosti, pričom v dôsledku realizácie záložného práva by banka (žalovaný v 1. rade) ako záložný veriteľ v 2. rade prišla o zabezpečenie svojej pohľadávky v plnom rozsahu. O uvedenom stave žalobkyňa ako dlžník banku neinformovala, nezabezpečila výmaz UniCredit bank Slovakia a.s. z pozície záložného veriteľa v prvom rade, neponúkla banke dodatočné zabezpečenie príp. inú formu riešenia vzniknutej situácie a tak v súlade s čl. IV. bod 2. písm. g) Obchodných podmienok, pristúpila banka k vyhláseniu svojej pohľadávky z úveru zo Zmluvy o poskytnutí úveru reg. 8244/98718/2006/KSU100 za splatnú dňom 15.06.2012. Žalovaný v 1. rade zároveň vyzval žalobkyňu na bezodkladné zaplatenie celej zvyšnej čiastky, ktorá ku dňu 18.06.2012 predstavovala sumu 38.733,56 eur vrátane príslušenstva.

8.11. Žalovaný v 1. rade ako postupca uzatvoril so žalovaným v 2. rade ako postupníkom dňa 12.10.2015 Zmluvu o postúpení pohľadávky č. 16-265/2015, predmetom ktorej bolo odplatné postúpenie pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru reg č. 202050 zo dňa 27.05.2011 s príslušenstvom, po termíne splatnosti v nominálnej hodnote k 10.07.2015 vo výške 45.786,18 eur. Oznámenie žalovaného v 1. rade o postúpení pohľadávky na žalovaného v 2. rade zo dňa 14.10.2015 zn: VHLC/456/2015 bolo žalobkyni doručené dňa 19.10.2015.

8.12. Žalobkyňa sa v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod spisovou značkou 5C/87/2013 domáhala voči žalovanému v 1. rade UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. (pôvodne UniCredit Banka a.s.), v 2. rade BKB Partners spol. s.r.o. určenia, že práva zo zmluvy o založení nehnuteľnosti - záložnej zmluvy zo dňa 15.04.2010 zanikli.

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č.k. 5C/87/2013-445 zo dňa 6. apríla 2016 rozhodol vo veci tak, že určil, že záložné právo zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej dňa 08.04.2010 č. 000040A/SB/10/061, ktorej vklad bol povolený pod č. V489/10 zo dňa 15.04.2010 na nehnuteľnostiach k.ú. Z. zapísaných na LV č. XXX ako parc. KN-C č. XXXX/X- trvalé trávnaté porasty o výmere 295 m<sup>2</sup>, parc. KN-C č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m<sup>2</sup>, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 64 m<sup>2</sup> a rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X a zapísaných na LV č. XXXXX ako parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m<sup>2</sup> a parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m<sup>2</sup>, neexistuje a uvedené záložné právo v prospech žalovaného neviazne. Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/87/2013-445 zo dňa 6. apríla 2016 nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/173/2016-494 zo dňa 14. decembra 2016 právoplatnosť dňa 27.01.2017.

8.13. Žalovaný v 1. rade podal na Okresnom súde Dolný Kubín dňa 25.05.2015 žalobu voči žalobkyni v tom konaní v procesnom postavení žalovanej, na zaplatenie istiny 31.052,70 eur s príslušenstvom titulom splatnej pohľadávky z hypotekárneho úveru poskytnutého žalovanej na základe Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. 202050 zo dňa 27.05.2011. V žalobe žalobca Československá obchodná banka, a.s. uviedol, že dlžná suma ku dňu podania žalobného návrhu t.j. ku dňu 22.05.2015 je vo výške 45.437,02 eur a pozostáva z nezaplatennej istiny úveru vo výške 31.052,70 eur, zo zmluvných úrokov z úveru v sume 5.062,66 eur, zo zákonných úrokov z omeškania v celkovej sume 9.279,66 eur, z poplatkov vo výške 42,00 eur.

8.13.1. Okresný súd Dolný Kubín uznesením č.k. 6C/99/2015-86 zo dňa 4. novembra 2015 na návrh žalobcu Československá obchodná banka, a.s. pripustil podľa § 92 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aby namiesto pôvodného žalobcu Československá obchodná banka, a.s. vstúpil do konania ako žalobca spoločnosť auctio, s.r.o.

8.13.2. Okresný súd Dolný Kubín uznesením č.k. 6C/99/2015-141 zo dňa 31. mája 2016 podľa § 109 ods. 2 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16C/258/2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2016.

9. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 3 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu,
- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d),

Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. Žalobkyňa sa žalobou domáhala určenia, že rozhodnutím žalovaného v 1. rade dňa 15.06.2012 nenastala predčasná splatnosť úverovej zmluvy č. 202050 zo dňa 27.05.2011 pre porušenie čl. V. bod 2 písmeno b) zmluvy, čl. III. bod 3 písmeno g) a čl. IV. bod 2. písmeno g) zmluvných podmienok.

10.1. Žaloba žalobkyne bola súdu doručená dňa 25.11.2015. Počnúc dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý bolo potrebné aplikovať na postup súdu pri prejednávaní žaloby žalobkyne doručenej súdu pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku. Vychádzajúc z ustanovenia § 137 písmeno d) Civilného sporového poriadku dospel súd k záveru, že v zmysle nových procesných pravidiel zavedených zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok je možné domáhať sa určenia právnej skutočnosti, pričom domáhanie sa určenia, že nenastala predčasná splatnosť úverovej zmluvy považuje súd za určenie právnej skutočnosti, tak ako to má na mysli citované zákonné ustanovenie len, ak by takéto oprávnenie žalobcovi vyplývalo z osobitného právneho predpisu tak, ako to vyžaduje § 137 písmeno d) Civilného sporového poriadku. Inak povedané žaloba o určenie, že predčasná splatnosť úverovej zmluvy nenastala je žalobou podľa § 137 písmeno d) Civilného sporového poriadku, preto súd musí ako predpoklad jej prípustnosti skúmať, či osobitný právny predpis pripúšťa, aby súd o takomto určení právnej skutočnosti vôbec rozhodoval. Žaloba, ktorou sa domáhala žalobkyňa určenia, že predčasná splatnosť úverovej zmluvy nenastala, nie je formulovaná ako žaloba na určenie, či tu právo je alebo nie je (v tom prípade by postačovalo preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení podľa § 137 písmeno c) Civilného sporového poriadku), ale je formulovaná ako žaloba o určenie právnej skutočnosti, ktorej prípustnosť môže byť založená len osobitným predpisom. V tomto prípade však zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva výslovná možnosť napadnúť vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalobou o určenie, že táto nenastala. Takýto výklad § 137 písmeno d) Civilného sporového poriadku súdom, je odôvodnený aj obsahom dôvodovej správy ku citovanému ustanoveniu Civilného sporového poriadku. Prípady kedy by mohol žalobca žalovať o určenie neplatnosti určitej právnej skutočnosti, pretože to pripúšťa osobitný predpis je napr. žaloba o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu v súlade s § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka alebo žaloba o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru alebo neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou v súlade so Zákonníkom práce a pod., kedy výslovné ustanovenie príslušného právneho predpisu pripúšťa určenie takejto právnej skutočnosti.

Pretože žaloba o určenie, že rozhodnutím žalobcu dňa 15.06.2012 nenastala predčasná splatnosť, ako právnej skutočnosti, nie je prípustným procesným prostriedkom ochrany práva žalobkyne, súd žalobu žalobcu zamietol.

10.2. Súd tiež dodáva, že vzhľadom na predmet a obsah Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. 202050 nie je možné podľa § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. posúdiť Zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Účelom úveru podľa Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. 202050 uzatvorenej dňa 27.05.2011 bolo použitie úveru na kúpu nehnuteľností, rodinný dom a pozemky, pričom zmluvné strany sa dohodli, že dlžník (žalobkyňa) splatí úver najneskôr do 19 rokov od termínu jeho dočerpania. Úver bol zabezpečený zriadením záložného práva v prospech banky k nehnuteľnostiam, na kúpu, ktorých bol hypotekárny úver viazaný.

11. Podľa § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

11.1. Žalobkyňou požadované určenie, že rozhodnutím banky (žalovaného v 1. rade) dňa 15.06.2012 nenastala predčasná splatnosť úverovej zmluvy č. 202050 zo dňa 27.05.2011 nebolo možné ani podľa § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase podania žaloby, nakoľko návrhom na začatie konania bolo možné uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie, len ak bol preukázaný naliehavý právny záujem. Podmienkou rozhodnutia o určovanom návrhu podľa § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku bolo preukázanie naliehavého právneho záujmu. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Určovací

návrh má spravidla preventívny charakter a jeho účelom je poskytnúť ochranu práva žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Žalobkyňa odôvodňovala naliehavý právny záujem na požadovanom určení tým, že len súd môže vysloviť či predmetné ustanovenie zmluvy je neplatné a teda či nastala predčasná splatnosť úveru, keď tvrdila, že podmienka, ktorú banka žiadala splniť a to, že žalovaný v 1. rade bude vedený ako jediný záložný veriteľ a podmienila to predčasným splatením úveru, je nesplniteľnou podmienkou v spojení so správaním UniCredit Bank Slovakia, a.s. Súd mal v prejednávanej veci za to, že žalobkyňa nespĺnila podmienku ani v zmysle ustanovenia § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku, účinného v čase podania žaloby, keď nepreukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Žalobkyňou podaná žaloba nijakým spôsobom nerieši spornosť vzťahu strán sporu, nakoľko ak by aj súd na jej základe určil, že rozhodnutím žalovaného v 1. rade nenastala predčasná splatnosť úverovej zmluvy, čo však nie je možné, právne postavenie žalobkyne by sa nezmenilo a k odstráneniu právnej neistoty by nedošlo.

11.2. Podmienkou rozhodnutia o určovanom návrhu podľa § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku je preukázanie naliehavého právneho záujmu. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku musí byť naliehavý. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Určovací návrh má spravidla preventívny charakter a jeho účelom je poskytnúť ochranu práva žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcového práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu, musí súd posúdiť, či podaný určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva žalobcu a či snáď o takomto rozhodnutí o určovanom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva. Právny záujem žalobcu musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností, čo pre žalobcu znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jedna z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Za určovaciu žalobu sa považuje aj žaloba na určenie, hoci sa ňou priamo neurčuje existencia či neexistencia práva, resp. právneho vzťahu, avšak ak vyslovením neplatnosti sa má riešiť len predbežná otázka vo vzťahu k otázke, či tu právo je alebo nie je, nie je na takejto žalobe daný naliehavý právny záujem. Vo všeobecnosti treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je vtedy, ak je tu daný aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno inými právnymi prostriedkami odstrániť, pričom nie je dôležité ako táto neistota vznikla. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou a teda predstavujú nebezpečenstvo budúceho porušenia právnych povinností iným subjektom. Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 49/2003 naliehavý právny záujem podľa § 80 písmeno c) O. s. p. je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť.

11.3. Súd mal za to, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nepreukázala, že jej právne postavenie bez požadovaného určenia je ohrozené alebo neisté. Sama žalobkyňa v žalobe uviedla, že na Okresnom súde Dolný Kubín prebieha konanie pod sp. zn. 6C/99/2015, predmetom, ktorého je zaplatenie istiny a príslušenstva z predmetnej Zmluvy o hypotekárnom úvere, konanie v ktorom sa pôvodne žalovaný v 1. rade, v súčasnosti po postúpení pohľadávky žalovaný v 2. rade, v tom konaní v procesnom postavení žalobcu, domáha voči žalobkyňi, v tom konaní v procesnom postavení žalovanej, zaplatenia spolu sumy 45.437,02 eur s príslušenstvom z dôvodu, že v tom konaní žalobca Československá obchodná banka a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.06.2012. Práve súd v konaní o zaplatenie istiny s príslušenstvom titulom splatnej pohľadávky z hypotekárneho úveru poskytnutého žalovanej na základe Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. 202050 zo dňa 27.05.2011, musí v rámci rozhodnutia o plnení posúdiť či predčasná splatnosť úveru nastala resp. či nenastala. V prejednávanej veci žalobkyňa nespĺnila podmienku v zmysle citovaného ustanovenia § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku, keď nepreukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Žalobkyňou podaná žaloba nijakým

spôsobom nerieši spornosť vzťahu strán sporu, nakoľko ak by aj súd na jej základe určil, že predčasná splatnosť úveru nenastala, právne postavenie žalobkyne by sa nezmenilo a k odstráneniu právnej neistoty by nedošlo.

12. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobkyne nie je dôvodná a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalobkyňa v konaní neuniesla dôkazné bremeno na preukázanie, že ňou požadované určenie právnej skutočnosti (o určenie, že rozhodnutím žalovaného v 1. rade dňa 15.06.2012 nenastala predčasná splatnosť hypotekárneho úveru) je prípustným procesným prostriedkom ochrany jej práva a tiež nepreukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku teda podľa úspešnosti žalovaného v 1. a 2. rade v spore, keď žalovaný v 1. a 2. rade bol v konaní plne úspešný.

14.1. Súd žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobkyne nepriznal, nakoľko žalovaný v 1. rade si výslovne náhradu trov konania neuplatnil z dôvodu, že mu žiadne trovy konania nevznikli.

14.2. Súd žalovanému v 2. rade priznal voči žalobkyne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.