

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/207/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010438
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817010438.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na hlavnom pojednávaní dňa 18.10.2018 v Revúcej, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

obžalovaného H. C. Z. T. Š. O. F. J. P. É. U. Z., F.. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bytom J. Č.. XXX, okres Revúca, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 26.10.2017, vedenej pod zn. 2Pv/180/17/6608-13 zo skutkov právne kvalifikovaných ako pokračovací prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1/ Tr. zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2/ Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť tak,

že

1/ 22. decembra 2014 v čase od 14.00 h. do 14.40 h., v Revúcej v budove Okresného riaditeľstva PZ na ulici Priemyselnej č. 305/9, v postavení svedka v trestnom konaní vedenom na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej pod sp. zn. ČVS:ORP-253/VYS-RA-2014 za prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, po tom, čo bol osobitne poučený o zodpovednosti za vedome nepravdivé údaje a okrem iného aj o zodpovednosti za trestný čin krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona, vyšetrovateľovi PZ do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že za nákup zariadenia do školskej jedálne sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce Sirk, konaného 12. augusta 2014 hlasovalo, pričom zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 3T/3/2015 z 26. októbra 2016, ktorý bol neskôr potvrdený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/12/2017 z 15.marca 2017, ktorými bola vyššie uvedená trestná vec ukončená je zrejmé, sa o tejto skutočnosti nehlasovalo, iba diskutovalo a objasnenie tejto skutočnosti bolo pre ďalší postup vo veci rozhodujúce,

2/ 8. júna 2015 v čase od 09.15 h. do 09.55 h., v Revúcej v budove Okresného riaditeľstva PZ na ulici Priemyselnej č. 305/9, v postavení svedka v trestnom konaní vedenom na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej pod sp. zn. ČVS:ORP-253/VYS-RA-2014 už za prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, zo spáchania ktorých boli obvinení O.. H. J.Á., C. H. I. O. E., po tom, čo bol osobitne poučený o zodpovednosti za vedome nepravdivé údaje a okrem iného aj o zodpovednosti za trestný čin krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona, vyšetrovateľovi PZ do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že za nákup zariadenia do školskej jedálne sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce J., konaného 12. augusta 2014

hlasovalo, pričom zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 3T/3/2015 z 26. októbra 2016, ktorý bol neskôr potvrdený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/12/2017 z 15. marca 2017, ktorými bola vyššie uvedená trestná vec ukončená je zrejmé, že sa o tejto skutočnosti nehlasovalo, iba diskutovalo a objasnenie tejto skutočnosti bolo pre ďalší postup vo veci rozhodujúce,

3/ 6. júna 2016 v čase od 10.00 h. do 11.05 h., v Revúcej v budove Okresného súdu Revúca na ulici SNP č. 539/1, v postavení svedka v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 3T/3/2015 za prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, zo spáchania ktorých boli obžalovaní O.. H. J., C. H. I. O. E., po tom, čo bol poučený o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať a o trestných následkoch krivej výpovede a prísahy a po zložení prísahy pred sudcom do zápisnice o hlavnom pojednávaní uviedol, že za nákup kuchynského zariadenia do sumy 20.000,- € sa hlasovalo, pričom zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 3T/3/2015 z 26. októbra 2016, ktorý bol neskôr potvrdený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/12/2017 z 15. marca 2017, ktorými bola vyššie uvedená trestná vec ukončená je zrejmé, že sa o tejto skutočnosti nehlasovalo, iba diskutovalo a objasnenie tejto skutočnosti bolo pre rozhodnutie o vine obžalovaných rozhodujúce,

pretože skutky nie sú trestnými činmi.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na obvineného H. C. obžalobu za skutky, ktorými mal naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne využil svoje právo na odopretie výpovede a vo veci nevypovedal.

V prípravnom konaní obžalovaný uviedol, že v trestnej veci obžalovaného O.. J.Á., v ktorej ako svedok vypovedal, že na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce J. sa o nákupe zariadenia do školskej jedálne, hlasovalo, naďalej trvá. Bolo to pred koncom zastupiteľstva, po predchádzajúcej diskusii, takmer hádke, keď niekto z poslancov povedal, že sa hádame, ale sme o tom nehlasovali a navrhol hlasovanie, ktoré prebehlo. Ďalej odmietol vo veci vypovedať.

Z vykonaného dokazovania, najmä listinných dôkazov, mal súd preukázané, že po začatí trestného stíhania pre prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona a následnom vznesení obvinenia O.. H. J. za uvedené prečiny, a C. H. I. O. E. za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, obžalovaný v trestnom konaní vedenom na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej pod sp. zn. ČVS: ORP-253/VYS-RA-2014 pri výsluchu pred vyšetrovateľom v postavení svedka dňa 22.12.2014 v čase od 14.00 do 14.40 hod a tiež dňa 08.06.2015 v čase od 09.15 do 09.55 hod., po zákonom poučení svedka ale aj trestnoprávných následkoch krivej výpovede podľa § 346 Tr. zákona do zápisnice uviedol, že na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce J., konaného dňa 12.08.2014 za nákup zariadenia do školskej jedálne sa hlasovalo. Zariadenie bolo zakúpené po zastupiteľstve, bol ho aj pozrieť. Boli informovaní, že sa jedná o kúpu použitého kuchynského zariadenia. S obsahom obidvoch zápisníc súhlasil, nežiadal ich opravu alebo doplnenie a na znak súhlasu ich podpísal. Dňa 06.06.2016 v čase od 10.00 hod. do 11.05 hod. na Okresnom súde Revúca na hlavnom pojednávaní v tej istej trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/3/2015 po poučení o povinnosti vypovedať pravdu a nič nezamlčovať a o trestných následkoch krivej výpovede a prísahy a po zložení prísahy vypovedal, že v roku 2014 sa zúčastnil obecného zastupiteľstva, na ktorom starosta dal hlasovať o výške sumy, za ktorú sa bude kupovať zariadenie do školskej jedálne. Hlasovali zdvihnutím ruky. Nepřítomní bol F. I. Č., ostatní boli všetci. Ďalej uviedol, že vie, že sa to schválilo, len nevie v

akom pomere boli hlasy. Nevie, v akom znení bolo uznesenie prijaté. Určite bola nejaká diskusia pred schvaľovaním. Poslanci boli oboznámení, že sa jednalo o použité zariadenie. Ponuky boli, ale nevedel či už boli počas zastupiteľstva alebo prišli až neskôr. Zápisnicu zo zastupiteľstva nečítal.

Zo zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva v J. zo dňa 13.10.2014 bod 5. vyplynulo, že p. H.. F. „sa na začiatok rokovania ohradil, že na minulom obecnom zastupiteľstve nebol prejednaný nákup zariadenia do školskej jedálne, a že sa nehlasovalo za nákup tohto materiálu“, rovnako tak p. E. W. tvrdil, že sa nehlasovalo, najmä keď (minulého) zasadnutia obecného zastupiteľstva dňa 12.08.2014 ako vyplýva z výpovede obžalovaného a prezenčnej listiny sa však p. H.. F. nezúčastnil.

Okresný súd Revúca po vykonaní a vyhodnotení všetkých dostupných dôkazov v trestnej veci obžalovaných O.. H. J. a spol., rozsudkom, sp. zn. 3T/3/2015 zo dňa 26.10.2016 uznal obžalovaného O.. H. J. vinným z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a obžalovaných C. H. I. O. E. uznal vinnými z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe, že

O.. H. J. v presne nezistenej dobe od 12. augusta 2014 do 8 októbra 2014 v obci J., v okrese Revúca ako starosta obce J. a zároveň zapisovateľ zápisnice z rokovania obecného zastupiteľstva v J. konaného dňa 12. augusta 2014 pri vyhotovovaní zápisnice uviedol v bode 3 písm. j/ tejto zápisnice, že „obec ide zakúpiť zariadenie v hodnote 23.800,- eur, pričom prišli tri ponuky, kde najlacnejšia bola 23.880,- eur s DPH a okolo 18. septembra majú dôjsť firmy namontovať konvektomaty, pričom za hlasovalo sedem poslancov a proti bolo 0 poslancov“ a následne aj spísal uznesenie obecného zastupiteľstva č. 5/ VIII/2014, v ktorom uviedol, že „(obecné zastupiteľstvo) schvaľuje nákup zariadenia do školskej jedálne vo výške 23.880,- eur, ktoré ako starosta obce podpísal a overil úradnou pečiatkou obce J. a správnosť a pravdivosť údajov uvedených v zápisnici a uznesení potvrdili svojimi podpismi obecným zastupiteľstvom z 12. augusta 2014 schválení overovateľa zápisnice poslanci obecného zastupiteľstva v J. C. H. I. O. E., pričom v skutočnosti prítomní poslanci zapísaní na prezenčnej listine rokovania obecného zastupiteľstva z 12. augusta 2014 vôbec o zakúpení zariadenia do školskej jedálne v konkrétnej hodnote 23.800,- eur nehlasovali, ale iba diskutovali, o čom všetci obžalovaní vedeli, keďže sa zúčastnili uvedeného rokovania obecného zastupiteľstva a navyše v čase konania zastupiteľstva obec J. neevidovala v registratúrnom denníku žiadnu ponuku na odpredaj zariadenia do školskej jedálne a tieto v počte 3 ponúk boli obci J. doručené až v dňoch 15. augusta 2014 až 18. augusta 2014 a následne na podklade tejto zápisnice a uznesenia 19. augusta 2014 O.. H. J. ako starosta obce J. v rozpore s § 7 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení účinnom v čase spáchania skutku, podľa ktorých je orgán obce povinný hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia, majetok obce zveľaďovať, chrániť pred zneužitím a zhodnocovať, ďalej v rozpore so Zásadami nakladania s finančnými prostriedkami obce J., ktoré boli schválené Obecným zastupiteľstvom v J. 26. januára 2011 s účinnosťou od 26. januára 2011 a v rozpore s uznesením č. 13/1/2011 schváleným Obecným zastupiteľstvom v J. 26.01.2011, svojvoľne uzatvoril kúpnu zmluvu so spoločnosťou 4 PUBLIC PROMOTION, s.r.o., so sídlom na Zvolenskej ceste 4293/61 v Banskej Bystrici, predmetom ktorej bola kúpa a predaj kuchynského zariadenia so školskej jedálne za kúpnu cenu 23.880,- eur, čím spôsobil obci J.,

so sídlom v J. XX, v okrese Revúca, IČO: 328812 škodu vo výške nie menej 9.275,20 eur.

Odvolania okresného prokurátora a obžalovaných O.. H. J., C. H. I. O. E. boli uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To/12/2017 zo dňa 15.03.2017, zamietnuté.

Z odôvodnenia rozsudku prvostupňového súdu vyplynulo, že výpovede dvoch skupín svedkov rozchádzajúcich sa vo svojich výpovediach v tom, či sa o kúpe kuchynského zariadenia vôbec hlasovalo, vzhľadom na rozpory medzi výpoveďami obžalovaných a svedkov, ako aj rozpory medzi výpoveďami obžalovaných ohľadne spisovania a podpisovania zápisnice vyhodnotil tak, že sa priklonil k výpoveďiam skupiny svedkov, že sa o kúpe kuchynského zariadenia na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 12.08.2014 vôbec nehlasovalo. Súčasne poukázal na to, že zistenia ohľadne hlasovania obecného zastupiteľstva ohľadne kúpy kuchynského zariadenia do 20.000,- eur bez DPH nemali tak zásadný vplyv na posúdenie viny obžalovaných, ako vyhodnotenie ďalšieho dokazovania, a to že ani samotní obžalovaní a ani svedkovia B. I. C. vo výpovediach nepotvrdili, že by sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 12.08.2014 hlasovalo o konkrétnej ponuke na kúpu zariadenia v sume 23.880,- eur. Zaoberajúc sa ďalej obsahovou stránkou uznesenia č. 5/VIII/2014 prvostupňový súd uzavrel,

že skutočnosti uvedené v tomto uznesení nemohli byť v súlade so skutočným priebehom obecného zastupiteľstva z 12.08.2014, nakoľko ponuka spoločnosti 4 Public Promotion bola obci J. doručená až dňa 18.08.2014, pričom zasadnutie obecného zastupiteľstva, na ktorom mala byť schválená kúpa zariadenia v zmysle tejto ponuky, sa konalo dňa 12.08.2014, a preto v deň konania zasadnutia obecného zastupiteľstva nemohla byť takáto ponuka ani len prejednávaná. Pokiaľ teda došlo k zámernému pozmeneniu obsahu zápisnice a tiež súvisiaceho uznesenia, umožnilo to obžalovanému O. J. ako starostovi podpísať kúpnu zmluvu s firmou 4 Public Promotion ohľadom kúpy kuchynského zariadenia., pričom bez podpisov obžalovaných H. I. E. nemohli byť uvedené listiny použité ako pravé.

Z uznesenia odvolacieho súdu okrem iného vyplýva, že argumentáciu okresného súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku si v plnom rozsahu osvojil a navyiac zdôraznil, že na podklade vykonaných dôkazov dospel k správne mu záveru, že na zasadnutí obecného zastupiteľstva 12.08.2014 sa nehlasovalo, konkrétna ponuka obci bola doručená šesť dní po tomto zasadnutí (rovnako ako ďalšie dve).

Prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí aj ten, kto ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takúto okolnosť zamlčí. Rovnakého trestného činu sa podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona dopustí aj ten, kto v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo takú okolnosť zamlčí.

Objektom trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy je záujem na správnom zistení skutkového stavu ako základu zákonného rozhodnutia súdu vôbec, prokurátorov alebo policajných orgánov, pokiaľ konajú prípravné konanie podľa Trestného poriadku. Konanie, ktorým dochádza k naplneniu skutkovej podstaty uvedeného trestného činu môže mať aktívnu formu (úmyselné uvedenie nepravdy) tak formu pasívnu (úmyselné zamlčanie). O zamlčanie okolnosti pôjde i vtedy, pokiaľ páchatel' nebol na túto okolnosť vyslovene dotazovaný. Pri oboch formách konania sa krivá výpoveď musí týkať okolností, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, resp. pre rozhodnutie súdu. Či ide o takú okolnosť, vždy je nutné posudzovať vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Spravidla pôjde o skutočnosť, ktorú orgán uvedený v tomto ustanovení musí vziať v úvahu pri riešení otázky o ktorej má rozhodovať (v trestnom konaní pôjde o také okolnosti, ktoré môžu ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste). Okolnosť, či obvinený uviedol ako svedok v inej veci nepravdu, musí súd, ktorý rozhoduje o trestnom čine krivej výpovedi podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona, vyriešiť samostatne ako predbežnú otázku, lebo sa jedná o posúdenie viny obvineného, a to na podklade porovnania výpovede svedka so skutočnosťou a bez ohľadu na to, či v uvedenej inej veci bola orgánmi činnými v trestnom konaní táto výpoveď vyhodnotená ako nepravdivá alebo nevierohodná. Posúdenie svedeckej výpovede orgánmi činnými v trestnom konaní ako nevierohodnej ešte nemusí znamenať, že sa zároveň jedná o výpoveď nepravdivú, pretože nevierohodnosť vyjadruje iba pochybnosti o pravdivosti takej výpovede, zatiaľ čo nepravdivosť znamená istotu, že tvrdenie obsiahnuté vo výpovedi je v rozpore so skutočnosťou. (R 19/2006)

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie iba o pravdepodobnosť. Tam, kde nie je možné bezpečne určiť, ktorá z variant skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov tú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia. (R NS č.46/1963).

Na základe zhodnotenia vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že skutkový dej uvedený v obžalobe sa bezpochyby stal, teda, že obžalovaný v trestnej veci 3T/3/2015 vypovedal v postavení svedka v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom ako aj v konaní pred súdom. Podstata skutkových viet v obžalobe uvedených všeobecne, bez špecifikácie konkrétnej ponuky na nákup zariadenia do školskej jedálne, a to že na nákup zariadenia do školskej jedálne sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce J. konaného dňa 12.08.2014 nehlasovalo, ale iba diskutovalo a objasnenie tejto skutočnosti bolo pre rozhodnutie v trestnom konaní proti obžalovaným O. H. J.Š., C. H. I. O. E. rozhodujúce, nebola vôbec dokázaná a skutková podstata trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 a § 346 ods. 2 Trestného zákona, ktorá na jednej strane predpokladá svedeckú výpoveď, ktorá sa ukáže ako nepravdivá, a takéto nepravdivé tvrdenia svedka sa musia súčasne týkať aj takej okolnosti, ktorá má pre rozhodnutie v trestnom konaní podstatný význam, naplnená nebola.

Vykonaným dokazovaním nebolo totiž preukázané, že obžalovaný H. C. v súvislosti so skutkami v bodoch 1/ a 2/ v procesnom postavení svedka pred vyšetrovateľom dňa 22.12.2014 a 08.06.2015 po zákonom poučení svedka a osobitnom poučení o trestných následkoch krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona úmyselne uviedol nepravdu resp. úmyselne zamĺčal podstatné okolnosti, ktoré mali význam pre rozhodnutie policajta o podaní návrhu na obžalobu a následne pre rozhodnutie prokurátora podať obžalobu na O.. H. J., C. H. I. O. E. pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. I keď obžalovaný H. C. ako svedok vypovedal v prospech obžalovaných O.. H. J. a spol., že sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce J., konaného dňa 12.08.2014 za nákup zariadenia do školskej jedálne hlasovalo, rovnako ako ďalší svedok O. B. (stíhaný za rovnaké trestné činy vo veci vedenej Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 1T/93/2017), podkladom pre podanie obžaloby nebola jeho svedecká výpoveď, ale výpis z registratúrneho denníka Obce J., podľa ktorého obec v čase konania obecného zastupiteľstva dňa 12.08.2014 úspešnú ponuku na kúpu kuchynského zariadenia do školskej jedálne, rovnako ako ďalšie dve ponuky, neevidovala, pričom ponuka spoločnosti 4 Public Promotion, s ktorou bola kúpna zmluva uzavretá, bola obci doručená až 6 dní po konaní obecného zastupiteľstva, a to dňa 18.08.2014. Nemožno preto konštatovať, že výpoveď svedka H. C. mala podstatný vplyv na ďalší procesný postup a rozhodnutie orgánov činných v trestnom konaní podať návrh na podanie obžaloby a nakoniec samotnú obžalobu, a to o to viac, že existovali dve skupiny svedkov, ktorých výpovede sa v okolnosti, či sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva o zakúpení zariadenia do školskej jedálne hlasovalo alebo nehlasovalo v tomto štádiu trestného konania protichodne rozchádzali.

Rovnako tak, pokiaľ ide o skutok v bode 3/ nebolo preukázané, že obžalovaný v procesnom postavení svedka dňa 06.06.2016 na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Revúca vedenom pod sp. zn. 3T/3/2015 po zákonom poučení svedka o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamĺčať a osobitnom poučení o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona a po zložení prísahy úmyselne uviedol nepravdu resp. úmyselne zamĺčal podstatné okolnosti, ktoré mali význam pre rozhodnutie súdu o vine obžalovaných O.. H. J.Á. a spol. z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a v prípade obžalovaného O.. H. J. aj z prečinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Rozpory v protichodných výpovediach dvoch skupín svedkov neboli odstránené ani v konaní pred súdom, a to napriek rozsiahlemu vykonanému dokazovaniu, keď prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že sa priklonil k verzii tej skupiny svedkov, ktorí tvrdili, že sa vôbec nehlasovalo, avšak súčasne zdôraznil, že ani samotný svedkovia C. I. B. (ktorý ako obžalovaný z rovnomeného trestného činu podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona a § 346 ods. 2 Tr. zákona bol Krajským súdom v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/66/20048 zo dňa 04.10.2018 spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodený) tiež nepotvrdili, že by sa o konkrétnej ponuke hlasovalo, pričom samotné zistenie ohľadne hlasovania obecného zastupiteľstva nemalo zásadný vplyv na posúdenie viny obžalovaných O.. H. J. a spol., ako vyhodnotenie ďalšieho dokazovania, na základe ktorého bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že vybraná ponuka na nákup zariadenia do školskej jedálne bola Obci J. doručená až dňa 18.08.2014, pričom obecné zastupiteľstvo sa konalo dňa 12.08.2014, preto skutočnosti uvedené v uznesení č. 5/VIII/2014 nemohli byť v súlade so skutočným priebehom obecného zastupiteľstva z 12.08.2014, teda ani v tomto prípade sa nejednalo o okolnosť rozhodujúcu pre rozhodnutie súdu o vine a treste.

Navyše samotné posúdenie svedeckej výpovede H. C. ako nevierohodnej ešte neznamená, že sa zároveň jedná o výpoveď nepravdivú, pretože nebolo s istotou preukázané, že všeobecné tvrdenie obžalovaného H. C. O. v procesnom postavení svedka o tom, že sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 12.08.2014 za nákup zariadenia do školskej jedálne hlasovalo, je nepravdivé, pretože jediná nepravda, ktorá bola preukázaná, bola tá, že výsledok hlasovania obecného zastupiteľstva nemohol byť jednohlasný a nemohol byť o konkrétnej ponuke na nákup zariadenia do školskej jedálne tak, ako to vyplýva zo zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 12.08.2014 a následne uznesenia č. 5/VIII/2014. Okolnosť, že sa o nákupe zariadenia vôbec nehlasovalo z toho nevyplýva. Podstatný pre rozhodnutie súdu o vine a nevine obžalovaných J. a spol. bol výsledok hlasovania zaznamenaný v zápisnici o hlasovaní, pretože bolo preukázané, že to nebola pravda. Obžalovaný H. C. v procesnom postavení svedka nevypovedal, o tom, že by sa hlasovalo o konkrétnej ponuke

ani o tom, aký bol výsledok hlasovania, pretože len tieto skutočnosti bolo bezpochyby preukázané, a tak len tie boli podstatné pre rozhodnutie o vine obžalovaných J. a spol. Obžalovaný H. C. v procesnom postavení svedka iba uviedol, že nejaké hlasovanie prebehlo. Z vykonaného dokazovania však bez pochybností nevyplýva, že k žiadnemu hlasovaniu na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 12.08.2014 v skutočnosti nedošlo (len nemohlo dôjsť v žiadnom prípade k hlasovaniu o konkrétnej ponuke s jednohlasným výsledkom). Obsah výpovede obžalovaného H. C.É. v procesnom postavení svedka, preto nemožno hodnotiť ani ako nepravdivý ani ako pravdivý, iba ako nepreukázaný.

Pochybnosti o skutočnom priebehu obecného zastupiteľstva v Z. J. dňa 12.08.2014 ešte viac zvýrazňuje vyjadrenie H.. F. na ďalšom mimoriadnom zasadnutí obecného zastupiteľstva R. J. zo dňa 13.10.2014, keď sa mal na začiatku rokovania ohradiť, že na minulom obecnom zastupiteľstve nebol prejednaný nákup zariadenia do školskej jedálne, a že sa za nákup tohto materiálu nehlasovalo, hoci sa sám na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 12.08.2014 nezúčastnil, a teda o samotnom priebehu zasadnutia obecného zastupiteľstva obce J. konaného dňa 12.08.2014 mohol mať len sprostredkované informácie, ktoré však mohli byť pravdivé, ale mohli byť aj nepravdivé, keďže neexistuje zvukový záznam zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce J., ktorý zrejme ako jediný dôkaz by dokázal ozrejmiť skutočný priebeh zasadnutia obecného zastupiteľstva konaného v obci J. dňa 12.08.2014.

S poukazom na vyššie uvedené súd obžalovaného H. C. v zmysle § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, nakoľko skutky prokurátorom právne kvalifikované ako pokračovací prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1/ Tr. zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2/ Tr. zákona, pre nenaplnenie zákonných znakov menovanej skutkovej podstaty nie sú trestnými činmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.