

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9CoCsp/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119252654  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:6119252654.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Mikovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: U. F., O.. XX.XX.XXXX, V. I. X, M., o zaplatenie 973,40 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 18. septembra 2020 č.k. 42Csp/138/2019-122

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom uvedeným v záhlaví zamietol žalobu a nepriznal stranám sporu náhradu trov konania rozhodujúc o záväzku žalovaného zo zmluvy o pôžičke č.XXXXXXXXXX uzavretej s právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou a.s. dňa 28.5.2015, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému sumu 1.030 eur s úrokmami 18,35 % ročne, ktorú mal žalovaný vrátiť v 108-ich mesačných splátkach v hodnote 23,30 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci s termínom konečnej splatnosti úveru 20.05.2024.

2. Súd vychádzal zo zistenia, že pre porušenie povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať splátky dlhu, Poštová banka, a.s. po predchádzajúcom upozornení žalovaného na omeškanie dlhu, výzve na jeho úhradu a upovedomení o práve na zosplatenia dlhu, záväzok žalovaného vyhlásila za splatný ku dňu 21.03.2016. Po zosplatení záväzku, Poštová banka, a.s. pohľadávku voči žalovanému postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 06.08.2018 na žalobcu. Žalobou zo dňa 12.03.2019 v spojení s jej úpravou zo dňa 14.05.2019, žalobca žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu 973,40 eur s úrokmami z omeškania 5 % z dlžnej sumy ročne od 22.03.2016 do zaplatenia.

3. Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah zmluvy o pôžičke a postavenie zmluvných strán ako dodávateľa a spotrebiteľa, posudzoval nárok žalobcu ako pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy spravujúcej sa ustanoveniami § 52, § 53 Občianskeho zákonníka (OZ) a ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (zák. č. 129/2010 Z.z.). V súlade s § 54a OZ účinného od 05.12.2018 prihliadal z úradnej povinnosti na premlčanie práva zo spotrebiteľskej zmluvy. Plynutie premlčacej doby na uplatnenie nároku v konaní pred súdom posudzoval podľa § 100, §103 OZ v zhode s podmienkami zosplatenia dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy ako sú upravené v § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Majúc za nesporne preukázané, že predčasná splatnosť záväzku žalovaného zo spotrebiteľskej zmluvy nastala ku dňu 21.03.2016 pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.11.2015 konštatoval, že podľa § 103 OZ trojročná premlčacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky 21.11.2015 a uplynula 21.11.2018. Nakoľko

žaloba bola podaná na súde až dňa 12.03.2019, po uplynutí trojročnej premlčacej doby, žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Pretože procesne úspešnému žalovanému nevznikli žiadne trovy, a žalobca nemal v konaní úspech, stranám sporu náhradu trov nepriznal.

4. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p., že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie alebo zmenil rozsudok tak, že návrhu žalobcu vyhovie a prizná mu nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

5. Žalobca vytykal súdu nesprávnu aplikáciu ustanovení § 103 OZ tvrdiac, že premlčacia doba začína plynúť až v nadväznosti na deň zročnosti dlhu, a to odo dňa zosplatnenia úveru. Uviedol, že vyhlásením predčasnej splatnosti dochádza k zmene obsahu záväzku v časti splatnosti pohľadávky, keď dlžník je povinný uhradiť celý dlh naraz, preto v režime § 565 OZ nenastane splatnosť pohľadávky omeškaním dlžníka zo splatením splátok, ale je podmienená úkonom veriteľa vo forme žiadosti o plnenie celku. Výklad premlčania aplikovaný súdom hodnotil ako odporujúci aj § 53 ods. 9 OZ vyžadujúceho pred predčasným zosplatnením uplynutie trojmesačnej lehoty omeškania od splatnosti splátky. Považoval za vylúčené, aby premlčacia doba začala plynúť skôr, ako vznikne veriteľovi možnosť uplatniť právo na súde. Poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach 3Co/219/2019, v zmysle ktorého až po splnení podmienok uvedených v § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ môže dodávateľ uplatniť svoje právo na súde, a teda až uplynutím troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky vznikne veriteľovi právo na podanie žaloby na súd. Preto premlčacia doba aj v prípade spotrebiteľských zmlúv plynie od okamihu, keď dodávateľ mohol svoje právo prvý raz uplatniť.

6. Žalovaný ostal v odvolacom konaní nečinný.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou (§ 359 až 361 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 až 358 C.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods.1 C.s.p. a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 C.s.p. z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné. Rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 16.03.2022, miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Košiciach v súlade s § 219 ods. 3 C.s.p.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a postupu súdu predchádzajúceho jeho vydaniu konštatuje, že napriek nesprávnej interpretácii aplikovanej právnej úpravy o počiatku plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu, tieto pochybenia súdu nemali žiadny vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

10. Žalobca nespochybňuje, že na uplatnenie jeho nároku v konaní sa uplatňuje všeobecná trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 OZ.

11. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. V konaní je nesporné, že pohľadávka žalobcu vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorej novým veriteľom sa stal na základe zmluvy o postúpení (§ 524 OZ) po zosplatnení dlhu žalovaného Poštovou bankou, a.s. Záväzok žalovaného sa stal splatným v celosti ku dňu 21.03.2016, keď nebolo spochybnené, že podľa obsahu listinných dôkazov k zosplatneniu pohľadávky veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2015 došlo pre omeškanie žalovaného s úhradou splátky splatnej 20.11.2015, vo vzťahu ku ktorej bolo preukázané splnenie podmienok vyžadovaných § 565 a § 53 ods. 9 OZ o uplynutí trojmesačnej doby omeškania a poskytnutia 15 - dňovej lehoty na splnenie omeškaného dlhu. Súd prvej inštancie tiež správne v konaní aplikoval § 54a OZ účinného od 05.12.2018, podľa ktorého ustanovenia premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať ani ho platne zabezpečiť.

15. Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ak je plnenie dohodnuté v splátkach, začiatok plynutia premlčacej doby sa riadi § 103 OZ, a teda začiatok plynutia premlčacej doby jednotlivých splátok plynie odo dňa ich zročnosti a začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu (§ 565) plynie od zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba zosplatneného dlhu sa teda neviaže na okamih zosplatnenia dlhu a uplynutiu dodatočne určenej lehoty na splnenie celého dlhu ako sa nesprávne domnieva žalobca. Podľa § 53 ods. 9 OZ však veriteľ nemôže uplatniť svoje právo podľa § 565 OZ (predčasne zosplatniť dlh) prvým dňom omeškania so zaplatením splátky, ale až uplynutím troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z toho vyplýva, že premlčacia doba vo vzťahu k zostatku dlhu začína plynúť 3 mesiace po splatnosti omeškanej splátky. K zosplatneniu dlhu došlo ku dňu 21.03.2016 pri zákonom splnených podmienok pri omeškaní so splátkou splatnou 20.11.2015, premlčacia doba na uplatnenie nároku zo zosplatneného dlhu začala plynúť 3 mesiace po splatnosti omeškanej splátky, teda od 21.02.2016, kedy mohol prvý raz veriteľ uplatniť svoje právo zosplatniť dlh. Žalobca by uplynutiu premlčacej doby predišiel len v prípade, ak by žalobu podal v lehote do 21.02.2019. Žaloba však bola doručená súdu až 12.03.2019 po uplynutí premlčacej doby, preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorý žalobu zamietol pre premlčanie nároku, je vecne správne a zodpovedajúce zákonnej úprave. Vecne správne súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p. zohľadňujúc zásadu procesnej úspešnosti v spore.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. reflektujúc na skutočnosť, že žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu nepatrí nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a úspešnému žalovanému nevznikli v konaní o odvolaní žiadne trovy.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).