

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Tos/115/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1105010607  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1105010607.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a členov senátu JUDr. Petra Šamka a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci odsúdeného Q. S., v konaní o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/47/2005, zo dňa 13.10.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. októbra 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Q. S., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I ako prvostupňový súd uznesením sp. zn. 4T/47/2005 zo dňa 13.10.2017 podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona rozhodol, že odsúdený Q. S. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/47/2005, zo dňa 18.04.2013 a uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky vykoná podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v lehote ustanovenej v § 187 ods. 1 Trestného poriadku odsúdený Q. S. sťažnosť, ktorú odôvodnil písomným podaním doručeným na prvostupňový súd s tým, že si je vedomý svojej chyby, avšak chce súd presvedčiť, že sa stal iným človekom, ktorý chce žiť usporiadaným spôsobom života, vyživovací povinnosť v rámci skúšobnej doby riadne neplnil z dôvodu zdravotných problémov, navyiac sa stará o svoju 87-ročnú matku a pomáha aj svojej priateľke, ktorá je polovičnou invalidnou dôchodkyňou, na ktorom základe žiada o zrušenie prvostupňového rozhodnutia a o „navýšenie podmienky“.

Spis bol prvostupňovým súdom predložený na rozhodnutie o sťažnosti dňa 02.10.2018.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1,

c) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20180701>>, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, alebo

d) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený súd, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým bola podaná sťažnosť a jednak konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Q. S. nie je dôvodná.

Sťažnostný súd z predloženého spisového materiálu zistil, že odsúdený Q. S. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/47/2005 zo dňa 18.04.2013, právoplatným toho istého dňa, uznaný za vinného zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 9 ods. 2 k § 8 ods. 1 k § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z.z. v jednočinnom súbehu s trestným činom násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 197a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z.z. účinného v čase spáchania skutku, na tam uvedenom skutkovom základe s tým, že za uvedené trestné činy mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s tým, že skúšobná doba podmiennečného odsúdenia plynula od 19.04.2013 do 19.04.2017. Súčasne bolo zistené, že odsúdený Q. S. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/19/2014 zo dňa 14.02.2014, právoplatným dňa 12.04.2014, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania úmyselného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom predmetného skutku sa dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia - od januára 2011 do februára 2014.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že odsúdený opätovne spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, čo podľa judikatúry spravidla vylučuje možnosť prijať záver, že podmiennečne odsúdený viedol riadny život, keď práve vedenie riadneho života je základnou podmienkou a súčasne povinnosťou každého podmiennečne odsúdeného, pričom práve s poukazaním na vyššie popísané porušenie uvedenej základnej povinnosti zo strany odsúdeného Q. S., prvostupňový súd správne rozhodol o neosvedčení menovaného odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a o tom, že trest odňatia slobody vo výmere 2 roky vykoná.

Čo sa týka výroku napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu o zaradení odsúdeného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tento je v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, podľa ktorého súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Sťažnostný súd zo spisu zároveň zistil, že prvostupňový súd rozhodol o veci na verejnom zasadnutí pri zachovaní zákonom ustanoveného procesného postupu pre verejné zasadnutie, a to jednak ustanovení Trestného poriadku ohľadom prípravy verejného zasadnutia a prítomnosti na verejnom zasadnutí, ako aj priebehu verejného zasadnutia, pričom boli splnené podmienky pre vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti odsúdeného v súlade s ustanoveniami § 293 ods. 5, ods. 8 Trestného poriadku.

Dôvody sťažnosti boli vyhodnotené sťažnostným súdom za neopodstatnené, keďže z uvedených skutočností vyplýva, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu je v súlade so zákonom a vecne

správne, pričom bolo vydané v konaní na základe správneho procesného postupu, a preto sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.