

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202425
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3720202425.19

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa K. R., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov X. L. R., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.-L. XX, prechodne bytom X.Á. B., J. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátkou Mgr. Stanislavou Tichou, so sídlom Považská Bystrica, Zakvášov 1519/55, a F. A., F., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.Á. B., E. XXX/X, o návrhu navrhovateľov - otca a starých rodičov D. P. A.R., Z.. XX.XX.XXXX, bytom X. B., L. XXXX/XXX, a F. P. A., Z.. XX.XX.XXXX, bytom X. B., L. XXXX/XXX, všetci navrhovatelia právne zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., IČO: 46 528 644, so sídlom Považská Bystrica, Centrum 18/23, o zmenu úpravy styku otca a starých rodičov s maloletým dieťaťom, dopĺňacím rozsudkom, takto

rozhodol:

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 8P/32/2019 - 150 zo dňa 29.01.2020 v časti o úprave styku otca a starých rodičov s mal. K..

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa domáhali zmeny rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 8P/32/2019-150 zo dňa 29.01.2020 v časti o úprave styku otca a starých rodičov s maloletou K..
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 3C/38/2020-497 zo dňa 16.03.2022 tak, že návrhu navrhovateľov čo do úpravy styku s maloletou vyhovel. Pred nadobudnutím právoplatnosti súd zistil, že súčasne nerozhodol o tom, že tento rozsudok zo dňa 16.03.2022 mení predchádzajúci rozsudok zo dňa 29.01.2019, ktorým bol v konaní sp. zn. 8P/32/2019 upravený styk otca a starých rodičov s maloletou.
3. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
4. Podľa § 255 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nerozhodol o tom, že rozsudok tunajšieho súdu č. k. 3C/38/2020-497 zo dňa 16.03.2022 mení rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8P/32/2019-150 zo dňa 29.01.2020 v časti

úpravy styku otca a starých rodičov s mal. K., súd doplnčacím rozsudkom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 1 vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.