

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113240140
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1113240140.11

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci žalobkyne: D.. W. R., F.. XX.XX.XXXX, T. H. S. X, Bratislava, proti žalovaným: 1) Groupama Garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO 47236060, zastúpený JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, 2) Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava o zaplatenie 1.140,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodná žalobkyňa, R. P., sa žalobou doručenou súdu dňa 22.11.2013 domáhala od žalovaných zaplatenia 1.140,-EUR s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 01.11.2012 mala škodovú udalosť na vozidle Š. J. L. T.. Škodu spôsobil vodič vozidla L. E. poistený u žalovaného. Žalovaný dňa 12.11.2013 poškodené vozidlo obhliadol a vyhotovil zápis a fotodokumentáciu. Svoje poškodené motorové vozidlo dala riadne opraviť a žalovanému doložila faktúry za opravu. Žalovaný škodu uznal a zaslal poistné plnenie. Vzhľadom k tomu, že počas doby kedy nemohla riadne používať svoje poškodené vozidlo mala zapožičané náhradné motorové vozidlo, dňa 15.02.2012 doložila žalovanému faktúru v celkovej sume 1.140,-EUR za nájom náhradného vozidla. Žalovaný do dňa podania žaloby nereagoval a poistné plnenie vo výške 1.140,-EUR jej neuhradil.

3. Podaním doručeným súdu dňa 01.07.2016, doplneným dňa 27.07.2016, navrhol D.. W. R., F.. XX.XX.XXXX, T. H. S. X, Bratislava zmenu na strane žalobcu tak, že pôvodná žalobkyňa, R. P., vystúpi z konania a on vstúpi do konania na jej miesto ako žalobca. Uznesením č.k. 10C/221/2013-100 zo dňa 30.08.2016 súd zmenu na strane žalobcu pripustil.

4. Na pojednávaní dňa 03.10.2018 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že so žalovaným v 1. rade sa dohodli, že zoberie žalobu v celom rozsahu späť s tým, že žalovaný v 1. rade si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

5. Žalovaná v 1. rade bola na pojednávaní dňa 03.10.2018 prítomná a vyjadrila svoj súhlas so späťvzatím a žalovaný v 2. rade, nakoľko nebol prítomný na dotknutom pojednávaní, vyjadril svoj súhlas podaním doručeným súdu dňa 16.10.2018.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. V tomto prípade bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP potrebný súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby, a keďže so späťvzatím žaloby súhlasili, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že sa dohodol so žalovaným v 1. rade. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný v 1. rade na pojednávaní dňa 03.10.2018 súhlasil s tým, že si nebude v konaní uplatňovať náhradu trov konania a žalovanému v 2. rade žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).