

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 2T/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819010549
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8819010549.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.03.2022 vo Vranove nad Topľou, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Z. Y., nar. XX.XX.XXXX v Michalovciach, trvale bytom H. XXX, okr. Michalovce,

je v i n n ý , ž e

dňa 10.01.2019 v podvečerných hodinách v čase okolo 18:00 hod. volal na pevnú linku č. 0574425739 do rodinného domu na ul. Y. Č.. XXXX/XX vo Vranove nad Topľou, kde do telefónu povedal U. L., že 15-teho sa blíži a keď sa ho opýtala čo bude 15-teho, tak zložil, kde následne opäť volal na pevnú linku a znova zopakoval U. L., že 15-teho sa blíži a jej matka sa nemusí dožiť 15-teho a ani narodenia svojej vnučky, kde tieto slová zavola svojej matke Z. I. a následne dňa 10.01.2019 zaslal na tel. číslo p. I. j sms správu, v ktorej sa písalo 15-teho sa blíži, a následne dňa 12.01.2019 prišla sms správa s textom o tri dni je 15-teho vieš to? A dňa 13.09.2018 prišli dve sms správy s textom už len dva dni a je 15-teho tešíš sa na narodeniny? a druhá sms správa s textom daj mi vedieť kde sa stretneme dobre? ci mam prist k vam? a dňa 14.01.2019 prišla sms správa s textom už len 1 deň kde sa stretneme?, čím týmto telefonátom a sms správami vzbudil u svojej bývalej družky Z. I., P.. XX.XX.XXXX, dôvodnú obavu o jej život,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnováhe priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. m) Trestného zákona a poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona ukladá probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje probačný dohľad pri ustanovení skúšobnej doby 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, J. P. X., na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržať sa v blízkosti jej obydla.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. f) Trestného zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s Z. I. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, J. P. X., v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.09.2019 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou obžalobu Pv 76/19/7713 na obžalovaného Z. Y. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 16.03.2022 po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, keďže toto vyhlásenie bolo v súlade s dôkazmi obsiahnutými v trestnom spise, a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, nevykoná, a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a to výsluchom obžalovaného a čítaním znaleckých posudkov a listinných dôkazov.

Konanie obžalovaného súd po právnej stránke posúdil ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný tým, že sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu, svojím konaním naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu tohto trestného činu.

Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel takýmto konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Pri ukladaní trestu súd v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, majúť na zreteli aj účel trestu vyplývajúci z ust. 34 ods. 1 Trestného zákona a to ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, ako aj odradenie iných od páchania trestných činov. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd sa zaoberal osobou obžalovaného, jeho osobnými, rodinnými a sociálnymi pomermi a z jeho výsluchu zistil, že obžalovaný je rozvedený, má dve deti vo veku 14 a 10 rokov, býva v rodinnom dome v obci H. XXX spolu s mamou, pred mesiacom mu zomrel otec, takže sa stará o dom a prispieva do rodinného rozpočtu na úhradu plnení spojených s bývaním. Pracuje ako šéfkuchár v reštaurácii Y. v Michalovciach. Jeho mesačný čistý príjem je cca 1200 €. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty, nemá žiadne dlhy, pôžičky ani úvery. Vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom si riadne plní, pomáha bývalej manželke pri prestavbe rodinného domu a jeho zdravotný stav je dobrý. Obžalovaný svoje konanie oľutoval, vyjadril sa, že motív jeho konania bol emocionálny, v súčasnosti nemá s nikým konfliktné vzťahy, svojej práci sa venuje naplno a dbá na svoju povesť šéfkuchára, jeho odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody by veľmi neprispelo jeho povesti. S poškodenou nie je v kontakte, od kedy sa rozišli, asi 4 roky. Obžalovaný sa snažil poškodenej ospravedlniť písomne, to že jej ublížil, ho veľmi trápilo, trápilo ho, aj to, že s poškodenou čakali dieťa, preto po návrate z výkonu trestu v novembri 2019 obžalovaný viackrát vyhľadal pomoc psychológa v Michalovciach. Zo svojho konania sa obžalovaný poučil, vie, že nemá konať emotívne a že vzťahy sa riešia úplne ináč.

Podľa znaleckého posudku č. 88/2019, ktorý vypracoval súdny znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria D.. N. E., obžalovaný mohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a jeho schopnosť ovládať svoje konanie, berúc do úvahy jeho osobnostnú nezrelosť pri udržiavaní partnerského vzťahu, bola nepodstatnou mierou znížená, obžalovaný chápe zmysel trestného konania. Znalec u obžalovaného konštatoval abuzívne

požívanie alkoholu - zneužívanie, zatiaľ bez známkov závislosti, nezistiac pritom chorobu či poruchu, kvôli ktorej by bolo potrebné zvažovať nariadenie ochrannnej psychiatrickej liečby, nezistiac ani závislosť od alkoholu či na iných psychotropných látkach, preto znalec nenavrhol ani ochrannú protialkoholickú či protitoxikomanickú liečbu, avšak vzhľadom na osobnostnú nezrelosť obžalovaného pri nadväzovaní a udržiavaní partnerského vzťahu znalec odporučil u obžalovaného absolvovať psychologické poradenstvo zamerané na osvojenie si vhodných vzorcov správania pri udržiavaní partnerského vzťahu či na riešenie konfliktov vo vzťahu.

Zo znaleckého posudku č. 17/2019, ktorý vypracoval súdny znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých D. E. Č.Ž., vyplýva, že, obžalovaný je schopný vnímať, zapamätať si a reprodukovať vzniknuté javy a vonkajšie podnety vo všeobecnosti, poruchu vnímania ani poruchu kognitívnych schopností znalec u obžalovaného nezistil. Znalec konštatoval u obžalovaného závislú poruchu osobnosti prejavujúcu sa prevažne strachom z opustenia, čo neznižuje jeho kontakt s objektívnou realitou.

Z miesta posledného trvalého pobytu je obžalovaný hodnotený všeobecne. Podľa správy z obce H.e obžalovaný žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, je zamestnaný v reštauračných službách, v obci sa správa slušne, nevyvoláva žiadne konflikty, nebol riešený komisiou verejného poriadku.

Podľa pracovného posudku zo dňa 02.08.2021 obžalovaný pracuje v rodinnej reštaurácii Y. Z. & C. v Michalovciach na pracovnej pozícii šéfkuchára, táto pozícia si vyžaduje zodpovednú a samostatnú osobnosť, ktorá si dokáže stanoviť priority a má organizačné a komunikatívne schopnosti na dostatočnej úrovni, v tejto práci musí byť človek sústredený a plne koncentrovaný, obžalovaný podľa zamestnávateľa všetky tieto schopnosti spĺňa a svojimi vedomosťami a schopnosťami pomáha naplňovať víziu reštaurácie, zamestnávateľ oceňuje jeho ochotu a lojalitu voči firme.

Z výpisu z ústrednej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný v roku 2019 spáchal jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu registra trestov a z pripojených spisov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, v posledných štyroch prípadoch:

1/ trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 04.12.2014, sp.zn.: 7T/76/2014, právoplatným dňa 11.12.2014, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona. Za to mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou 3 roky; bol nariadený výkon trestu dňa 01.07.2016, obžalovaný bol podmienenčne prepustený dňa 20.03.2017 so skúšobnou dobou 25 mesiacov; dňa 25.07.2019 bol nariadený výkon zvyšku trestu;

2/ rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2015, sp.zn.: 1T/88/2015, právoplatným dňa 02.07.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia; trest vykonal 08.11.2015;

3/ trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 11.08.2015, sp.zn.: 5T/43/2015, právoplatným dňa 01.09.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 Trestného zákona. Súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp.zn. 7T/76/2014;

4/ trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 20.12.2018, sp.zn.: 0T/165/2018, právoplatným dňa 20.12.2018, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia; trest vykonal 15.11.2019;

Súd sa ďalej zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol odsúdený za trestný čin. Keďže bola zistená rovnováha poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona a obžalovanému tak mohol uložiť trest odňatia slobody vo výmere až 1 rok.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, prihliadajúc pritom na pozitívne hodnotenie jeho osoby zamestnávateľom a z miesta jeho posledného trvalého pobytu a na jeho účinnú snahu po náprave, ktorú prejavuje spôsobom svojho života po spáchaní

skutku ako aj vyhľadanim odbornej pomoci psychológa pri riešení svojich vzťahov, ako aj na ust. § 34 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním pri ustanovení skúšobnej doby 36 mesiacov. Súd v rámci probačného dohľadu uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiať sa v blízkosti jej obydli'a, obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s probačným dohľadom s uložením vyššie uvedených povinností a obmedzení pri ustanovení skúšobnej doby 36 mesiacov zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že trest, ktorý uložil obžalovanému, je zákonný a primeraný tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, teda tak z hľadiska nápravy obžalovaného ako aj z hľadiska ochrany spoločnosti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli s výnimkou ak ide o mladistvých. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.