

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200350
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200350.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, konajúceho v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079, zastúpeného v konaní: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - C. D., T. XXX/XX, o zaplatenie 218,17 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 218,17 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 218,17 € od 05.07.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 218,17 € s úrokom z omeškania 5% p.a. zo sumy 218,17 € od 05.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že mu žalovaný nezaplatil poistné na základe poistnej zmluvy č. 1400359018. Predmetom zmluvy bolo investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, poistné sa zaviazal žalovaný platiť 12 krát ročne po 55 €. Poistenie bolo účinné od 06.02.2016. Žalovaný poistné uhradil len ku dňu 05.03.2016, poistenie preto podľa § 801 Občianskeho zákonníka zaniklo a žalobca má ako poisťovateľ nárok na poistné do zániku poistenia. Poistenie zaniklo 04.07.2016, žalobca má preto nárok na poistné do zániku poistenia. Žalovaný dlžné poistné nezaplatil.

(2) Ako dôkazy navrhol vykonať návrh poistnej zmluvy, zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, výzvu na úhradu dlhu.

(3) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 06.04.2018 č.k. 6Csp/43/2018-36, ktorý bol uznesením zo dňa 21.05.2018 č.k. 6Csp/43/2018-50 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk.

(4) Žalobu sa nepodarilo doručiť žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov ani na korešpondenčnú adresu uvedenú v žalobe (zásielka nebola prevzatá na pošte v odbernej lehote). Miesto skutočného pobytu žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo, preto v súlade s § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zverejnil na svojej webovej stránke a na úradnej tabuli oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa v súlade s citovaným zákonným ustanovením považuje za doručенú dňom 02.08.2018, hoci sa o tom žalovaný nedozvedel.

(5) Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

(6) Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(7) Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov - návrhom poisťnej zmluvy zo dňa 05.02.2016 číslo 4500191963 na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 7 až 10, dokladom o zaplatení na č.l. 11, poisťkou na č.l. 18, Všeobecnými poisťnými podmienkami na č.l. 12 až 16, oznámením o zániku poisťnej zmluvy na č.l. 21, upomienkou na č.l. 20, výzvou na úhradu dlhu na č.l. 22 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(8) Žalobca ako poisťovňa uzavrel so žalovaným, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, dňa 05.02.2016 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo životné a úrazové poistenie žalovaného. Poistenie začalo 06.02.2016. Poistné bolo dohodnuté na 55,- € mesačne. Žalovaný zaplatil poistné len vo výške 55 € za prvý mesiac, poistné splatné v marci 2016 už nezaplatil. Žalobca ho vyzval na úhradu nezaplateného poistného a upozornil ho, že v prípade nezaplatenia poistného do mesiaca od doručenia výzvy poistenie zanikne. Žalovaný v odbernej lehote zásielku na pošte neprevzal, pričom uložená bola 17.05.2016. Napriek upozorneniu poistné do jedného mesiaca nezaplatil. Dlžné poistné je vo výške 218,17 € a je vypočítané za obdobie od vzniku poistenia do 04.07.2016 s prihliadnutím na jednu platbu žalovaného vo výške 55 €.

(9) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

(10) Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

(11) Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

(12) Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

(13) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(14) Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(15) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 05.02.2016 poisťnú zmluvu so začiatkom poistenia 06.02.2016. Žalovaný sa zaviazal na jej podklade platiť poistné vo výške 55,- € mesačne. Poistné počnúc splátkou splatnou v marci 2016 neplatil. Poistenie zaniklo v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre neplatenie (po márnej výzve žalobcu). Výzva na zaplatenie bola žalovanému uložená na pošte dňa 17.05.2016, v odbernej lehote si ju nevyzdvihol. Podľa dohody v čl. 1.13. ods. 3 všeobecných poisťných podmienok nastali účinky doručenia uplynutím odbernej lehoty. Do jedného mesiaca po doručení výzvy poistné zaplatené nebolo. Žalobca má nárok na poistné do zániku poistenia, čo je za obdobie od 06.02.2016 do 04.07.2016 vrátane, s prihliadnutím na sumu 55 € zaplatenú žalovaným suma 218,17 € (4 mesiace 29 dní x 55 € / mesiac = 220 € + 53,17 € = 273,17 € - 55 € = 218,17 €). Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 218,17 €.

(16) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(17) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(18) Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením peňažnej sumy v omeškaní, patrí žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania. Jeho výška je v súlade s § 517 ods. 2 OZ, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. 5% ročne a žalobcovi patrí od prvého dňa omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 05.07.2016. Keďže ku dňu 05.07.2016 už bol žalovaný nepochybne v omeškaní so zaplatením celej dlžnej sumy (poistenie už k uvedenému dňu bolo zaniknuté), súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy 218,17 € od 05.07.2016 do zaplatenia.

(19) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(20) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(21) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému, v rozsahu 100%.

(22) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.