

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15EK/712/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118267846  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Opáľková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118267846.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného 1/: S. J., E.. XX.XX.XXXX, J. I. D. XX, XXX XX D., zast. zákonným zástupcom - matkou S. S., E.. XX.XX.XXXX, J. I. D. XX, XXX XX D., oprávneného 2/: W. J., E.. XX.XX.XXXX, J. I. X. XXXX/XX, XXX XX D., oprávneného 3/: B. J., E.. XX.XX.XXXX, J. I. X. XXXX/XX, XXX XX D., oprávneného 4/: A. J., E.. XX.XX.XXXX, J. I. E. K. XXXX/XX, XXX XX B. S., oprávneného 5/: S. S., E.. XX.XX.XXXX, J. I. D. XX, XXX XX D., všetci právne zast. Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, proti povinnému: KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. advokátom JUDr. Felix Neupauer, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, o vymożenie pohľadávky vo výške 65000,- Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Ivety Ailerovej, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 3, 934 01 Levice, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.04.2018 domáhali od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 65000,- Eur, na základe exekučných titulov - Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/121/2011-485 zo dňa 05.09.2016 a Rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/8/2017-542 zo dňa 30.11.2017.

2. Poverením zo dňa 24.05.2018 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Ivetu Ailerovú, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 3, 934 01 Levice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 402EX 296/18, a ktorý dňa 28.05.2018 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 31.05.2018.

3. Povinný prostredníctvom právneho zástupcu podal v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (ustanovenie § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku). Svoj návrh odôvodnil tým, že podal dňa 12.03.2018 dovolanie z dôvodu porušenia zákona, ústavného princípu právnej istoty a práva na súdnu ochranu. Na základe dôvodov uvedených v dovolaní je podľa názoru povinného exekučný titul vo vedenej exekúcii materiálne nevykonateľný, nakoľko bol vydaný v konaní, v ktorom došlo k porušeniu zákona, ústavných práv povinného (ako žalovaného). Poukázal na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky týkajúcu sa predvídateľnosti súdnych rozhodnutí a princípu, že v rovnakých podmienkach sa musí dať rovnaká odpoveď (napr. II. ÚS 159/07, III. ÚS 328/05, IV. ÚS 88/07). Osobitne poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 192/06 zo dňa 03.11.2006, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že „podľa názoru ústavného súdu, ak súd rieši právnu otázku (tú istú alebo analogickú), ktorá už bola právoplatne vyriešená podstatne odlišným spôsobom bez toho, aby sa argumentačne vyrovnal so skoršími súdnymi rozhodnutiami, nekoná v súlade s princípom právnej istoty v zmysle čl. 1 ods. 1 ústavy a môže tým porušiť aj právo účastníka súdneho konania na

súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy". Povinný žiada, vzhľadom na podané dovolanie, aby exekučný súd, exekúciu vedenú súdnym exekútorom Mgr. Ivetou Ailerovou, v celom rozsahu zastavil, nakoľko s najväčšou pravdepodobnosťou dôjde k zrušeniu exekučného titulu Najvyšším súdom Slovenskej republiky a následnému zastaveniu exekúcie.

4. Oprávnení sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrili dňa 29.06.2018 k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedli, že majú za to, že nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie, tak ako ich vo svojom návrhu uvádza povinný. Oprávnení majú za to, že judikatúra uvedená povinným je len teoretického rázu a nezaoberá sa podstatou sporu resp. tým, či v spore, v ktorom bol vydaný exekučný titul bola pasívna vecná legitímácia povinného. Oprávnení poukázali na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci sp. zn. C-22/12 z 24. októbra 2013, Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/258/2016 a sp. zn. 10Co/566/2015, Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21 Co 60/2015 ako i Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdo/1/2016, ktorý v obdobnom prípade dovolanie poisťovne odmietol, pričom aj v tomto konaní vystupoval práve povinný. Na základe uvedeného tak podľa oprávnených nie je možné hovoriť, že postup súdov je nejednoznačný, ale práve naopak, v tomto smere sa judikatúra ustálila tak, že nemajetková ujma spadá pod náhradu škody z povinného zmluvného poistenia. Na základe uvedeného oprávnení navrhujú, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávnených súdu dňa 05.07.2018 na rozhodnutie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

11. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a

to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

13. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj z vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je podanie dovolania proti exekučným titulom - Rozsudku Okresného súdu Nové zámky sp. zn. 9C/121/2011 zo dňa 05.09.2016 a Rozsudku Krajského súdu Nitra sp. zn. 9Co/8/2017 zo dňa 30.11.2017. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, respektíve preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánov) vydaných v základnom konaní - tzv. materiálnu vykonateľnosť. Exekučný súd je teda viazaný obsahom týchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade, ak by existovali vady v čase priebehu základného konania tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Samotné dovolanie nemá suspenzívny účinok a teda podanie dovolania nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že dovolací súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa.

14. Súd mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mali oprávnený 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ voči povinnému peňažný nárok titulom náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 65000,- Eur, priznaný právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi a teda exekúcia bola začatá dôvodne. Súd dospel k záveru, že oprávnení sa len domáhajú toho, čo im priznávajú právoplatné a vykonateľné exekučné tituly.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosť vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.