

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010841
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010841.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného A. N., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného A. N. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 09.08.2018, sp. zn. 4Pp/31/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18.10.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. N. z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. N. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/80/2013 zo dňa 02.05.2016 v spojení uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/37/2016 zo dňa 29.06.2016.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu na odsúdeného, nariadením výkonu trestu, odpisom registra trestov a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/80/2013. Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd I. stupňa zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp.zn. 9T/80/2013 v trvaní 3 roky za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 29.12.2018. Lehota na podmienenečné prepustenie uplynula dňa 29.12.2017. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica dňa 01.3.2016. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Dňa 29.06.2016 v uvedenom ústave začal vykonávať trest odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že požil návykovú látku na pracovisku. Medzi odsúdenými bol znášavlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako maliar, odkiaľ bol z dôvodu nedovolennej činnosti vyradený. Neskôr bol pracovne zaradený na pracovisku s dozorom „ZEDKO“ - triedenie kovového elektroodpadu. Z predmetného pracoviska bol zo zdravotných dôvodov na návrh lekára vyradený. Zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade dňa 17.08.2016 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 3 dní za porušenie zákazu požívať návykové látky. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený na základe vlastnej žiadosti dňa 22.11.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené

ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti a besied s protidrogovou tematikou. Do uvedených aktivít sa zapája ojedinele. Je vedený k prevzatiu zodpovednosti za svoje konanie a k rešpektovaniu zákonov a cudzieho vlastníctva. V správaní a vystupovaní odsúdeného bol v jednom prípade zaznamenaný nedostatok tým, že prechovával netypizovaný ponorný varič. Po intervencii zo strany väzenského personálu ďalšie nedostatky v jeho správaní neboli zaznamenané. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku zachováva zásady slušného správania. V kolektíve odsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi odsúdený čítaním, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Odsúdený prejavuje záujem o aktivity z kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne bol zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov, odkiaľ bol na návrh zamestnávateľa vyradený. Následne bol zaradený na pracovisku s dohľadom obuvníckeho charakteru, odkiaľ bol tiež na návrh zamestnávateľa vyradený. Neskôr bol zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. V ďalšom období bol pracovne zaradený na stráženom pracovisku drevárskeho charakteru, odkiaľ bol z dôvodu nevládnutia pracovnej technológie a pracovných postupov na návrh zamestnávateľa vyradený. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa odsúdený zapája. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 09.05.2017 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný bol jedenkrát dňa 06.12.2017 pokarhaním za prechovávanie nepovolenej veci. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou, sporadický písomný kontakt udržiava s otcom. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. S poukazom na uvedené skutočnosti, s poukazom na nevyhovujúce ekonomické podmienky, absenciu trvalého zamestnania, závažnosť spáchanej trestnej činnosti a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie neodporúča. Súd I. stupňa z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/37/2016 zistil, že mu bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/80/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/37/2016 so zarátaním väzby od 29.2.2016 do 29.06.2016 a zarátaním výkonu trestu od 16.5.2013 do 16.7.2013 za súčasného zrušenia výroku trestu z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 05.12.2012 sp. zn. 2T/226/2012. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa odsúdený doposiaľ 5 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 80/2013. Z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/80/2013 zo dňa 02.05.2016 bolo preukázané, že bol odsúdený v bode 1 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky nepodmiennečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 05.12.2012 sp. zn. 2T/226/2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením. Stratili podklad. Z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/37/2016 zo dňa 29.06.2016 vyplýva, že bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného A. Brožeka proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/80/2013. Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd I. stupňa zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal dve tretiny uloženého trestu, avšak nesplnil ani jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže počas celého doposiaľ vykonávaného trestu bol dvakrát disciplinárne potrestaný, získal síce aj jednu odmenu, avšak jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Porušil ústavný poriadok prechovávaním nepovolenej veci a požitím návykovej látky. Podľa názoru súdu I. stupňa nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak

na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti najmä majetkového charakteru. V súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, pričom sa dopustil viacerých trestných činov a viacerými skutkami a teda je zrejme, že predchádzajúc tresty nespĺnili svoj prevýchovný účel, odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že jeho nápravu je možné dosiahnuť len počas výkonu trestu odňatia slobody. Súd prihliadol aj na závažnosť a charakter trestnej činnosti, za ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Aby bolo možné dosiahnuť účel trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a prevýchova odsúdeného, bude potrebné, aby uložený trest vykonal celý. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že trestu splnil svoj účel a odsúdený bude na slobode viesť riadny život. Súd I. stupňa na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil a uviedol, že jeho žiadosť bola zamietnutá napriek tomu, že sa snažil počas výkonu trestu urobiť všetko preto, aby splnil všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie. Hodnotenie jeho osoby ústavom na výkon trestu úmyselne poskytuje súdu účelové a fiktívne údaje, ktoré nikto nepreveruje a práve na ich podklade zaniká všetka snaha a úsilie vynaložené pred pojednávaním počas plynutia výkonu trestu. Je zavádzajúce, že ústav si dovolil hodnotiť jeho ekonomické podmienky, pretože bol zamestnaný a taktiež užívanie návykových látok a nie zrejme, ako ústav dospel k takejto informácii, keďže nie je narkoman, ako aj k posúdeniu rizika sociálneho zlyhania a pritom človek, ktorý písal na neho tieto bludy ho nepozná a videl ho párkrát v živote. Títo ľudia zneužívajú svoje postavenie k tomu, čo si neuvedomujú alebo to robia vedome a úmyselne, čo hraničí s páchaním trestnej činnosti. Ústav v značnej miere uvádza prevahu nedostatkov jeho osoby ako kladných, pre neho pozitívnych skutočností, o čom svedčí aj to, že vo väčšej miere sú spomínané disciplinárne previnenia ako to, čo počas výkonu trestu pre ústav urobil. Má dva disciplinárne tresty, medzi ktorými je 16 mesiacov a podľa zákona o výkone trestu mali byť tieto tresty zahladené po dvanástich mesiacoch, keďže sa počas tej doby nedopustil žiadneho previnenia a ústav to neurobil. K disciplinárnemu trestu, ktorý mu bol udelený za nedovolenú vec, uviedol, že táto vec sa nenachádzala v jeho osobných veciach, vinník sa priznal a napísal dve čestné prehlásenia, celá izba dosvedčila, že táto vec nebola jeho. Táto skutočnosť nastala necelý týždeň po tom, ako konfrontoval pedagóga, že by chcel podať podmiennečné prepustenie. Na oddiele, kde bol disciplinárne potrestaný sa nachádzal od júna 2017 do apríla 2018. Celý ten čas každý deň vykonával upratovanie spoločných priestorov, maľoval oddiel, na všetkých brigádach za rok 2017 sa zúčastnil a mal dohodu s pedagógom, že mu bude udelená pochovala, avšak bol preložený. Cíti sa byť podvedený a oklamáný. Žiada krajský súd o nestranné a zákonné rozhodnutie na základe pravdivých údajov a skutočností, ktoré sú zlučiteľné s realitou. Chce žiť riadny usporiadaný život v medziach zákona a výkon trestu, ktorý vykonáva je pre neho dostatočným ponaučením do budúcnosti.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného zákona, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Naopak, na rozdiel od hodnotenia svojej osoby samotným odsúdeným v dôvodoch jeho sťažnosti, je krajský súd toho názoru, že na odsúdeného možno hľadieť ako na špeciálneho recidivistu,

z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti majetkového a násilného charakteru. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

K námietkam odsúdeného nadriadený súd udáva, že súd rozhodujúci o žiadosti o podmiennečné prepustenie nie je oprávnený preskúmať dôvodnosť uložených disciplinárnych trestov odsúdenému, na preskúmanie takéhoto rozhodnutia nie je daná právomoc súdu v tomto konaní.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.