

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10P/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201375
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421201375.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: O. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. - A. XX, adresa na doručovanie písomností: R. - Z. XXX a otec: M. O., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. - Z. XXX, otec právne zastúpený: JUDr. Radoslava Bencúrová, advokátka, so sídlom Dolný Kubín, M. R. Štefánika 1840/20, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov ohľadne zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu uzavretú na pojednávaní dňa 16.03.2022 v nasledovnom znení:

Maloletá D. O., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca. Toto dieťa budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia.

Matka s a z a v ä z u j e platiť na výživu maloletej D. po 80,- eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka j e o p r á v n e n á stretávať sa s maloletou D. každý párny kalendárny týždeň, a to od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., kedy si maloleté dieťa v určenom čase prevezme od otca v mieste jeho bydliska a zároveň ho otcovi v určenom čase na tom istom mieste odovzdá s tým, že otec sa zaväzuje maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho matke.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/25/2020-141 zo dňa 10.03.2021 v časti týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D..

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

S poukazom na § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) aplikovateľného s poukazom na § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého súd v konaní postupoval, tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 16.03.2022 za prítomnosti oboch rodičov a opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania voči všetkým jeho výrokovým častiam.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Keďže sa rodičia a opatrovník maloletého dieťaťa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať voči nemu odvolanie, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením (§ 227 ods. 2 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť ohľadne výživného uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá toto rozhodnutie ohľadne starostlivosti o maloletého, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko, určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).