

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202144
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318202144.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov B. C. K., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX, Y.É. a I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, Y., zast. JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom, Kalininova 673, Humenné o zvýšenie výživného pre maloletého takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10C 119/2016 zo dňa 11.11.2016 v časti výšky výživného tak, že zvyšuje výživné pre maloletého D. K., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od podania návrhu od 14.5.2018, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Zaostalé výživné za obdobie od 14.5.2018 do 17.10.2018 vo výške 261,33 eur je otec povinný uhradiť do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh matky na jednorazovú úhradu zo strany otca za zubný strojček súd zamietla.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloletého D. K., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od podania návrhu. Vo svojom návrhu uviedla, že naposledy bolo zvýšené výživné pre maloletého na sumu 60 eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 119/2016 zo dňa 11.11.2016. Od poslednej úpravy sa zmenili pomery na strane maloletého. Maloletý navštevuje plavecký výcvik zo zdravotných dôvodov, pretože má skoliózu hrudnej časti, čo mu deformuje srdce a chýba mu jedno rebro. Kупuje mu drahšie ortopedické topánky. Maloletý potrebuje strojček na zuby, má histamínovú diétu. Od septembra 2017 nastúpil maloletý do 5. ročníka základnej školy. Zvýšili sa mu výdavky v súvislosti so školou, musí mu matka kupovať pracovné zošity, knihy, učebnice. Drahšie sú aj obedy. Maloletý v rámci školy chodí na výlety, náučné koncerty, v škole sa fotí. Keďže sa rýchlejšie vyvíja a rastie, je potrebné mu častejšie kupovať oblečenie, obuv.

Matka pracuje s príjmom 420 eur mesačne v čistom a poberá rodinné prídavky na tri deti. Žije v spoločnej domácnosti s manželom v trojizbovom byte, kde mesačné náklady na inkaso predstavujú sumu 240 eur, za internet platia 6 eur. Na mobilné telefóny minie sumu 15 eur mesačne. Za auto spláca pôžičku vo výške 70 eur mesačne.

Podaním dourčeným súdu dňa 15.10.2018 matka maloletého požiadala súd, aby zaviazal otca maloletého uhradiť jej polovicu nákladov maloletého na zubný strojček, ktorý stojí 400 eur.

2. V priebehu konania matka maloletého predložila listinné doklady a to rodný list maloletého, rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 119/2016 zo dňa 11.11.2016, potvrdenie o výške príjmu zo dňa

15.6.2018, kde za mesiace 1-5/2018 bol čistý priemerný mesačný príjem matky vo výške 455,10 eur, potvrdenie Školskej jedálne pri Základnej škole D. X, Y. zo dňa 21.6.2018 o cene stravnej jednotky za obed 1,06 eur, priemerne mesačne 21,20 eur, lekársku správu MUDr. G. G. zo dňa 20.6.2018 s diagnózou skolióza hrudnej chrbtice stupeň 1a, potvrdenie o poberaní rodinných prídavkov za rok 2018 matkou maloletého vo výške 71,04 eur mesačne. Taktiež predložila pokladničný doklad zo dňa 10.10.2018 od stomatológa - 20 eur za zubný otláčok, dohodu o zmene dojednaných pracovných podmienok so spoločnosťou P. D. D..O..M.. zo dňa 6.9.2018, kde sa jej doba trvania pracovného pomeru mení na dobu neurčitú, potvrdenie o výške príjmu za 1-7/2018, kde jej čistý priemerný mesačný príjem bol vo výške 483,55 eur.

3. Otec maloletého vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 27.6.2018 uviedol, že navrhuje návrh na zvýšenie výživného zamietnuť. Naposledy bolo výživné upravené len rok a pol pred podaním návrhu na zvýšenie výživného. Od poslednej úpravy výživného nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane povinného ani na strane maloletého dieťaťa. Tvrdenia uvedené v návrhu, ktorými odôvodňuje návrh na zvýšenie výživného matka maloletého nijako nezdokladovala. Otec maloletého od 2.2.2018 pracuje v spoločnosti L. V.D. a jeho čistý priemerný mesačný zárobok je vo výške 598 eur. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú. Otec maloletého dňa 27.3.2015 utrpel pri prácach v záhrade úraz pravej ruky, v dôsledku ktorého došlo k trvale amputácii ukazováka na pravej ruke a vážnej deformácii prostredníka a prstenníka na pravej ruke, čo si vyžaduje ešte niekoľko operácií a s tým sú spojené náklady na liečebnú starostlivosť. Otec maloletého býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej na bývanie prispieva sumou 100 eur mesačne. Náklady na bývanie predstavujú sumu 171,08 eur. Spoločne platia daň z nehnuteľnosti raz ročne vo výške 4,20 eur, daň za psa vo výške 17 eur, poplatok za komunálny odpad vo výške 27,01 eur. Jeho matka poberá dôchodok vo výške 313,20 eur mesačne. Za mobilný telefón platí otec 16 eur mesačne a svojej matke 4,43 eur mesačne. Keďže sa im pokazila neopraviteľne chladnička, otec si kúpil novú chladničku formou úveru, za ktorý platí mesačne 65,56 eur. Taktiež si platí životnú poisťku vo výške 43,20 eur.

4. Otec maloletého v priebehu konania predložil súdu doklady a to pracovnú zmluvu so spoločnosťou L. V. S..D.., s dátumom nástupu do práce 2.2.2018 na dobu určitú do 31.8.2018, potvrdenie o výške príjmu za 2/2018 - 553,99 eur v čistom, za 3/2018 - 633,54 eur v čistom, za 4/2018 - 605,12 eur v čistom, za 5/2018 - 834,63 eur v čistom, prepúšťaciu správu zo dňa 27.3.2015, mesačný predpis úhrad za 6/2018 na meno R. Y. vo výške 114,14 eur, doklad SIPO na meno R. Y. za mesiac 5/2018 - plyn záloha 19 eur, elektrina záloha 23,90 eur, rozhlas a televízia 4,64 eur, TKR 9,40 eur, rozhodnutie Mesta Humenné zo dňa 10.4.2018 - poplatok za komunálny odpad vo výške 27,01 eur, príjmový pokladničný doklady zo dňa 9.5.2018 - daň z nehnuteľnosti 4,20 eur, daň za psa 17 eur, poplatok za komunálny odpad 27,01 eur, potvrdenie o výške príjmu Y. R. -starobný dôchodok vo výške 313,20 eur, poplatok za telefón - poštová poukážka na sumu 4,43 eur, a na sumu 16 eur, oznámenie spoločnosti Quatro o výške mesačnej splátky 62,56 eur od 20.6.2018. Ďalej otec maloletého predložil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 27.12.2016, ktorým bol zastavené vyplácanie peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby od 26.12.2016, potvrdenie o príjme zo dňa 16.10.2018, kde je príjem za mesiac 6/2018 vo výške 627 eur, za 7/2018 vo výške 710,95 eur, za 8/2018 vo výške 711,65 eur, za 9/2018 vo výške 654,14 eur.

5. Vo svojej výpovedi matka maloletého uviedla, že maloletý chodí na plavecký výcvik, kde sa platí 25 eur mesačne a sú tu aj náklady na oblečenie spojené s plávaním. Je žiakom 6. ročníka základnej školy, kde sa za obedy platí okolo 25 eur mesačne. Mal by mať strojček na zuby. Spláca pôžičku vo výške 4 000 eur za auto po 70 eur mesačne. Maloletý by chcel chodiť aj na futbal, ale pre svoj zdravotný stav ani nemôže. Chodí len tak a tréner na neho dáva pozor. Okrem maloletého má matka vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom deťom a príjem jej manžela je okolo 550 eur mesačne. Otec maloletého uviedol, že predtým mali ďalší príjem a to opatrovateľský príspevok pre babku. Taktiež uviedol na ďalšom pojednávaní, že jeho pracovný pomer bol predĺžený do 6.6.2019.

6. Z rozsudku Okresného súdu Humenné č. 10P 119/2016 zo dňa 11.11.2016 vyplýva, že týmto rozsudkom bolo výživné pre maloletého zvýšené na sumu 60 eur mesačne od 24.8.2016. V čase poslednej úpravy výživného bol otec maloletého poberateľom opatrovateľského príspevku vo výške 220,52 eur mesačne a jeho náklady na bývanie predstavovali sumu 60 eur mesačne. Matka maloletého bola zamestnaná od 12.10.2016 v spoločnosti P., kde jej príjem za september 2016 bol vo výške 280 eur

mesačne. Žila v spoločnej domácnosti s manželom a deťmi. Maloletý v tom čase navštevoval 4. ročník základnej školy, za obedy matka platila 28 eur a maloletý navštevoval plavecký výcvik.

7. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že naposledy došlo k úprave výživného rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 119/2016 zo dňa 11.11.2016 vyplýva, že týmto rozsudkom bolo výživné pre maloletého zvýšené na sumu 60 eur mesačne od 24.8.2016. V čase poslednej úpravy výživného bol otec maloletého poberateľom opatrovateľského príspevku vo výške 220,52 eur mesačne a jeho náklady na bývanie predstavovali sumu 60 eur mesačne. Matka maloletého bola zamestnaná od 12.10.2016 v spoločnosti P., kde jej príjem za september 2016 bol vo výške 280 eur mesačne. Žila v spoločnej domácnosti sa manželom a deťmi. Maloletý v tom čase navštevoval 4. ročník základnej školy, za obedy matka platila 28 eur a maloletý navštevoval plavecký výcvik.

10. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého aj k zmene pomerov na strane otca. Maloletý začal navštevovať druhý stupeň základnej školy, čo sa považuje za zmenu pomerov. Je nepochybné, že nástupom na druhý stupeň základnej školy sa zvýšili náklady najmä na školské pomôcky, pretože pribudli ďalšie predmety. U maloletého naďalej pretrvávajú zdravotné problémy, ktoré vyžadujú okrem iného aj plavecký výcvik, čo sú ďalšie náklady. Maloletý naďalej chodí na obedy. K podstatnej zmene na strane matky nedošlo. Je naďalej zamestnaná v spoločnosti P., kde má však už pracovný pomer na dobu neurčitú a jej priemerný mesačný zárobok je vo výške okolo 480 eur v čistom. Je vydatá a má vyživovaciu povinnosť k trom deťom. K zmene pomerov však došlo na strane otca maloletého, ktorého príjem oproti poslednej úprave výživného sa zvýšil viac ako o 400 eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného bol otec poberateľom opatrovateľského príspevku vo výške 220,52 eur. Od 2.2.2018 je otec zamestnaný v spoločnosti L. V. D..O..M.. a jeho priemerný mesačný zárobok za obdobie od 2/2018 do 9/2018 predstavuje sumu 666,38 eur. Došlo teda k zvýšeniu jeho príjmu o sumu 445,86 eur mesačne. Naďalej žije v spoločnej domácnosti s matkou, kde uhrádza sumu 100 eur. Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil aj náklady na telefón vo výške 16 eur mesačne, náklady na splácanie chladničky po 65,56 eur mesačne, náklady na daň za psa 17 eur ročne, za odpad 27,01 eur ročne, daň z nehnuteľnosti 4,20 eur ročne (4,02 eur mesačne). Po odpočítaní týchto nákladov ostáva otcovi suma 480,80 eur. Je teda v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne. Aj po zaplatení výživného vo výške 100 eur mesačne, ostáva otcovi na uspokojenie jeho ostatných potrieb ako je strava, ošatenie, obuv, hygienické potreby suma 380,80 eur. Súd preto zvýšil výživné na sumu 100 eur mesačne od podania návrhu.

11. Za obdobie od podania návrhu od 14.5.2018 do 17.10.2018 - do dňa rozhodnutia vznikol otcovi na výživnom dlh vo výške 261,33 eur - za 16 dní mesiaca máj suma 21,33 eur, za 6-11/2018 po 40 eur mesačne t.j. 6 x 40 = 240 eur. Vzhľadom na výšku dlžného výživného a na skutočnosť, že otec maloletého je zamestnaný, súd zaviazal otca uhradiť dlh na výživnom do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Matka zároveň požadovala, aby súd zaviazal otca uhradiť jej náklady na zubný strojček pre maloletého vo výške 200 eur. V tejto časti súd návrh matky zamietol a to z dôvodu, že matka náklady v takejto výške nepreukázala, taktiež nepredložila žiadnu lekársku správu o potrebe takéhoto zubného strojčka. Je potrebné uviesť, že už pri poslednej úprave výživného matka uvádzala, že maloletý bude potrebovať zubný strojček a teda mala dostatok času na zabezpečenie finančných prostriedkov na tento strojček. Súd zaviazal otca aj na úhradu dlžného výživného vo výške presahujúcej sumu 200 eur a teda matka aj takýmto spôsobom získa finančné prostriedky na zubný strojček v prípade, ak to bude nevyhnutné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.