

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3Nt/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010284
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418010284.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.októbra 2018 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného O. C., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom T.É. I. XXX, na povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 3T/137/2014-424, zo dňa 06.októbra 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava IV, sp.zn. 3To/136/2015 zo dňa 09.februára 2016, právoplatný dňa 09.februára 2016 z a m i e t a , nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 17.júla 2018 si odsúdený na tunajší súd podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu vedenej pod sp. zn. 3T/127/2014.

Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že v predmetnej veci bol uznaný vinným na základe výpovede poškodeného, ktorého výpoveď bola prečítaná podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) nakoľko sa v predmetnom čase nachádzal v Nemecku vo výkone trestu odňatia slobody. Tento trest poškodeného sa už skončil a tak mal za to, že už nie je nedostupným svedkom a je možnosť vypočuť ho na súde, čím by súd zachoval jeho právo vypočúvať svedkov pred súdom. Následne poukázal, že po vynesení rozsudku na tunajšom súde bol Okresným súdom Bratislava V, pod sp.zn. 5T/193/2014 oslobodený rozsudkom zo dňa 07.marca 2016. Predmetnú skutočnosť považoval za novú skutočnosť, ktorá nebola a nemohla byť súdu v čase rozhodnutia známa.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo nariadené na deň 17.október 2018 odsúdený trval v celom rozsahu na návrhu na obnovu konania a dôvodoch v nej uvedených. Zároveň vo veci predložil i rozsudok Okresného súdu Bratislava V, pod sp.zn. 5T/193/2014.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV, pod sp. zn. 3 T/127/2014 - bol dňa 16.decembra 2014 vyhlásený rozsudok, ktorým bol t.č. odsúdený uznaný vinným podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní päť rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku podal t.č. odsúdený odvolanie.

Krajský súd v Bratislave, pod sp.zn. 3 To/7/2015, zo dňa 25.marca 2015 podľa § 321 ods. 1 písm. b/ , písm. c/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Dôvodom zrušenia predmetného rozsudku bola okrem iného i skutočnosť, že poškodený H. G. v predmetnej veci nebol vypočutý.

Dňa 06.októbra 2015 pod č. k. 3T/127/2014-424 bol vyhlásený rozsudok. Súd opätovne t.č. odsúdeného uznal vinným podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a uložený mu bol trest odňatia slobody

v trvaní päť rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Proti rozsudku podal t.č. odsúdený odvolanie.

V odôvodnení rozsudku - vo vzťahu ku poškodenému H. G. uviedol (č. I. 6 - rozsudku)

- že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky uvedené v § 263 ods. 3 písm. a/ Tr.por.. osoba sa dlhodobo zdržiavala nútene v zahraničí, kde je vo výkone trestu, jej vydanie na územie SR nie je možné, je preto pre súd nedosiahnuteľná. V prípravnom konaní bol svedok G. riadne a zákonne vypočutý, bola aj vykonaná konfrontácia s obžalovaným a tvrdenie svedka nie sú jediným usvedčujúcim dôkazom voči obžalovanému, ale jeho výpoveď je podporená aj ďalšími svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi.

Vo veci poukázal podrobne na výpoveď nielen predmetného poškodeného H. G. - ale i listinný dôkaz - obhliadka jeho tela, lekárske správy, výpovede svedkov L.j, Q. a L.. Pokiaľ išlo peniaze - alebo iné veci, o ktorých v tom čase obžalovaný tvrdil, že nezobral nič - (č. I. 6, 7 - rozsudku - poškodený vo svojej výpovedi jasne a zrozumiteľne po zákonom poučení dvakrát zhodne uviedol, že v kapsičke na krku mal peniaze v sume 650,- Euro, o existencii, ktorých vedela svedkyňa I.. Svedkyňa L. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní potvrdila, že obžalovaný chcel poškodeného okradnúť. Chcel mu zobrať drogy a asi aj peniaze. Takže to, že poškodený peniaze mal, vedela aj svedkyňa L. a musel o ich existencii vedieť aj t.č. odsúdený. Táto svedkyňa potvrdila, že peniaze a drogy nosil poškodený v kapsičke na krku. Svedkyňa tiež potvrdila, že po skutku sa jej obžalovaný pochválil, že poškodenému zobral drogy. Je teda celkom jednoznačne preukázané aj to, že obžalovaný sa zmocnil cudzej veci.

Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie t.č. odsúdený.

Krajský súd v Bratislave, pod sp.zn. 3 To/136/2015, zo dňa 09.februára 2016 podľa § 319 Tr.por. odvolanie t.č. odsúdeného zamietol.

Súd vo veci poukázal - ohľadom poškodeného H. G. - jeho nedostupnosť pre súdne konanie, jeho nedosažiteľnosť v dôsledku dlhodobého pobytu v cudzine a mal za to, že boli splnené podmienky apliácie ustanovenia § 263 ods. 3 písm. a/ Tr.por. - čo je však dôležité (a preto súd v rámci obnovy konania - nemal za to, že je potrebné vypočuť ako svedka H. G.) - bola skutočnosť uvedená v odôvodnení predmetného uznesenia - odvolací súd konštatuje, že nezistil dôvody na opakovanie už vykonaných dôkazov, resp. vykonávanie ďalších dôkazov (doplnenie) dokazovania) a dospel k rovnakému skutkovému zisteniu a právnej kvalifikácii konania obžalovaného ako súd prvého stupňa a preto si tiež osvojil dôvody a úvahy, ktorými tieto svojej zistenia a závery rozviedol a vysvetlil, a tak odkazuje na príslušnú vyššie citovanú časť zdôvodnenia napadnutého rozsudku (č. I. 6-9 uznesenia odvolacieho súdu).

Vina odsúdeného bola v pôvodnom konaní uznaná na základe dôkazov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a sú založené v spise a preto súd mal za to, že v danom prípade išlo o skutočnosti a dôkazy už skôr známymi a nemohli teda odôvodniť iné rozhodnutie o vine (§ 394 ods. 1 Tr.por.).

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe

a v právoplatnom rozhodnutí sa nemohli brať do úvahy, pričom zároveň tieto nové skutočnosti a dôkazy sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do nezmeniteľnosti a stability právoplatného rozhodnutia.

Toto v danom prípade nebolo splnené.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. V konaní o povolenie obnovy konania nemôže súd ani preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 6/1997)

I. Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a - ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu.

Skutočnosti a dôkazy uvedené v návrhu na povolenie obnovy konania hodnotí súd jednak z hľadiska toho, kedy vyšli najavo, jednak z hľadiska ich samotného účinku, resp. účinku v spojení s inými už známymi skutočnosťami a dôkazmi na právoplatné rozhodnutie. Za skutočnosti skôr neznáme sa považujú také skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania, pričom ide o objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť je v konaní o obnove konania treba zvyčajne aj preukázať dôkazom. Za dôkazy skôr neznáme sa považujú jednak dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, ako aj dôkazy síce v pôvodnom konaní vykonané, ale majúce nový obsah. Nové dôkazy sa môžu týkať jednak nových skutočností, jednak skutočností, ktoré boli v pôvodnom konaní namietané alebo boli známe, avšak neboli ohľadom nich v pôvodnom konaní žiadne alebo dostatočné dôkazy. Obnove konania nebráni, ak strana o existencii predmetného dôkazu resp. skutočnosti vedela, ale ich v pôvodnom konaní neuplatnila.

Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a podobne (R 33/1988). Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní (uznesenie Najvyššieho súdu SR, pod sp.zn. 3 Tost 6/2012).

Na margo - i keď t.č. odsúdený predložil rozsudok Okresného súdu Bratislava V, pod sp.zn. 5T/93/2014, ktorým bol skutočne vo veci oslobodený - v danom prípade ako vyplynulo z predmetného rozsudku išlo o skutok zo dňa 07.novembra 2013 - v tomto konaní mal byť žalovaný skutok dokonaný dňa 16.mája 2014.

Zhrnutím uvedeného teda platí, že povoliť obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, je možné za splnenia dvoch základných podmienok - musia byť zistené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň odôvodňovať (či už samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi) vyšší stupeň pravdepodobnosti iného rozhodnutia ohľadom viny alebo spĺňať podmienku, že trest uložený v pôvodnom konaní je v zrejmom rozpore s účelom trestu, resp. v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a.

Súd je toho názoru, že odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli odôvodniť iné závery ako už vo veci vykonané.

Na základe vyššie uvedených skutočností a úvah preto súd dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde nie je daný, a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.