

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200188
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200188.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľa U. I., nar. XX.X.XXXX trvale bytom K. XXX/XX, U. M., t.č. ÚVTOS Martin proti manželke O. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. Z., t.č. bytom F. Z., ul. F. XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva k ich mal. deťom U. I., nar. X.X.XXXX, O. I., nar. XX.X.XXXX, U. I., nar. XX.X.XXXX, F. I., nar. X.XX.XXXX, O. I., nar. XX.X.XXXX a P. I., nar. X.X.XXXX všetci trvale bytom F. Z., t.č. bytom F. Z., ul. F. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania U. I., nar. XX.X.XXXX a O. I., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa 27.2.1998 a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stará Ľubovňa, vo zväzku 6, ročník 1998, na strane 120, pod poradovým číslom 5 rozvádza.

II. Maloleté deti U. I., nar. X.X.XXXX, O. I., nar. XX.X.XXXX, U. I., nar. XX.X.XXXX, F. I., nar. X.XX.XXXX, O. I., nar. XX.X.XXXX a P. I., nar. X.X.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matke O. I., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec mal. detí U. I., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. U. I. sumou 28,08 eur, mal. O. I. sumou 28,08 eur, mal. U. I. sumou 28,08 eur, mal. F. I. sumou 28,08 eur, mal. O. I. sumou 28,08 eur a mal. P. I. sumou 28,08 eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí O. I., nar. XX.X.XXXX, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. O. I., nar. XX.X.XXXX nie je povinná uhradiť súdny poplatok za podaný návrh.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. detí podal dňa 7.2.2018 na tunajší súd návrh, aby súd jeho manželstvo rozviedol a mal. deti U. I., nar. X.X.XXXX, O. I., nar. XX.X.XXXX, U. I., nar. XX.X.XXXX, F. I., nar. X.XX.XXXX, O. I., nar. XX.X.XXXX a P. I., nar. X.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke. Svoj návrh odôvodnil tým, že už dlhodobo spolu nežijú ako manželia. Deti pochádzajúce z manželstva sú zverené do opateru matke a on je zaviazaný vyživovacou povinnosťou voči deťom.

2. Súd uznesením č.k. 2P/20/2018 zo dňa 24.5.2018 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

4. Dňa 6.6.2018 doručil otec mal. detí vyjadrenie v ktorom uviedol, že dňa 9.3.2015 nastúpil na výkon trestu, kde koniec trestu má dňa 22.10.2018. Vzhľadom k tomu, že v čase od 1.1.2017 bol v ÚVTOS Košice - Šaca a nebol tam pracovne zradený, preto bol až do dňa 12.12.2017 bez príjmu. Od 22.1.2018 bol premiestnený do ÚVTOS - Sučany - Martin a aj na pracovisko. Dňa 5.9.2018 bolo súdu ďalšie doručené vyjadrenie navrhovateľa, v ktorom žiadal, aby súd konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti, nakoľko je naďalej vo výkone trestu. Nemá ďalšie skutočnosti, ktoré by mali mať potrebu jeho osoby vo veci návrhu na rozvod manželstva. Dodáva, že s manželkou nevlastní žiaden spoločný majetok, ktorý by bolo treba rozdeliť. Taktiež mal. deti pochádzajúce z manželstva sú už zverené do opatery matke rozhodnutím súdu a má určenú vyživovaciu povinnosť, preto v danej veci trvá na svojej žiadosti o rozvod a žiada okresný súd, aby manželstvo rozviedol. Zároveň uviedol konkrétnu adresu na doručovanie, nakoľko 22.10.2018 by mu mal končiť výkon trestu. Taktiež uviedol, že sa vzdáva práva odvolania, súhlasí s podmienkami navrhnutými zo strany manželky.

5. Na pojednávanie nedostavil otec mal. detí, u ktorého predvolanie na pojednávanie bolo vykázané dňom 26.7.2018. Súd konštatoval, že otec mal. detí je naďalej vo výkone TOS v ÚVV Martin. Svoju neúčast' ospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti horeuvedeného účastníka konania, v zmysle ust. § 180 CSP a § 31 CMP.

6. Na pojednávaní dňa 17.10.2018 matka mal. detí s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasila. Navrhla, aby súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky a zo strany manžela určil vyživovaciu povinnosť aspoň sumou 30 eur na každé z mal. detí, resp. určil v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka v minimálnej výške. Poukázala na skutočnosť, že manželstvo uzatvárali vo februári 1998 a manžel už pred 14 rokmi mal priateľku, žil s touto priateľkou a ku manželke chodil iba na návštevy. Bola hlúpa, vždy mu naletela a verila mu. V podstate narobil deti a odišiel. Z manželstva pochádza celkom 10 detí, z toho 6 detí je ešte maloletých a to U., O., U., F., O. a P.. Mal. deti sú zdravé. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti ako manželia po dobu 14 rokov. Matka mal. detí nepracovala, väčšinou bola na materskej, aktuálne nepracuje, prácu si hľadá. Jej príjem pozostáva z náhradného výživného, ktoré poberá v sume 167 eur mesačne, z dávky v hmotnej núdzi v sume 163 eur a rodinných prídavkov na mal. deti v sume 142 eur mesačne, celkovo mesačne poberá sumu 472 eur.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 17.10.2018 navrhol súdu, aby v prípade rozvodu manželstva účastníkov konania, mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matke a aby bol otec zviazaný výživným vo výške 28,08 eur na každé z mal. detí s poukazom nato, že aktuálne je otec detí vo výkone trestu. Poukázal aj na správu doručení súdu k tomuto konaniu, ako aj nato, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť mal. deťom, doposiaľ neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti mal. detí

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky v mal. detí a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

9. Účastníci uzavreli manželstvo dňa 27.2.1998, u oboch ide o prvé manželstvo, posledné spoločné bydlisko mali v Starej Ľubovni, I. XX/XX. Z tohto manželstva pochádza 10 detí: L. I., nar. X.X.XXXX, O. I., nar. XX.X.XXXX, Y. I., nar. XX.XX.XXXX, G. I., nar. XX.XX.XXXX, už dosiahli plnoletosť a mal. deti U. I., nar. X.X.XXXX, O. I., nar. XX.X.XXXX, U. I., nar. XX.X.XXXX, F. I., nar. X.XX.XXXX, O. I., nar. XX.X.XXXX a P. I., nar. X.X.XXXX. Účastníci uzavreli manželstvo z citovej náklonnosti, neskôr začali nezhody z dôvodu manželovej opakovanej nevery. Manželka nežijú v spoločnej domácnosti ako manželka už dobu 14 rokov. Matka mal. detí je poberateľkou náhradného výživného v sume 167 eur mesačne, dávky v hmotnej núdzi v sume 163 eur a rodinných prídavkov na mal. deti v sume 142 eur mesačne. Otec mal. detí je vo výkone trestu odňatia slobody v Sučanoch a je pracovne zaradený. Veľkosť jeho čistej mzdy za rok 2018 bola 307,51 eur.

Maloletá U. navštevuje 1. ročník Spojenej školy internátnej, Odborné učilište, ul. Levočská, Stará Ľubovňa, odbor krajčírka. Je zdravá. Pri osobnom rozhovore uviedla, že sa na otca hnevá, lebo nechal mamu samú s deťmi a bez peňazí. Mama sa o všetkých dobre stará. Maloletá O. navštevuje 8. ročník ŠZŠ v Starej Ľubovni. Je zdravá. Pri osobnom rozhovore vyjadrila spokojnosť s mamkinou starostlivosťou, taktiež má zlosť na otca. Maloletý U. navštevuje 6. ročník ŠZŠ v Starej Ľubovni. Je zdravý. Pri osobnom rozhovore uviedol, že otec mu chýba, avšak mamka sa o neho dobre stará. Maloletý F. navštevuje 3. ročník ŠZŠ v Starej Ľubovni. Je zdravý. Pri osobnom rozhovore taktiež uviedol, že mu je smutno za otcom, bol by rád, keby bol doma. Maloletá O. navštevuje 2. ročník ŠZŠ v Starej Ľubovni. Je zdravá. Pri osobnom rozhovore uviedla, že mamka je dobrá, o všetko sa stará. Ocka si

nepamätá. Maloletý P. navštevuje nultý ročník ZŠ Za vodou, Stará Ľubovňa. Keď bol menší mal astmu s výraznejšími prejavmi, liečil sa aj v Šrobárovom ústave tuberkulózy a pľúcnych chorôb. Aktuálne je zdravý. Pri osobnom rozhovore uviedol, že otca nepozná. Ošetrojúcou lekárkou maloletých detí je MUDr. Žofia Demjanová, DA Stará Ľubovňa.

Matka vyčíslila mesačné náklady na maloleté deti takto: na mal. P. 50 eur mesačne, na mal. O. 50 eur mesačne, na mal. F. 50 eur mesačne, na mal. U. 60 eur mesačne, na mal. O. 80 eur mesačne, na mal. U. 100 eur mesačne. Deti sa stravujú v škole, je im poskytnutá dotácia na stravu a školské pomôcky.

10. Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 ods. 1 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Predmetom konania je návrh na rozvod manželstva a určenie rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode.

12. Súd skúmal vážnosť rozvratu manželstva účastníkov, berúc do úvahy najmä ich vzájomný vzťah, doterajšie spolužitie, ako aj dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi nimi a dospel k záveru, že pre postoj oboch účastníkov k zotrvaníu v manželstve, je manželstvo účastníkov vážne a trvalo rozvrátené a nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, manželia už dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, preto súd manželstvo rozviedol.

13. V časti predmetu konania týkajúcej sa určenia práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky a určenie rozsahu vyživovacej povinnosti zo strany otca je dôvodný. Súd preto prihliadnuc na súhlasné stanovisko účastníkov konania rozhodol tak, že zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky. V časti predmetu konania týkajúceho sa vyživovacej povinnosti voči mal. deťom rozhodol súd o výške výživného v minimálnom rozsahu v zmysle § 62 ods. 3 Zák. o rodine, t.j. vo výške 28,08 eur mesačne pre mal. U., 28,08 eur pre mal. O., 28,08 eur pre mal. U., 28,08 eur pre mal. F., 28,08 eur pre mal. O. a 28,08 eur mal. P. I., ktoré je otec mal. detí povinný platiť bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Súd poukazuje na to, že otec je t.č. vo výkone trestu a aj keď je pracovne zaradený jeho príjem ja cca 100 eur.

14. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

15. Podľa položky 7 písm. a) Sadzobníka poplatkov zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva je 66,- eur.

16. Navrhovateľ bol rozhodnutím súdu oslobodený od súdnych poplatkov a jeho návrhu súd vyhovel, preto v zmysle § 2 ods. 2 prvej vety zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch podľa výsledku konania by mala znášať povinnosť zaplatiť súdny poplatok odporkyňa - matka mal. detí, ak nie je tiež od poplatku oslobodená. Súd preto skúmal majetkové pomery odporkyne - matky mal. detí pre účely skúmania oslobodenia od súdneho poplatku za návrh na rozvod manželstva vo výške 66,- eur. Súd v dokazovaní zistil, že odporkyňa je nezamestnaná, je poberateľkou náhradného výživného v sume 167 eur mesačne, dávky v hmotnej núdzi v sume 163 eur a rodinných prídavkov na mal. deti v sume 142 eur mesačne. Súd mal zato, že odporkyňa - matka mal. detí spĺňa podmienky oslobodenia od súdneho poplatku, a preto rozhodol tak, že nie je povinná uhradiť súdny poplatok za podaný návrh.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Manželka môže do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.