

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12T/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718010325
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718010325.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudcom JUDr. Luciou Kovačínovou, podľa § 353 ods. 1 Tr. por., v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 17. októbra 2018, vydal tento

rozhodol:

obvinený A. H. nar. XX.XX.XXXX v A. N., trvale bytom A. N., R., prechodne bytom A. H., R. č. 5, adresa na doručovanie A. H., R. č. 5, okres A. N.,

je vinný, že

1/ napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 1T/104/2017, zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 27.02.2018, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, hoci bol ako otec mal. A. bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 6P/54/2011, zo dňa 19.09.2011, právoplatného dňa 12.10.2011, sumou vo výške 80,- Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, L.. O. H., bytom R. XXXX/XX, A.. N., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca marec 2018, úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že na základe živnostenského oprávnenia podnikal v predmete podnikania murárstvo a mesačne dosahoval zisk, z ktorého si mohol plniť vyživovaciu povinnosť, z tohto na výživu svojho maloletého syna v R., okres A.. N., v A.. N. a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca marec 2018 do mesiaca september 2018 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 560,- Eur,

2/ napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 1T/104/2017, zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 27.02.2018, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, hoci bol ako otec mal. D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 11P/131/2017, zo dňa 31.07.2017, právoplatného dňa 11.10.2017, sumou vo výške 150,- Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, O. H., bytom A.. N., mestská časť A. č. XXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca apríl 2018 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že na základe živnostenského oprávnenia podnikal v predmete podnikania murárstvo a mesačne dosahoval zisk, z ktorého si mohol plniť vyživovaciu povinnosť, z tohto na výživu svojej maloletej dcéry v R., okres A.. N., v A.. N. a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca apríl 2018 do mesiaca september 2018 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 900,- Eur,

t e d a

v bodoch 1. a 2. obžaloby

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1. a 2. obžaloby
prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. (dvojnásobný),

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (slovom: dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) Odpor nebol podaný uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) Odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) Sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).