

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Co/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207738  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Maštaliřová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617207738.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Maštaliřovej a členiek senátu JUDr. Aleny Kriřanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX I., zastúpeného Dr. Zuzana Wagner LL.M, so sídlom Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava, proti odporcovi 1/ TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, odporcovi 2/ Eurotransfer, spol. s r.o., so sídlom Trenčianska 53, 821 09 Bratislava, IČO: 31 722 261, o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 4Csp/147/2017-39 zo dňa 28.júna 2018, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 4Csp/147/2017-39 zo dňa 28.júna 2018 z r u š u j e a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 4Csp/147/2017-39 zo dňa 28.júna 2018 odporcovi 1/ uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXX zo dňa 16.09.2016, ktorú uzavrel so žalobcom, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti zamestnávateľovi navrhovateľa H. S. Q. Q. S., o.z. C., so sídlom L. XX, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy titulom dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom zamietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti prvej výrokovej vety podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca 1/. V odvolaní uviedol, že v čase vydania napadnutého uznesenia už viac ako mesiac nevykonával zrážky zo mzdy navrhovateľa, čo oznámil aj zamestnávateľovi navrhovateľa listom zo dňa 09.05.2018. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v napadnutej časti zmenil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. K odvolaniu odporcu 1/ sa vyjadril navrhovateľ. Vo vyjadrení uviedol, že napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je reálne nevykonateľné z dôvodov uvedených odporcom 1/, avšak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne v čase, keď odporca 1/ bez právneho dôvodu vykonával zrážky zo mzdy. Z uvedeného dôvodu uviedol, že netrvá na nariadení neodkladného opatrenia a berie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) späť. O náhrade trov konania žiadal rozhodnúť podľa ust. § 256 ods. 2 CSP tak, že navrhovateľovi prizná náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 % vzhľadom na dôvody späťvzatia.

4. Uznesením č.k. 4Csp/147/2017-65 zo dňa 12.07.2018 súd prvej inštancie rozhodol o pokračovaní s právnym nástupcom žalovaného 2/ Eurotransfer, spol. s r.o., so sídlom Trenčianska 53, 821 09 Bratislava, IČO: 31 722 261.

5. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť v celom rozsahu, odvolací súd vybavil odvolanie tak, že pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 370 ods. 1 CSP, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil podľa ust. § 370 ods. 2, druhej vety CSP.

8. O náhrade trov neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

9. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie ( § 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).