

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318201689
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318201689.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, v mene ktorej koná konateľ a advokát: JUDr. Michal Gallo, proti žalovanej: K. U.Á., H.. XX. XX. XXXX, R. C. F., X. Ž. H. T. XX,XX G. K. S., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 63,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaný od 04. 07. 2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) prostredníctvom právneho zástupcu dňa 18. 04. 2018 žalobu, ktorou sa domáha od žalovanej plnenia vyčísleného v sume 63,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaným od 04. 07. 2015 do zaplatenia.

2. O žalobe rozhodol okresný súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 15Csp/32/2018-50 zo dňa 17. 05. 2018. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, pričom vykonaným šetrením nebol zistený ani aktuálny pobyt žalovanej (žalovaná má adresu trvalého pobytu len Mesto F.), okresný súd zrušil platobný rozkaz uznesením č. k. 15Csp/32/2018-72 zo dňa 19. 06. 2018. Okresný súd doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe č. k. 15Csp/32/2018-75 zo dňa 21. 06. 2018 postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“). Uvedené listiny boli takýmto spôsobom doručené žalovanej dňa 14. 07. 2018 (v spise č. I. 79 a 81).

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 17. 10. 2018 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 28. 09. 2018.

4. Okresný súd rozhodol o podanej žalobe na základe predložených listinných dokladov, a to: notárska zápisnica N 3283/2017, NZ 54215/2017 a NCRIs 55029/2017, príloha 1 projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28. 06. 2015, prehľad

splátok a úhrad, zmluva o pôžičke č. 4620304763 zo dňa 06. 12. 2013 (ďalej len „zmluva o pôžičke“), príloha č. 2 - štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, príloha č. 3 - informácie o finančnom sprostredkovaní (sfa, vfa), príloha č. 1 - všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, predžalobná upomienka zo dňa 23.04.2015.

5. Z obsahu žaloby, z uvedených listinných dokladov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci: Pôvodný veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. uzatvoril so žalovanou dňa 06. 12. 2013 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo financovanie tovaru - telefónny mobil D. B. I. XXX D. I. D. 1 1 za kúpnu cenu 128,00 Eur s tým, že v zmysle zmluvných podmienok bola celková suma pôžičky 126,00 Eur s akontáciou 2,00 Eur. Sumu pôžičky mala žalovaná splatiť po 7,00 Eur v 18 - tich mesačných splátkach, ročnou úrokovou sadzbou 0,00 %, priemernou hodnotou RPMN 45,94 %, RPMN 0,00 %, termínom konečnej splatnosti 07/2015, bez odkladu mesačných poplatkov za O2 mobil a s platbou do O2 faktúry. Žalovaná je v zmluve o pôžičke označená menom, priezviskom a rodným číslom. Z prehľadu splátok a úhrad má súd ďalej za preukázané, že žalovaná zaplatila akontáciu v sume 2,00 Eur a 9 splátok po 7,00 Eur. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalovanej nedošlo k úplnému splateniu pôžičky, pôvodný veriteľ vyzval žalovanú predžalobnou upomienkou na zaplatenie nedoplatku ku dňu 23 .04 2015 vyčísleného v sume 42,00 Eur a to bezodkladne s tým, že ak do 05. 06. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 2/2015, bude pôvodný veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Doručenie uvedeného dokladu žalobca nepreukazuje. Prípisom zo dňa 28. 06. 2015 pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Doručenie uvedeného dokladu žalobca nepreukazuje. Žalobca si žalobou uplatňuje nárok na plnenie vyčíslené v sume 63,00 Eur, teda len rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a vykonanými úhradami zo strany žalovanej, spolu s nárokom na úrok z omeškania, tak ako je uvedený v 1-vom odseku tohto rozhodnutia.

6. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

7. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

9. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

„neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Z obsahu spisu, ako aj zmluvy o pôžičke, je zrejmé, že zmluvný vzťah vznikol medzi žalovanou a aktuálne už neexistujúcou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktorá zanikla v dôsledku rozdelenia zlúčením, o čom žalobca predložil notársku zápisnicu (v spise na č. l. 10-17). Ďalším listinným dokladom, v spise na č. l. 19 - opis rozdelenia majetku a záväzkov žalobca preukázal, že je právnym nástupcom pôvodného veriteľa. Uvedenými listinnými dokladmi má súd preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu.

24. V konaní je nesporné, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, ktorá bola priložená k žalobe v kópii. Z postavenia zmluvných strán je ďalej nesporné, že pôvodný veriteľ vystupoval v zmluve ako dodávateľ s predmetom obchodnej činnosti, okrem iného, aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaná v zmluve o pôžičke vystupuje ako spotrebiteľ, ktorá skutočnosť vyplýva zo samotného označenia žalovanej - len menom, priezviskom a rodným číslom, pričom pri uzatváraní a plnení z uvedenej spotrebiteľskej zmluvy žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z obsahu Zmluvy o pôžičke, označenia zmluvných strán je teda jednoznačné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah bol daný pôvodným veriteľom. Spotrebiteľský charakter zmluvy, ako aj postavenie žalovanej ako spotrebiteľa, nespochybňoval ani sám žalobca. Na jednotlivé ustanovenia zmluvy sú preto aplikované príslušné ustanovenia OZ, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa, ako jedna z

priorít oblasti záujmu nielen práva Európskej únie, ale aj Slovenského právneho poriadku. Pri naplnení právnej ochrany spotrebiteľa súd v prvom rade preskúmaval Zmluvu o pôžičke, jej jednotlivé náležitosti, či sú v súlade s citovanou zákonnou úpravou.

25. Okresný súd má za preukázané, že žalovanej bola poskytnutá pôžička v sume 126,00 Eur na zakúpenie mobilného telefónu. Už samotná zmluva je koncipovaná tak, že žalovaná nebola povinná zo zmluvy platiť žiadne poplatky, postupnými splátkami mala uhradiť výlučne len sumu pôžičky 126,00 Eur (18 x 7,00 Eur), z ktorých žalovaná uhradila polovicu, t. j. 63,00 Eur. Žalobca sa domáha plnenia spočívajúceho výlučne v zaplatení sumy, ktorá bola žalovanej poskytnutá ako pôžička bez akýchkoľvek poplatkov a pokút po odpočítaní úhrad, ktoré žalovaná už vykonala. Z obsahu zmluvy je preukázané, že zmluva bola uzatvorená platne, neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, je uzatvorená bez akéhokoľvek navýšenia o poplatky, ako aj bola podpísaná oboma zmluvnými stranami. Z listinných dokladov ďalej vyplýva, že žalovaná uhradila akontáciu v sume 2,00 Eur a následne len 9 splátok po 7,00 Eur z celkového počtu splátok 18. Súd preto vyhovel žalobe v plnom rozsahu a zaviazal žalovanú na plnenie v sume 63,00 Eur, čo predstavuje zvyšných 9 splátok po 7 Eur.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. V konaní je nesporná aj tá skutočnosť, že žalovaná je v omeškaní s plnením neuhradených splátok, z ktorého dôvodu ešte pôvodný veriteľ prípisom zo dňa 28. 06. 2015 oznámil žalovanej zosplatenie zmluvy o pôžičke, ku ktorému zosplateniu pristúpil po splatnosti splátky splatnej 14. 06. 2015, t. j. 17 -tej, teda predposlednej splátky a po výzve žalovanej na plnenie. Zmluva o pôžičke bola zosplatená dňom 19. 06. 2015. Pred zosplatením zmluvy o pôžičke pôvodný veriteľ vyzval žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 23. 04. 2015 na úhradu dlžných splátok v sume 42,00 Eur, teda od splátky, s omeškaním ktorej bola žalovaná viac ako 5 mesiacov (žalovaná sa dostala do omeškania neuhradením 10. splátky splatnej dňa 14. 11. 2014). Ak pôvodný veriteľ pristúpil k zosplateniu zmluvy o pôžičke v mesiaci 6/2015, bolo to po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, ktorá nebola kratšia ako 15 dní. Z uvedeného súd prijal záver, že zmluva o pôžičke bola zosplatená v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Žalobca si nárok na úrok z omeškania uplatňuje od 04. 07. 2015, teda po zosplatení, ku ktorému došlo dňa 19. 06. 2015. Okresný súd preto považuje žalobcom uplatnený nárok na príslušenstvo za dôvodný, pretože je preukázané, že žalovaná je s plnením v omeškaní. Keďže žalobca žiadal priznať úrok z omeškania, ktorý vyčíslil v súlade s citovanými ustanoveniami (základná sadzba ECB ku dňu omeškania bola 0,05 + 5 percentuálnych bodov = úrok z omeškania vo výške 5,05%) a až po zosplatení, súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania.

29. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd zaviazal žalovanú na plnenie v lehote 3 dní, pretože súd prihliadol na istinu a nie je podľa názoru súdu v danom prípade dôvod určovať dlhšiu lehotu na plnenie.

31. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd preto rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, pretože súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, z uvedeného dôvodu bola žalovaná zaviazaná na náhradu trov konania práve v rozsahu 100 %. Okresný súd pri rozhodovaní o nároku na trovy konania postupoval podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením tak, ako je uvedené v 2/ výroku tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).