

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11Csp/323/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717216520  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717216520.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v spore žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, IČO: 30 854 466 proti žalovanému T. P., F.. X.X.XXXX, T. Š. Č.. XX, o zaplatenie 142,56 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 142,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 142,56 € od 19.8.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva úspešnému žalobcovi náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v pomere 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 142,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 142,56 € od 19.8.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Odôvodnil to tým, že žalovaný podpísal návrh poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom vydaním poisťky č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia 1.02.2014 a tým bola platne uzavretá poisťná zmluva medzi stranami sporu. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 1.02.2014 do 30.06.2015 a nasledujúce poisťné neuhradil. Poukazujúc na ustanovenie §§ 801 ods. 2, 803 ods. 1 Obč. zák. navrhol, aby súd žalobe vyhovel, nakoľko žalovaný neuhradil poisťné v zákonom stanovenej dobe a zanikla poisťná zmluva pre neplatenie poisťného dňa 18.8.2015. Žalobca si uplatnil poisťné za obdobie od 1.02.2014 do 30.06.2015. Žalovanému oznámil zánik poisťnej zmluvy a vyzval ho na plnenie. Ku dňu podania žaloby predstavovala dlžná suma 142,56 €.

2. Súd vydal dňa 14.12.2017 platobný rozkaz pod č. k. 11Csp 323/2017-20, ktorý však z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému bol uznesením č. k. 11Csp 323/2017-40 zo dňa 9.7.2018 zrušený (§ 266 ods. 3 CSP). Súd podľa ust. § 116 ods. 2 CSP prostredníctvom oznámenia na úradnej tabuli súdu a zároveň aj zverejnením na webovej stránke súdu oznámil žalovanému, že sa vedie na tunajšom súde tento spor a že bola voči nemu podaná táto žaloba žalobcom (č.l. 38). Dňom 4.7.2018 sa považuje žaloba za doručенú (§ 116 ods. 2 CSP).

3. Podľa § 112 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa doručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Podľa § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Podľa § 183 CSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

6. Súd nariadil termín pojednávania na deň 17.10.2018, na ktoré pojednávanie sa však strany sporu nedostavili. Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil aby bola vec prejednaná v jeho neprítomnosti. Predvolanie na pojednávanie bolo doručované žalovanému na jeho adresu evidovanú v registri obyvateľov SR (§ 106 ods. 1 CSP) a súd ju považoval za doručenú žalovanému dňom 27.9.2018 (č.l. 44 spisu) v zmysle ust. § 112 CSP. Vzhľadom na tieto skutočnosti tak súd potom čo zistil, že lehota najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať na prípravu pojednávania bola u oboch strán zachovaná (§ 178 ods. 2 CSP) a berúc do úvahy, že žalovaný sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil tak súd rozhodol uznesením na pojednávaní, že pojednávanie sa bude konať bez prítomnosti žalovaného (§ 180 CSP). Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom rozhodol vychádzajúc zo skutkových tvrdení strán sporu a listinných dôkazov kde mal za preukázaný tento skutkový stav:

7. Súd z predložených listinných dôkazov žalobcom súd mal za preukázané, že žalovaný podpísal návrh poistnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom vydaním poistky č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia 1.2.2014 a tým bola platne uzavretá poistná zmluva medzi stranami sporu. Predmetom zmluvy bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok s účinnosťou od 1.2.2014 s prvou platbou 24.1.2013 na poistnú dobu 39 poistných rokov s tým, že žalovaný mal dohodnuté mesačné poistné 91,-€.

8. Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák., poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

14. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Ako súd mal preukázané z vykonaného dokazovania žalovaný si riadne neplnil povinnosti vyplývajúce mu z poistnej zmluvy, čím porušil vyššie citované právne ustanovenia a Všeobecné poistné podmienky, keďže poistné uhradil poistné od začiatku poistenia za obdobie od 1.02.2014 do 30.06.2015 a nasledujúce poistné už neuhradil v zákonom stanovenej dobe a tým zanikla poistná zmluva pre

neplatenie poisťného dňa 18.8.2015. Žalobca si uplatnil poisťné za obdobie od 1.7.2015 do 18.8.2015. Žalovanému oznámil žalobca listom zo dňa 27.8.2015 zánik poisťnej zmluvy a vyzval ho na plnenie dlžného poisťného v sume 142,56 € v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia. Ku dňu podania žaloby predstavovala dlžná suma 142,56 €. Žalobca má teda nárok v súlade s ust. § 803 ods. 1 Obč. zák. voči žalovanému na úhradu poisťného za vyššie označené obdobie v žalovanej sume 142,56 € a súd preto žalobe v tej časti vyhovel a uložil žalovanému povinnosť túto sumu uhradiť.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z., je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvého dňa omeškania s plnením dlhu.

19. Súd uložil žalovanému aj povinnosť uhradiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 142,56 € od 19.8.2015 do zaplatenia v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami, keďže žalovaný sa dostal s plnením poisťného do omeškania počnúc nasledujúcim dňom po zániku poisťného, t.j. 19.8.2015.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že keďže žalobca mal vo veci plný úspech tak mu priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v pomere 100%. Po právoplatnosti tohto rozsudku o ich výške rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 256 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§§ 371, 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučný poriadok (§ 220 ods. 1 CSP).