

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/153/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118215200
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kvietková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118215200.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Viera Dobrovolská správkyňa konkurznej podstaty úpadcu ARCHUS spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, Tešedíkova 60, Košice, IČO: 31 723 039, v zast.: AK - TARABČÁK s.r.o., Hlavná 13, 080 01 Prešov, proti povinnému: 1) NATAS s.r.o., Tešedíkova 60, 040 17 Košice, IČO: 36 601 888, 2) G.. G. L., U.. XX.XX.XXXX, XXX XX L.Š. - E. L., o návrhu povinného 1) na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného 1) na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za podanie vyjadrenia k návrhu povinného 1) na zastavenie exekúcie vo výške 22,07 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 30.01.2018, domáhal od povinných vymoženia sumy vo výške 670,54 Eur, a to na podklade exekučného titulu 1) Rozsudok Okresného súdu Košice I., sp zn. 29Cbi/2/2012 - 78, zo dňa 27.05.2016, 2) Uznesenie Okresného súdu Košice I., sp. zn. 29Cbi/2/2012-101, zo dňa 03.05.2017.

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 14.02.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 75Ek/153/2018 pre súdneho exekútora JUDr. Ladislava Kováča, so sídlom exekútorského úradu: Južná trieda 93, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 88 EX 38/2018.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému 1) doručené dňa 27.02.2018 a povinnému 2) dňa 14.06.2018.

4. Následne dňa 06.07.2018 povinný 1) podal súdному exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom Slovenskej pošty. Súdny exekútor dňa 15.08.2018 predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného postúpil súdu na rozhodnutie.

5. Povinný 1) v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že v upovedomení o začatí exekúcie došlo zo strany exekútora k zásadnej výpočtovej chybe výšky úrokov vymáhanej pohľadávky väčšej ako 25.000 Eur. Povinný 1) má za to, že celkový súčet úrokov nekorešponduje so skutočným stavom. Zároveň predpokladá, že súd nedisponuje exekučným titulom, nakoľko sporová vec medzi oprávneným a povinným 1) podľa jeho názoru nie je právoplatne rozhodnutá. Povinný 1) o právoplatnom rozhodnutí veci nemá žiadnu vedomosť. Poukazujúc na tieto skutočnosti teda žiada príslušný súd, aby exekúciu zastavil.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného 1) na zastavenie exekúcie uvádza, že z návrhu povinného 1) na zastavenie exekúcie nie je zrejmé, z akého dôvodu je podaný. Oprávnený má za to, že v rozsudku, ktorý je exekučným titulom, je príslušenstvo riadne a určito uvedené a tomu zodpovedá aj

príslušenstvo uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, potvrdený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Vzhľadom na uvedené dôvody, oprávnený navrhuje aby súdny exekútor na takéto podanie neprihliadal a nepredkladal súdu. Oprávnený si v závere uplatňuje nárok na ďalšie trovy exekúcie v súvislosti s podaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 22,07 Eur.

7. Súdny exekútor sa k návrhu povinného 1) na zastavenie exekúcie nevyjadril, avšak uvádza, že tento mu bol doručený po zákonom stanovenej lehote.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

15. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) prvej vety Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje.

16. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného 1) na zastavenie exekúcie skúmal oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

17. Súd mal za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie obsahuje sumu, ktorá bola oprávnenému priznaná na základe poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora (t. j. trovy predchádzajúceho konania = 670,54 Eur a trovy právneho zastúpenia = 44,14 Eur, spolu 714,68 Eur). Súdny exekútor ďalej v upovedomení o začatí exekúcie uviedol výšku trov (odmenu exekútora) v súlade

s ustanovením § 61a ods. 1 písm. e) a písm. f) Exekučného poriadku, ktorých výpočet je v súlade s prvým oddielom druhej hlavy piatej časti Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Predmetné upovedomenie o začatí exekúcie neobsahuje žiadny výpočet úrokov vymáhanej pohľadávky, nakoľko v predmetnom konaní si oprávnený uplatňuje len náhradu trov pôvodného konania a nie úroky, výpočet ktorých namieta povinný 1) vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie. Tvrdenie povinného 1), že celkový súčet úrokov nekorešponduje so skutočným stavom, teda súd považuje za irelevantné, nakoľko v predmetnom konaní si oprávnený neuplatňuje žiadnu náhradu úrokov.

18. Predpoklad povinného 1), že súd nedisponuje exekučným titulom je nesprávny, nakoľko k návrhu na vykonanie exekúcie sa v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, musí pripojiť rovnopis exekučného titulu, ktorý spĺňa náležitosti uvedené v ust. § 45 Exekučného poriadku. Nepredloženie exekučného titulu, by pre súd znamenalo takú vadu konania, pre ktorú by nemohlo byť vydané poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora. Keďže poverenie pre súdneho exekútora bolo vydané, návrh na vykonanie exekúcie spolu s prílohami bol v súlade s Exekučným poriadkom. Z tohto dôvodu predpoklad povinného 1) súd považuje za bezpredmetný.

19. Ďalej má súd za preukázané, že sporová vec medzi oprávneným a povinným 1) je právoplatne rozhodnutá, nakoľko disponuje vykonateľným exekučným titulom, ktorý bol priložený k návrhu na vykonanie exekúcie. Právoplatnosť súdneho rozhodnutia je viazaná na doručenie účastníkom konania. Po uplynutí lehoty na plnenie sa právoplatné rozhodnutie stáva vykonateľným - spôsobilým exekučným titulom. Nakoľko bol súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie priložený exekučný titul, súd tvrdenie povinného 1), že o tomto nemá vedomosť, považuje za bezpredmetné v tomto konaní.

20. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

21. Exekučný súd tiež nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (rozhodnutie NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

22. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mali povinní voči oprávnenému neuhradený dlh v sume 670,54 Eur v zmysle exekučných titulov. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

23. Povinný 1) podal súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie súdnemu exekútorovi po lehote uvedenej v ustanovení § 61k ods. 2 Exekučného poriadku (t. j. po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie). Nakoľko vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie povinný 1) neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty, súd predmetný návrh na zastavenie exekúcie posúdil ako nedôvodný. Aj keby povinný 1) lehotu ustanovenú v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku nezmeškal, súd by tomuto návrhu na zastavenie exekúcie nevyhovel, nakoľko povinný 1) nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za dôvod, pre ktorý by exekúcia v zmysle Exekučného poriadku mala byť zastavená. Preto v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného 1) na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

24. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.17bc) Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

28. Právny zástupca oprávneného vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 23.07.2018 žiadal aby súd zaviazal povinného na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 22,07 Eur za jeden úkon právnej služby v polovičnej sadzbe (vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie

29. S poukazom na ustanovenie § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s podaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z tohto dôvodu súd uložil povinnému 1) povinnosť nahradiť oprávnenému trovy exekučného konania vo výške 22,07 Eur vrátane DPH.

30. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktoré bude obsahovať sumu vo výške 22,07 Eur ako náhradu trov exekúcie oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.