

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/64/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201536  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418201536.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: S. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., doručovacia adresa: O. H., L. Š. XXXX/XX, zastúpená advokátom JUDr. Tomášom Pukajom, so sídlom v Dolnom Kubíne, E. námestie 1661, IČO: 42389933, proti žalovanému: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., doručovacia adresa: O. H., E. J. XXXX, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovanému z a k a z u j e vstup do bytu č. XX nachádzajúcim sa na 2. poschodí vo vchode č. XX, v bytovom dome súp. č. XXXX na ulici Y. I. XXXX/XX, postavenom na pozemku C-KN parc. č. 670/128 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 932 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX k. ú. O. H., obec O. H. a to až do času, pokiaľ jeho nájomníčkou bude žalobkyňa.

II. Žalovanému z a k a z u j e úmyselne približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

III. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

IV. Žalobkyni voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60%.

V. Žalovaného p o u č u j e , že žalobou sa môže domáhať voči žalobkyni uloženia povinnosti strpieť jeho vstup do bytu č. XX nachádzajúceho sa na 2. poschodí vo vchode č. XX, v bytovom dome súp. č. XXXX na ulici Y. I. XXXX/XX, postavenom na pozemku C-KN parc. č. 670/128 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 932 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX k. ú. O. H., obec O. H. počas obdobia, pokiaľ bude žalobkyňa jeho nájomníčkou a uloženia povinnosti žalobkyni strpieť jeho priblíženie sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Ak takáto žaloba nebude podaná, alebo ak bude takáto žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bude konanie o takejto žalobe vo veci samej zastavené, neodkladné opatrenie v rozsahu v akom bolo nariadené bude naďalej bez obmedzenia alebo počas vymedzeného obdobia naďalej trvať.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podaným na tunajší súd 16.10.2018 o 16.07 hod. elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom, sa žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhala v zmysle § 329 ods. 1 v spojení s § 325 ods 2 písm. f) - h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nariadenia neodkladného opatrenia za účelom psychickej a fyzickej ochrany pred žalovaným v nasledovnom znení: „žalovanému sa zakazuje vstup do nehnuteľnosti - bytu č. XX nachádzajúci sa na 2. poschodí vo vchode č. XX, v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na pozemku C-KN parc. č. 670/128 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 932 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX k.ú. O. H., obec O. H. (ďalej len „predmetný byt“);

žalovanému sa zakazuje písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne kontaktovať S. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: O. H., Y. I. č. XXXX/XX;

žalovanému sa zakazuje približovať sa k žalobkyni.

Súd ukladá žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu o úplné vylúčenie z užívania predmetného bytu. alebo obmedzenie tohto užívacieho práva.“

2. Odôvodnila ho tým, že žije so žalovaným - svojím druhom v predmetnom byte, ktorý je sociálnym bytom na ulici Y., pridelenom mestom O. H., ktoré je jeho výlučným vlastníkom. So žalovaným majú spolu dve deti Y. L. a mal. J. L., nar. XX.XX.XXXX. Žalobkyňa a žalovaný mali spočiatku sporadický a bezkonfliktný vzťah. Prvé problémy medzi nimi začali vznikáť po úmrtí matky žalovaného - L. H., rod. I., kedy žalovaný začal požívať alkoholické nápoje vo väčšom množstve a bol agresívny voči žalobkyni. Keď príde žalovaný do bytu, ktorý má žalobkyňa v nájme, pod vplyvom alkoholu, žalobkyni adresuje vulgárne slová a fyzicky ju napáda, pričom žalobkyňu v byte vždy vyhľadá, nájde si akúkoľvek zámienku pre adresovanie vulgarizmov a fyzické napadnutie. Žalobkyňu fyzicky napáda najmä v oblasti stehien, chrbta a rúk, pričom sa jej takisto slovne vyhráža. Uvedené správanie žalovaného sa často opakuje, intenzita útokov na žalobkyňu sa stupňuje, z čoho má žalobkyňa dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a takisto o život a zdravie jej detí.

2.1. Dňa 30.09.2014 žalobkyňa podala trestné oznámenie na OR PZ v Dolnom Kubíne na žalovaného pod číslom: ČVS: ORP-965/OO-DK-2014, keď žalovaný dňa 29.09.2014 prišiel do bytu vo večerných hodinách pod vplyvom alkoholu, následne na čo medzi žalobkyňou a žalovaným vznikla hádka. Žalovaný fyzicky napadol žalobkyňu, ktorá mu v sebaobrane spôsobila zranenie, s ktorým odišiel na ošetrovanie. Žalobca sa toho dňa znova vrátil do bytu, pričom žalobkyni adresoval vulgarizmy, vyhrážal sa jej zabitím a ublížením na zdraví, takisto žalobkyňu znova fyzicky napadol, čím jej spôsobil podliatiny v oblasti stehien a hematóm prsta ľavej ruky. Následne na to žalobkyňa volala na políciu z dôvodnej obavy, že žalovaný bude v útokoch na ňu pokračovať. Žalovaného privolaná policajná hliadka odvieďa na OR PZ v Dolnom Kubíne. Uznesením z 01.10.2014 bolo proti žalovanému vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len „TZ“). Dňa 30.04.2015 bol podaný návrh na podanie obžaloby na žalovaného z dôvodu spáchania prečinu podľa ustanovenia § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ. Toto konanie bola ukončené zmierom oboch strán.

2.2. Dňa 21.01.2017 žalobkyňa podala trestné oznámenie na OR PZ v Dolnom Kubíne na žalovaného pod číslom: ČVS: ORP-73/OO-DK-2017, v ktorom uviedla, že žalovaný 20.01.2017 prišiel do bytu vo večerných hodinách pod vplyvom alkoholu, napriek predchádzajúcemu upozorneniu žalobkyne, aby do bytu neprišiel, pokiaľ je pod vplyvom alkoholu. Pred jeho príchodom do bytu sa telefonicky skontaktoval so žalobkyňou, ktorej nadával a neskôr sa skontaktoval aj s dcérou - mal. J., ktorej taktiež nadával. Po jeho príchode do bytu najprv fyzicky napadol mal. J., ktorá v tom čase už spala. Následne na to slovne urážal žalobkyňu a mal. J., opakovane fyzicky napadol žalobkyňu a mal. J. a vyhrážal sa im zabitím, čím u žalobkyne a mal. J. vznikla obava o ich život a zdravie, a preto žalobkyňa zavolať hliadku polície. Za uvedené správanie bol žalovaný obvinený z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ, za čo bol žalovaný odsúdený, pričom stíhaný bol väzobne.

2.3. Dňa 03.03.2018 žalobkyňa podala oznámenie na žalovaného, v ktorom uviedla, že žalovaný ju v priebehu dňa niekoľkokrát telefonicky kontaktoval, pričom bolo zrejmé, že je pod vplyvom alkoholu. Žalovaný sa jej vyhrážal, že zavolá na ňu sociálku, pretože sa nestará o deti a vulgárne jej pritom nadával. Oznámenie podala žalobkyňa z dôvodnej obavy, že do bytu, ktorý má v nájme by opäť mohol prísť žalovaný a použiť voči žalobkyni fyzické alebo psychické násilie.

2.4. Proti žalovanému bolo vedených niekoľko priestupkových konaní:

2.4.1. Dňa 27.05.2013 podala žalobkyňa oznámenie, v ktorom uviedla, že žalovaný prišiel do jej bytu pod vplyvom alkoholu, od žalobkyne si chcel vziať kreditnú kartu, následne na čo ju slovne a fyzicky napadol v oblasti hlavy a chrbta a vyhodil ju z bytu. Žalovanému bola uložená pokuta vo výške 20 eur.

2.4.2. Dňa 15.09.2016 podala žalobkyňa oznámenie, v ktorom uviedla, že žalovaný fyzicky napadol maloletú J. L., vulgárne nadával žalobkyni, pričom ju taktiež fyzicky napadol v oblasti ramena. Žalovanému bola uložená pokuta vo výške 20 eur.

2.4.3. Dňa 17.12.2016 podala žalobkyňa oznámenie, v ktorom uviedla, že žalovaný prišiel do jej bytu pod vplyvom alkoholu, pričom ju slovne urážal. Žalovaný sa ju pokúsil fyzicky napadnúť, čo sa mu však nepodarilo. Následne na to žalobkyňa zavolať policajnú hliadku a žalovaný z bytu odišiel. Neskôr v ten istý deň žalovaný búchal a kopal do vchodových dverí bytu žalobkyne a pritom jej neustále nadával.

2.5. Y. L. a mal. J. L. majú trvalé bydlisko nahlásené u matky žalobkyne - S. L. na adrese O. H., Q. XXXX/X, nakoľko žalovaný chodí do bytu žalobkyne pod vplyvom alkoholu, správa sa agresívne a deti majú zo žalovaného strach. Žalobkyňa sa často zdržiava v byte svojej matky spolu s deťmi, nakoľko má obavy zo správania žalovaného. Žalobkyňa sa takisto obáva správania žalovaného voči mal. J., nakoľko žalovaný

sa k nej taktiež správa agresívne a toto jeho správanie voči mal. J. sa stupňuje. Obavy žalobkyne o jej život a zdravie a život a zdravie jej detí navyše podporuje skutočnosť, že žalovaný bol v minulosti liečený v psychiatrickej ambulancii pre problémy s alkoholom a bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v NsP Trstená a absolvoval protialkoholické liečenie v Sučanoch.

2.6. Žiadala, aby z dôvodu obavy o život a zdravie žalobkyne vyhovieť tomuto návrhu bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Inak sa môže stať, že by žalovaný v prípade, ak bude vyzvaný na vyjadrenie k tomuto návrhu opätovne zaútočil na žalobkyňu a ohrozil by jej život a zdravie.

3. Žalobkyňa k návrhu pripojila kópie zápisníc o ňou podaných trestných oznámeniach z 30.09.2014 a 21.01.2017, uznesenia OO PZ Dolný Kubín z 01.10.2014 ČVS: ORP-965/00-DK-2014 o vznesení obvinenia žalovanému a návrhu na podanie obžaloby v uvedenej veci z 30.04.2015, uznesenia o začatí trestného stíhania z 21.01.2017 ČVS:ORP-73/00-DK-2017, prípis z 23.01.2017 o odstúpení uvedenej veci OO PZ Dolný Kubín OR PZ Dolný Kubín, odboru kriminálnej polície, záznamu o podaní oznámenia žalobkyňou z 03.03.2018 - vec ORP-P-79/DK-2018 a správu z 26.05.2018 o výsledku objasňovania priestupku zaslanej ako podnet na začatie konania o priestupku a tiež znalecký posudok vo veci vyšetrovania duševného stavu žalovaného č. 31/2017 znalca S. N. H. z 03.03.2017 podaný na žiadosť OR PZ v Dolnom Kubíne vo veci ČVS: ORP-50/1-VYS-DK-2017.

4. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje (písm. f);

- písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo

- čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená (písm. g);

- sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená (písm. h).

5. Neodkladné opatrenie možno v prípade jeho odôvodnenosti (ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia novej exekúcie) v prípade jeho „viazanosti“ na vec samu nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Jedným zo základných predpokladov pre jeho nariadenie je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami a nevyhnutnosť a vhodnosť bezodkladnej úpravy pomerov spôsobom požadovaným žalobcom v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo existencia obavy z ohrozenia exekúcie, pri posudzovaní čoho súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v podanom návrhu tvrdené a v potrebnej miere osvedčené.

6. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, k nemu pripojených dokladov a tiež aj z pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2P/94/2013 a 2T/17/2017 vyplýva, že žalobkyňa a žalovaní sú vo vzájomnom pomere druh a družka a majú spolu dve deti Y. L. nar. XX.XX.XXXX a mal. J. L. nar. XX.XX.XXXX. Mal. J. bola zverená do osobnej starostlivosti žalobkyne rozsudkom tunajšieho súdu z 20.06.2002 č. k. P 43/02-29, pričom naposledy bolo o výške výživného na ňu zo strany žalovaného ako jej otca rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu z 29.10.2013 č. k. 2P/94/2013-34, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal prispievať na jej výživu po 50,- eur mesačne a tiež na výživu v tom čase ešte mal. Y. L. po 70,- eur mesačne, počnúc jeho právoplatnosťou. Už v čase posledného rozhodovania o výške výživného mali žalobkyňa a žalovaný spoločné bydlisko na adrese O. H., L. I. XXXX/XX. Žalobkyňa je vedená ako jediná nájomníčka predmetného bytu.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu z 26.04.2017 č. k. 2T/17/2017-240 bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi terajším žalovaným ako obvineným, poškodenými - terajšou žalobkyňou, mal. J. L. v zastúpení jej opatrovníka a prokurátorom, podľa ktorej žalovaný je vinný zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) TZ, za skutok, ktorý spáchal v čase od 22.30 hod. dňa 20.01.2017 až do 00.45 hod. dňa 21.01.2017 v

tom istom bytovom dome, v ktorom sa nachádza predmetný byt. Za uvedený skutok, ktorým sa dopustil uvedeného prečinu mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 36 mesiacov a tiež mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Táto forma bola na základe uznesenia Okresného súdu Martin z 21.12.2017 sp. zn. 13Nt/16/2017-301 zmenená na ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, ktoré žalovaný zahájil 01.02.2018 V danej veci bol žalovaný aj väzobne stíhaný (od 21.01.2017 do 26.04.2017).

8. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR z 15.05.2018 založeného v spise tunajšieho súdu sp. zn. 2T/17/2017 vyplýva, že žalovaný mal do uvedeného dňa evidované 3 priestupky:

- priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. (ďalej len „ZoP“) spáchaný 17.12.2016 voči žalobkyni ako poškodenej, ktorej mal nadávať a mal sa na ňu aj zaháňať, za čo mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 30,- eur;

- priestupok podľa ú§ 49 ods. 1 písm. d) ZoP spáchaný 15.09.2016 - napadnutie J. L., ktorej mal streliť do oblasti tváre jednu facku a mal tiež vulgárne nadávať žalobkyni a udrieť ju do ramena, za čo mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 20,- eur;

- priestupok podľa ú§ 49 ods. 1 písm. d) ZoP spáchaný 27.05.2015 voči žalobkyni v bytovom dome, kde sa nachádza predmetný byt, ktorej mal vulgárne nadávať a následne ju fyzicky napadnúť najmenej 6 krát úderom päťou ruky do hlavy a najmenej 6 krát úderom päťou ruky do oblasti chrbta, za čo mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 20,- eur.

9. Zo záverov znaleckého posudku S., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria, z 03.03.2017 pripojeného k návrhu, ktorý súčasne tvorí aj súčasť spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/17/2017 vyplýva, že pri pokračujúcom požívaní alkoholu u žalovaného je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko sa v stavoch opitosti správa agresívne. Pokiaľ sa žalovaný nachádza pod vplyvom alkoholu, je jeho schopnosť zapamätať si prežité udalosti a po časovom odstupe ich správne reprodukovať významne porušená, nakoľko sa pod vplyvom alkoholu u neho vyskytujú aj tzv. „alkoholické okná“. Z daného posudku tiež vyplýva, že žalovaný má sklony k alibistickému a nepravdivému spracovaniu udalosti, ktoré sa vzťahujú k jeho poruchám správania pod vplyvom alkoholu.

10. Vyššie uvádzané skutočnosti v potrebnej miere osvedčujú a aj preukazujú, že už v minulosti či už bližšej alebo vzdialenejšej sa žalovaný opakovane dopúšťal protispoločenských konaní, ktoré napĺňali znaky priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a raz aj prečinu nebezpečného vyhrážania, pri ktorých objektom vo forme vyhrážok a aj fyzických útokov - prakticky vo všetkých prípadoch, bola práve žalobkyňa (pri niektorých aj ich spoločné dcéra J.). Tiež preukazujú, že žalovaný má už dlhodobejšie vážne problémy s alkoholom, pod vplyvom ktorého býva agresívny a v takomto stave je nebezpečný pre spoločnosť.

11. Účelom navrhovaného neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP je eliminovať kontakt medzi osobou podozrivou z páchania domáceho násillia s jeho obeťou tým, spôsobom, že jej bude znemožnené vstupovať do obydllia chránenej osoby. Prekážkou pre aplikáciu daného inštitútu nie je to, že osobe, ktorej je vstup zakazovaný, má k nehnuteľnosti, ktorej sa to týka vecné právo (vlastnícke, spoluvlastnícke právo), keďže takéto obmedzenie jej vlastníckych oprávnení vyžaduje legitímny cieľ - ochrana chránenej osoby pred osobou podozrivou z násillia.

12. Súd konštatuje, že žalobkyňa v návrhu v potrebnom rozsahu osvedčila nevyhnutnosť (potrebnosť) úpravy pomerov navrhovaným spôsobom, pokiaľ ide o uloženie povinnosti zákazu žalovanému vstúpiť do predmetného bytu, ktorého nájomníčkou je len žalobkyňa a vo vzťahu ku ktorému (k užívaniu ktorého) žalovanému neprislúcha žiadne priame právo (právo neodvodené od práva žalobkyne byt užívať na základe existujúceho nájomného vzťahu teda užívanie predmetného bytu žalovaným bez súhlasu a tobďž proti vôli žalobkyne). Už bolo uvedené, že doterajšie násillné konanie žalovaného či už voči žalobkyni alebo aj voči ich mal. dcére sa v rozhodujúcej miere odohrávalo práve v bytovom dome, v ktorom sa nachádza predmetný byt. S ohľadom na dlhodobosť a opakovanosť násillia (psychického a aj fyzického) zo strany žalovaného voči žalobkyni a problémy žalovaného s alkoholom, pod vplyvom ktorého býva agresívny, z uvedeného možno vyvodit' dôvodnosť obavy žalobkyne o svoj život a zdravie v prípade jej osobného kontaktovania žalovaným, najmä ak tento bude pod vplyvom alkoholu, ktorá obava sa opiera o reálny základ. Preto súd pokiaľ sa žalobkyňa domáhala uloženia zákazu vstupu do predmetného bytu (povinnosť predpokladanú ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP) prevažne vyhovel, pričom

súd akurát tento zákaz „obmedzil“ len na čas, pokiaľ bude mať žalobkyňa nájomný vzťah k predmetnému bytu, ktorého vlastníkom je mesto O. H..

13. Zároveň z uvedených dôvodov návrhu vyhovel aj pokiaľ žalobkyňa žiadala s poukazom na § 325 ods. 2 písm. h) CSP uložiť žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni, keď v danom smere tento zákaz súd viazal na úmyselné priblíženie sa žalovaného k nej a súčasne vymedzil aj vzdialenosť, ktorej sa týka a to zákaz priblíženia sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

14. Vo zvyšnej časti, teda pokiaľ sa žalobkyňa súčasne domáhala zákazu kontaktovania sa žalovaného s jej osobou aj ňou vymedzenými inými spôsobmi ako osobným kontaktom, ako aj pokiaľ ide podaný návrh nad súdom vymedzený časový rámec zákazu vstupu žalovaného do predmetného bytu, žalobu zamietol. Pokiaľ ide o požadovaný všeobecný zákaz žalovanému kontaktovať žalobkyňu úplne alebo čiastočne (nie je z tohto vymedzenia, ktoré len opisuje text ust. § 325 ods. 2 písm. g) CSP zrejmé, či navrhuje úplný alebo len čiastočný zákaz a ak čiastočný zákaz v akom konkrétnom rozsahu) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, takto uložená povinnosť, by žalovanému znemožňovala napríklad aj akýmkoľvek spôsobom riešiť so žalobkyňou veci súvisiace s ich spoločnými deťmi a predstavovala by významný zásah do realizácie rodičovských práv žalovaného. Tiež by to znemožňovalo žalovanému z vlastnej iniciatívy čokoľvek riešiť ohľadne majetkových vzťahov, ktoré vznikli medzi ním a žalovanou alebo medzi nimi oboma na jednej strane a tretími osobami na strane druhej, súvisiacich s ich doterajším vzťahom druh a družka. Ak žalobkyňa požaduje uloženie takýchto zákazov, bolo jej povinnosťou tieto (ich rozsah) naformulovať tak, aby boli vymedzené jednak dostatočne určito a jednak nepresahovali nevyhnutný rámec potrebný na dosiahnutie cieľa, ktorý tým sledovala.

15. V danom prípade súd na rozdiel od žalobkyne nevidel dôvod ukladať žalobkyni podať ňou vymedzenú žalobu (teda uložiť jej povinnosť podľa § 336 ods. 1 vety prvej CSP), ktorá by sa navyiac mala viazať len na prvú z požadovaných povinností, ktoré žiadala návrhom uložiť (zákaz vstupu do bytu), nakoľko nariadené neodkladné opatrenie podľa názoru súdu umožňuje dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným (§ 336 ods. 1 veta druhá CSP) s ohľadom aj na to, že nájomníčkou predmetného bytu je práve žalobkyňa. Zároveň postupom podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP, keďže žalobkyni neuložil povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej, poučil žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej a v akom znení a tiež aj o právnych následkoch s tým spojených tak ako je uvedené pod V. výrokovej časti tohto uznesenia.

16. Nakoľko týmto uznesením sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, súd súčasne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že s poukazom na § 255 CSP priznal žalobkyni, ktorá mala vo veci prevažný úspech (ohľadne dvoch z troch požadovaných nárokov - zákazov, bola v rozhodujúcej miere úspešná a ohľadne jedného plne neúspešná), nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 % zodpovedajúceho jej tzv. čistému úspechu vo veci, stanovenému v tomto rozsahu čiastočne voľnou úvahou (pokiaľ ide o neúspech žalobkyne ohľadne prvých dvoch nárokov, ktorý bol ustálený v rozsahu cca len 5%). O výške trov bude v zmysle § 252 ods. 2 CSP rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 332 ods. 2 CSP).