

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201828
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318201828.3

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci žalobcu: I. P., F.. XX.X.XXXX, bytom W. F. T. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca proti žalovanej: I. P., S.. E., F.. XX.X.XXXX, bytom W. F. T. XXX, zastúpená Karkó s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Sad na Studničkách 1029/32, Žilina, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 16,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 2.7.2018 sa žalobca domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Podaním doručeným elektronicky súdu dňa 21.9.2018 podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal, aby súd uložil žalovanej, aby neprevádzala nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. Z. ako B. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1036 m², B. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 625 m², B. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 654 m², B. XXXXX/XX - TTP o výmere 468 m², B. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 243 m², B. XXXXX/XX - TTP o výmere 638 m², B. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m², penzión č. XXXX postavený na parcele B. XXXXX/X, kongresové centrum a amfiteáter č. XXXX postavané na parcele B. XXXXX/XX, do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 7C/48/2018.

V návrhu uviedol, že napriek tomu, že dňa 29.6.2018 podal žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, začala žalovaná s nehnuteľnosťami nakladať výlučne sama, o čom svedčí na LV č. XXXX plomba vyznačená na základe R.-XXXX/XXXX, keď predložila katastru rozhodnutie jediného spoločníka - spoločnosti E., J..S..Z., ktorým tieto sporné nehnuteľnosti vložila do spoločnosti E., J..S..Z., v ktorej je jedinou spoločníčkou a konateľkou, pričom tieto nehnuteľnosti vložila ako nepeňažný vklad do základného imania spoločnosti E., J..S..Z. s úmyslom ďalej ich predať. Sledovaný účel, aby nehnuteľnosti neboli prevedené a v konečnom dôsledku, aby žalobca nebol ukrátený na svojich právach, je možné zabezpečiť len neodkladným opatrením.

3. Z výpisu z LV č. XXXX kat. územie Z.Č. zo dňa 20.6.2018, ktorý žalobca predložil spolu so žalobou, súd zistil, že na predmetnom liste vlastníctva je vyznačená plomba na základe R.-XXXX/XXXX a zároveň je aj vyznačená poznámka H.-XXX/XXXX - uznesenie OS Čadca č. 5C/2/2017-41 zo dňa 25.9.2017 - ukladá sa žalovanej I. P., S.. E., aby neprevádzala nehnuteľnosti do právoplatného skončenia veci - 1716/2017.

4. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložil žalobca výpis z LV č. XXXX kat. územie Z. zo dňa 15.11.2017, na ktorom je vyznačená rovnaká plomba R.-XXXX/XXXX a rovnaká poznámka H.-XXX/XXXX. Zároveň predložil rozhodnutie jediného spoločníka E., J.S.Z. zo dňa 11.9.2017 a vyhlásenie spoločníka podľa ust. §-u 143 ods. 4 v spojení s § 60 ods. 2 Obchodného zákonníka zo dňa 11.9.2017.

5. Nakoľko z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva poznámka vyznačená na základe uznesenia OS Čadca č. 5C/2/2017-41 zo dňa 25.9.2017 súd si z úradnej činnosti zabezpečil pripojenie predmetného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 5C/2/2017. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 5C/2/2017 súd zistil, že dňa 21.9.2017 vydal Okresný súd Čadca uznesenie o vydanie neodkladného opatrenia v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorým uložil žalovanej, aby neprevádzala nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. Z.I. ako B. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1036 m², B. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 625 m², B. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 654 m², B. XXXXX/XX - TTP o výmere 468 m², B. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 243 m², B. XXXXX/XX - TTP o výmere 638 m², B. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m², penzión č. XXXX postavený na parcele B. XXXXX/X, kongresové centrum a amfiteáter č. XXXX postavané na parcele B. XXXXX/XX, do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 5C/2/2017. Predmetné rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 22.9.2017. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaná začala s nehnuteľnosťami nakladať, o čom svedčí plomba vyznačená na LV č. XXXX na základe R.-XXXX/XXXX, keď predložila katastru rozhodnutie jediného spoločníka - spoločnosti E., J.S.Z., ktorým tieto sporné nehnuteľnosti vložila do spoločnosti E., J.S.Z., v ktorej je jedinou spoločníčkou a konateľkou, pričom tieto nehnuteľnosti vložila ako nepeňažný vklad do základného imania spoločnosti E., J.S.Z. s úmyslom ďalej ich predať. Z uvedeného vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v oboch konaniach odôvodnil žalobca tými istými skutkovými tvrdeniami a dôvodmi. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6Co/62/2018 zo dňa 29.3.2018 predmetné uznesenia Okresného súdu Čadca potvrdil. V predmetnom konaní sp. zn. 5C/2/2017 bol dňa 10.5.2018 vyhlásený rozsudok, ktorým súd žalobu zamietol, konanie však nie je právoplatne skončené z dôvodu podaného odvolania zo strany žalobcu a vec bude predložená odvolaciemu súdu.

6. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

7. Zákonné ustanovenia upravujú neodkladné opatrenie ako inštitút procesného práva, pre ktorého aplikáciu však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

8. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb.

9. V danom prípade súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, predloženými dôkazmi a pripojeným spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5C/2/2017 dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v znení požadovanom žalobcom je nedôvodný. Rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti E., J..S..Z..., ktorým žalovaná sporné nehnuteľnosti vložila do spoločnosti E., J..S..Z..., ktorej je jedinou spoločníčkou a konateľkou, je zo dňa 11.9.2017, teda bolo vydané pred viac ako jedným rokom pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež bolo vydané niekoľko mesiacov pred začatím tohto súdneho konania. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žalobca neosvedčil naliehavosť potreby predbežnej úpravy vzájomných práv medzi žalobcom a žalovanou a ani neosvedčil, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže uplynul viac ako jeden rok, odkedy žalovaná vložila tieto nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do základného imania spoločnosti E., J..S..Z... Navyše v súčasnosti je žalobcovi poskytnutá ochrana neodkladným opatrením, ktoré bolo v rovnakom znení ako sa domáha žalobca v tomto konaní vydané v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5C/2/2017 a neodkladné opatrenie bude účinné do právoplatného skončenia predmetného konania, ktoré v súčasnosti ešte nie je právoplatne skončené. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný, preto ho zamietol.

10. S podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je spojená poplatková povinnosť. Nakoľko žalobca spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nezaplatil súdny poplatok, uložil súd žalobcovi túto poplatkovú povinnosť týmto uznesením v zmysle § 1 ods. 1, § 5 ods. 1 písm. a) v spojení s § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje sumu 33,- €, poplatok je znížený podľa § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o 50 % zo sadzby poplatku, t.j. vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).