

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717205896
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717205896.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanému: I. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. XXXX, Q., o zaplatenie 1202,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1202,94 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 64,42%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1202,94 eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 21.02.2014 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1284,25 eur, ktorý sa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný bol už v omeškaní s úhradou splátky č. 1 a do okamžitej splatnosti úveru uhradili len sumu 81,31 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, uplatnil si žalobca právo podľa § 565 Občianskej zákonníka, t.j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma vo výške 1202,94 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru (1284,25 eur - 81,31 eur). Predložil oznámenie o zosplatnení zo dňa 14.07.2014 s doručenkou, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.02.2014, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenie o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 21.02.2014.

2. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 25.07.2017 uviedol, že nakoľko bol dlžník v omeškaní so splátkou č. 2 o viac ako tri mesiace veriteľ si uplatnil právo na zosplatnenie celej pohľadávky. Odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia dňa 18.07.2014 plynula dlžníkovi lehota 15 dní, v ktorej mal možnosť dobrovoľne uhradiť omeškané splátky pred tým, ako veriteľ pristúpi k oprávneniu zosplatniť celý dlh. Nakoľko v príslušnej lehote 15 dní bol dlžník naďalej v omeškaní, dostal sa do omeškania so splátkou úveru (s dátumom splatnosti 01.05.2014) o viac ako tri mesiace, uplatnil si veriteľ právo na zosplatnenie úveru dňa 04.08.2014.

3. V predmetnom spore tunajší súd podľa žaloby nevydal platobný rozkaz.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7Csp/97/2017 - 27 zo dňa 28.11.2017 súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, a to v súlade s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 27Co/42/2018-40 zo dňa 11.07.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

6. Súd vec prejednal podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené na adresu miesta pobytu registrovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov uvedených v odseku 2 tohto odôvodnenia a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 21.02.2014 požiadal žalovaný na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu, aby s ním uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. Žiadal, aby žalobca poskytol úver s úverovým limitom 1500, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur mesačne, a to pri ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % a RPMN 68,28 %. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

9. Podľa bodu 2.1. Zmluvných dojednaní zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa.

10. Podľa bodu 2.2. Zmluvných dojednaní veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať: číslo Zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania tejto Zmluvy o RÚ, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, ročnú úrokovú sadzbu úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o RÚ.

11. Žalobca listom zo dňa 21.02.2014 oznámil žalovanému, že došlo k schváleniu úveru na základe Žiadosti/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol schválený úver vo výške úverového limitu 1500 eur pri úroku 70,01 % ročne, RPMN 68,28 %, pričom celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavovala 1928,88 eur. Tento úver mal žalovaný splatiť 42 mesačnými splátkami po 80,37 splatnými vždy v 1. deň v mesiaci s dátumom prvej splátky 01.04.2014 a poslednej splátky 01.09.2017.

12. Z úverovej karty klienta, ako aj z hore uvedených údajov o schválení úveru žaloby vyplýva, že žalobca reálne poskytol a vyplatil žalovanému sumu 1284,25 eur, aj keď úverový limit bol vo výške 1500 eur a žalovaný uhradil celkovo sumu 81,31 eur.

13. V liste zo dňa 14.07.2014 žalobca zaslal žalovanému oznámenie o zosplatnení, v ktorom upozorňuje žalovaného, že sa dostal do omeškania s úhradou splátok č. 2, 3, 4, pričom s najstaršou splátkou je v

omeškani 74 dní a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky splátky. Žalovanému bolo zosplatenie doručené do vlastných rúk dňa 18.07.2014.

14.Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

15.Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19.Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20.Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21.Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22.Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpísania Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23.Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24.Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

25.Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26.Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

27.Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

28.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere podľa § 497 Obch. zák. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Pretože žalovaný nevystupoval pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti, jedná sa aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch.

30.Z ustanovenia § 9ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. je zrejmé, že obligatórnou náležitosťou predmetnej zmluvy je okrem iného dojednanie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z.) a výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.). Súd po preskúmaní zmluvy dospel k záveru, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve absentuje údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok. Konečná splatnosť úveru musí byť v zmluve identifikovaná tak, aby bolo zrejmé, v ktorý konkrétny dátum konečná splatnosť nastala. Podľa dojednaní predmetnej zmluvy bola konečná splatnosť určená počtom splátok „36“, bez identifikácie konkrétneho dátumu splatnosti jednotlivých splátok, alebo identifikácie splatnosti poslednej splátky. Takéto dojednanie nemožno podľa názoru súdu posúdiť ako dojednanie v súlade s § 9ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z.. Je pravda, že žalobca dal žalovanému na vedomie oznámením zo dňa 21.02.2014, že dátum splatnosti prvej splátky úveru je dňa 01.04.2014, dátum splatnosti poslednej splátky úveru je dňa 01.9.2017 a splatnosť jednotlivých splátok je k 1. dňu toho ktorého mesiaca, takéto údaje však nie sú uvedené v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo znamená, že oznámenie je len jednostranným prejavom žalobcovu voči žalovaným, predmetná zmluva o úvere neobsahuje tieto obligatórne náležitosti. Navyše treba zdôrazniť obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemožno nahradiť ani Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko nie sú dojednaniami zmluvy, ide len o výklad povinností zmluvných strán zo zmluvy.

31.Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v ktorej absentujú náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov. Z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje len sumu poskytnutých peňažných prostriedkov po odčítaní žalovaným už uhradenej sumy, teda žalobcom uplatnenú sumu 1202,94€.

32.Kedže je žalovaný s úhradou dlžnej sumy 1202,94€ v omeškaní, žalobca si žalobou zo dňa 15.05.2017 uplatnil popri dlžnej istine aj ročný 5,15% úrok z omeškania zo sumy 1202,94€ od 05.08.2014 do zaplatenia, nakoľko žalobca tvrdí, že si voči žalovanému uplatnil právo na zosplatenie úveru dňa 04.08.2014 a preto v žalobe požadoval úrok z omeškania odo dňa 05.08.2014.

33.Podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak to bolo dohodnuté. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 14.07.2014 vyplýva, že žalovaný je s úhradou najstaršej splátky v omeškaní 74 dní, pričom žalobca ako veriteľ iba upozornil žalovaného, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky splátky. Ku dňu vyhotovenia Oznámenia o zosplatnení z 14.7.2014 teda veriteľ ešte nebol oprávnený vykonať svoje právo podľa § 565 v spojení s §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný nebol aspoň v trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou. Tento list teda nemohol viesť k zosplatneniu celého dlhu a existenciu iného listu (iného úkonu), ktorým by veriteľ vyzval žalovaného na splatenie všetkých splátok, žalobca ani netvrdil, ani nepreukázal. Pretože k zosplatneniu dlhu v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Obč. zák. nedošlo, veriteľ má nárok len na jednotlivé splátky v lehote splatnosti.

34.Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je teda prvý deň omeškania dlžníka, to znamená prvý deň omeškania dlžníka s úhradou jednotlivých splátok, nakoľko nedošlo k zosplatneniu celého dlhu podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Keďže však súd už vyššie ustálil, že v predmetnej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.02.2014, absentuje údaj o konečnej splatnosti a splatnosti jednotlivých splátok, súd žalobu v časti úrokov z omeškania z dôvodu nepreskúmateľnosti zamietol.

35.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata istiny 1202,94 eur a ročného úroku z omeškania vo výške 5,15% zo sumy 1202,94 od 05.08.2014 do zaplata. Ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia predstavujú úroky z omeškania sumu 260,36€. Súd žalobcovi priznal istinu 1202,94 eur a pokiaľ ide o zaplata úroku z omeškania v sume 260,36 eur, v tejto časti súd žalobu zamietol. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu bol teda 82,21% (úspech) ku 17,79% (neúspech). Žalobca má preto proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64,42% (82,21% - 17,79% %) trov potrebných na účelné bránenie práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak žalovaný nebude plniť povinnosť v rozhodnutí mu uloženú, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.