

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/52/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203123  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203123.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: J. Y., N.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX a P. Y., N.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka - P. Q., N.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX a otec - X. Y., N.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX za účasti náhradného rodiča P. Q., N.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX o zrušenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** výchovné opatrenie - dohľad nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/64/2016-26 zo dňa 29.09.2016 nad maloletými deťmi P. Y., nar. XX.XX.XXXX a J. Y., N.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.07.2018 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na zrušenie výchovného opatrenia. Vo svojom podnete uviedli, že spisová dokumentácia rodiny bola vyhotovená v roku 2013 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky školopovinných detí. Biologická matka nezvládala starostlivosť o šesť maloletých detí. Za prečin ohrozovania mravnej výchovy maloletých detí bola odsúdená na trest odňatia slobody nepodmienečne. V súčasnej dobe je matka maloletých detí na slobode, zdržiava sa s novým partnerom v okrese T.Á. B.. Biologický otec je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že biologickí rodičia by nezvládali starostlivosť o päť maloletých detí, boli maloletí P. a J. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tety P. Q.. Okresným súdom v Lučenci č.k. 12P/64/2016 zo dňa 29.09.2016 bolo nad výchovou maloletých detí určené výchovné opatrenie dohľad po dobu 12. mesiacov, nakoľko dochádzalo k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky a rodina žila v slabých sociálnych pomeroch. Náhradný rodič žije spolu s maloletou J., P. a vlastnými deťmi v časti rodinného domu, ktorý majú v prenájme, tento pozostáva z dvoch miestností, ktoré sú zariadené starým, účelovým nábytkom. Maloletá J. navštevuje Špeciálnu základnú školu internátnu vo H., X. ročník.. Na základe telefonicky vyžiadanej súčinnosti zo školy, je zrejme, že maloletá si svoju školskú dochádzku zlepšila. Do školy chodí pravidelne, všetky vymeškané hodiny má ospravedlnené. Maloletý P. navštevuje základnú školu v Š., X. ročník. Na základe súčinnosti bolo zistené, že maloletý chodí do školy pravidelne, aj keď nedosahuje dobré študijné výsledky, k učiteľom je slušný a zdvorilý. V kolektíve je obľúbený a má veľa kamarátov. Dodržiava pravidlá správania a ustanovenia školského poriadku. Obe maloleté deti sú v zdravotnej starostlivosti MUDr. E., ambulanciu pediatra navštevujú iba v prípade bežných ochorení. Na základe opakovaných sociálnych zisťovaní pracovníčkami úradu je zrejme, že starostlivosť o maloleté deti je na podstatne lepšej úrovni ako v minulosti. Aj keď žije rodina v slabých sociálnych pomeroch, pani Q.Á. sa snaží zabezpečiť maloletým deťom vhodnú a kvalitnú starostlivosť. Pri opakovaných sociálnych zisťovaniach mali zabezpečený dostatok potravinových zásob, hygienických potrieb ako aj ošatenia. Maloleté deti si zlepšili aj školskú dochádzku.

2. Súd uznesením č.k.. 6P/52/2018-18 zo dňa 13.07.2018 začal konanie o zrušení výchovného opatrenia voči maloletým deťom.

3. Dňa 03.09.2018 sa konalo prvé pojednávanie, ktoré však bolo odročené z dôvodu, že matke nebola zachovaná lehota na prípravu pojednávania. Následné pojednávanie sa konalo dňa 17.10.2018, ktorého sa nezúčastnil otec ani matka, ktorí mali doručenie riadne vykázané, avšak neospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní. Prítomný bol náhradný rodič, rovnako kolízna opatrovníčka. Súd z daného dôvodu rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky a otca.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že zotrvávajú na písomnej správe. Pretože deti nenavštevovali školu pravidelne, tak uznesením tunajšieho súdu bol nad deťmi nariadený dohľad. V rodine bolo vykonané pravidelné šetrenie tak terénnymi pracovníkmi úradu práce, ako aj terénnymi pracovníkmi obce, kde bolo zistené, že výchova nad maloletými deťmi je v súčasnosti riadne zabezpečovaná. V čase šetrenia bol vždy zabezpečený dostatočný prísun potravín. Deti chodia do školy upravené, nemajú vymeškané hodiny. Výchova nad maloletými deťmi je v súčasnosti na dostačujúcej úrovni. Deti majú zabezpečené všetky základné potreby a teda majú za to, že nie je potrebné ďalej zabezpečovať dohľad nad uvedenou rodinou.

5. Náhradný rodič sa k uvedenej veci nechcel vyjadriť.

6. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že náhradný rodič žije spolu s maloletými deťmi v časti rodinného domu, ktorý majú v prenájme. Dom pozostáva z 2 miestností. Miestnosti sú zariadené starým, účelovým nábytkom. Elektrina v domácnosti je zavedená, voda sa čerpá zo studne, ktorá sa nachádza v blízkosti obydlija. Vykurovanie je zabezpečené sporákom na pevné palivo. Hygiena počas sociálnych zisťovaní bola na priemernej úrovni. Výdavky spojené s bývaním sú elektrina vo výške 40,--Eur, nájom 70,--Eur, palivo na vykurovanie sezónu približne 400,--Eur ročne. Príjem rodiny tvorí prídavok na šesť detí v sume 142,08 Eur, opakovaný príspevok pre dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 304,95 Eur, rodičovský príspevok v sume 214,70 Eur mesačne. Maloletá J. navštevuje Špeciálnu základnú školu internátnu vo H.. Z vyjadrenia školy je zrejmé, že maloletá si svoju školskú dochádzku zlepšila. Minulý školský rok maloletá chodila do školy pravidelne s občasným vymeškávaním, ktorého dôvodom bola choroba alebo nedostatok finančných prostriedkov. K plneniu školských povinností pristupuje podľa svojich možností a schopností. Správanie žiačky je v škole vyhovujúce, bez porušovania vnútorného poriadku školy, na vyučovaní je pozorná a aktívna. Vzťah k vyučujúcim má veľmi dobrý, je prítulná a citlivá, vďačná za pohladenie, slovnú pochvalu. Vyučujúcich rešpektuje a plní ich pokyny. Maloletý P. navštevuje Základnú školu v Obci Š., zo súčinnosti školy zistil, že maloletý chodí do školy pravidelne. Aj keď nedosahuje dobré študijné výsledky, k učiteľom je slušný, zdvorilý, v kolektíve je obľúbený a má veľa kamarátov. Rešpektuje pravidlá správania sa a ustanovenia školského poriadku.

7. Zo správy Obce Š. bolo zistené, že rodičia maloletých detí J. a P. o maloleté deti neprejavujú žiaden záujem, na ich výživu neprispievajú žiadnym spôsobom. Z daného dôvodu deťom zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť P. Q.. Bytové pomery rodiny sú nezmenené. Bývajú v časti rodinného domu, ktorý pozostáva z 2 miestností jednej väčšej a jednej menšej, kde žije 8 členná rodina a to náhradný rodič so svojimi tromi vlastnými deťmi a maloletou J. a P.. Príjem do rodiny tvoria štátne sociálne dávky a to rodičovský príspevok, prídavok na dieťa a opakované príspevky pre deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodina žije vo veľmi stiesnených bytových pomeroch. Náhradný rodič sa snaží maloletým deťom poskytovať starostlivosť podľa svojich najlepších možností a schopností. Majú zabezpečené dostatočné množstvo oblečenia. Náhradný rodič každý deň zabezpečuje nákup čerstvých potravín. Školská dochádzka maloletých je pravidelná, vymeškávajú iba v prípade choroby. Ich vonkajšok je stále upravený, sú oblečené čisto, vhodne ročnému obdobiu. Maloletý P. v školskom roku 2018 a 2019 opakuje X. ročník základnej školy. Maloletá J. navštevuje X. ročník Špeciálnej základnej školy internátnej vo H.. Do školy chodí rada a náhradnému rodičovi pomáha v starostlivosti o jej najmenšie dieťa maloletého Z.. Za posledné obdobie neboli hlásené zanedbania ohľadom zdravotnej starostlivosti od obvodného pediatra ani od školských zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú.

8. Podľa ust. § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo zistené, že náhradný rodič v súčasnosti riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Počas vykonaných šetrení bolo zistené, že v domácnosti sa nachádza dostatočné množstvo potravín pre maloleté deti. Zároveň bolo preukázané, že deti nezanedbávajú povinnú školskú dochádzku tak, ako to bolo v minulosti a taktiež nie sú hlásené ani žiadne porušenia ohľadom zdravotnej starostlivosti. Deti školu navštevujú pravidelne. Do školy chodia vždy upravené a rešpektujú školský poriadok.. Z daného dôvodu má súd za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, pričom jeho ďalšie trvanie súd nepovažuje za potrebné.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.