

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200439
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200439.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Ľ. P., V.. X.X.XXXX, P. L. V. B., I. XXX/XX, právne zastúpeného: Mgr. Matúš Macko, AK Karpatská 804/10, Svidník, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii (pôvodne Provident Financial, s.r.o.), Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpenému: RR Legal Corp., s.r.o., advokátska kancelária, Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Účastníkom **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

III. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 9.7.2018, č.k. XCsp/XX/XXXX-XXX, ktorým žalovaný, Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO 35 805 731, bol povinný pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi Ľ.Ľ.N., V.. XX.XX.XXXX, B. P. I. XXX/XX, XXX XX L. V. B.Ľ zložiť do úschovy na Okresnom súde Vranov nad Topľou peňažnú sumu vo výške 710,-- Eur do 7 dní od doručenia tohto uznesenia. Toto neodkladné opatrenie malo trvať až do právoplatného skončenia konania o vydanie bezdôvodného obohatenia 122,58 € a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, ktoré je vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. XCsp/XX/XXXX. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

IV. Súd **u p r a v u j e** účtáreň Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, aby žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, vrátila sumu 710,- €, vedenú na tunajšom súde pod položkou SÚ 6/2018, a to na účet platiteľa Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, vedený v Tatra banka, a.s.: T. XX XXXX XXXX XXXX XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou 13.2.2018 domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, ako aj určenia, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zo 6.1.2012, v ktorej je uvedený administratívny poplatok, je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná, taktiež sa domáhal, že zmluvná podmienka v zmluve o zabezpečení splátok, č. XXXXXXXXXX zo dňa 6.1.2012 v bode 1.2.: „zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa ods. 1 zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 206,- €. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach, a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 3,43 € a poslednú splátku vo výške 3,63 € počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere“ je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania

2. Po tom, čo tunajší súd nariadil pojednávania na deň 17.5.2018, tento termín pojednávania vo veci samej zrušil z dôvodu potreby rozhodnúť o spojení vecí vedených na tunajšom súde pod sp.zn. XCsp/XX/XXXX, XXCsp/XX/XXXX, XCsp/X/XXXX na návrh zástupcu žalovaného, v zmysle §166 ods. 1 CSP, v spojení s ust. §293 CSP, s tým, že najskôr sa začalo konanie vo veci sp.zn. XCsp/X/XXXX, kde o spojení vecí musí rozhodnúť zákonná sudkyňa.

3. Dňa 9.7.2017, pred spojením vecí, podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa výrokovvej časti tohto uznesenia, a to z toho dôvodu, že žalovaný prestal od 18.12.2015 poskytovať nové úvery a bolo prijaté rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017. Žalovaný iné podnikateľské činnosti nevykonáva. V dôsledku obmedzenia podnikateľských činností bolo počas roku 2016 zatvorených 5 regionálnych pobočiek. Ku dňu 31.12.2016 fungovalo už len 6 pobočiek. Žalovaný rozpustil sieť svojich obchodných zástupcov a počet zamestnancov žalovaného naďalej neustále a výrazne klesá. Počet zamestnancov v roku 2016 mal byť 10 až 19. Žalovaný vykazoval v roku 2016 záporné vlastné imanie vo výške mínus 16 205 010 Eur. Základné imanie spoločnosti zapísané v obchodnom registri je pritom iba 6 155 812,26 Eura. Žalovaný hromadne postupuje svoje pohľadávky na iné spoločnosti, predovšetkým v prospech spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika. Dňa 05.12.2017 skončili vo funkcii členov dozornej rady, vymazaní z obchodného registra dňa 11.01.2018, R.. Y. T., L. D., J.. J. Q. a neboli nahradení inými osobami. Odo dňa 12.01.2018 koná za žalovaného už iba jeden konateľ S. Q., P. V. Y. XXX/X, A., Č. I.. Dňa 05.12.2017 skončil vo funkcii konateľa Y. Š., P. Q. X. XXX/X, XXX XX Y. X, Č. I., ktorý bol z obchodného registra vymazaný dňa 11.01.2018. Pôvodne za spoločnosť konali súčasne dvaja konatelia. Dňa 26.01.2018 boli z obchodného registra vymazané predmety činnosti žalovaného. V súčasnosti sa predmet podnikania žalovaného obmedzil na administratívne služby. Dňa 01.03.2018 vstúpil žalovaný do likvidácie a dňa 04.04.2018 bola v obchodnom registri vykonaná zmena obchodného meno z pôvodného Provident Financial, s.r.o. na nové Endepro, s.r.o. v likvidácii. Žalovaný nevlastní žiaden majetok, na ktorý by mohlo byť efektívne zriadené záložné právo, preto účel sledovaný týmto návrhom nie je možné dosiahnuť prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia (§ 324 ods. 3 CSP). Majetkom žalovaného sú výlučne iba finančné prostriedky, resp. neurčité pohľadávky voči neurčitým klientom, ktoré žalovaný systematicky odpredáva. Na základe uvedeného možno konštatovať, že u žalovaného prebieha riadený proces, ktorý typicky sprevádza ukončenie podnikateľských aktivít obchodných spoločností, a preto reálne hrozí, že do právoplatného skončenia tohto konania by už žalovaný nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na zaplatenie pohľadávky prisúdenej úspešnému žalobcovi. Na základe vyššie uvedeného je žalobca toho názoru, že existuje, a s plynutím času neustále narastá odôvodnená obava, že výkon rozhodnutia v jeho prospech (ako úspešného žalobcu), bude po právoplatnom skončení veci ohrozený pre nedostatok, resp. neexistenciu majetku žalovaného. Úkony žalovaného, smerujúce k zbavovaniu sa (odpredaju) svojho majetku a pohľadávok a k ukončeniu podnikania, objektívne vyvolávajú obavy, že budúca exekúcia uplatnenej pohľadávky bude úplne zmarená. V súvislosti s opodstatnenosťou neodkladného opatrenia v kontexte požadovanej procesnej ochrany uviedol, že:

- a) V konaní predložil dôkazy a argumenty, ktoré osvedčujú existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami a súčasne osvedčujú skutočnosti odôvodňujúce obavu z ohrozenia exekúcie.
- b) Uložením požadovanej povinnosti žalovanému bude objektívne dosiahnutá ochrana, ktorej sa domáha.
- c) Navrhované neodkladné opatrenie obmedzí žalovaného len v primeranom a v nevyhnutnom rozsahu.
- d) Účel uloženej povinnosti nemožno dosiahnuť prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. V zmysle § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ako vyplýva z § 325 ods. 2 písm. b) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

5. V zmysle § 326 ods. 1,2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V ust. §332 ods. 1 CSP sa uvádza, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Neodkladné opatrenie je mimoriadny inštitút občianskeho súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že jeho navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma a nenahraditeľná škoda, alebo že by výkon v budúcnosti predpokladaného súdneho rozhodnutia bol nemožný. Subjekt domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, dôvodnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 326 ods. 1, 2 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby.

9. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd skúmať naplnenie vzájomnej kumulácie dvoch dôvodov potrebných na možnosť vyhovieť takémuto návrhu. Prvý nastáva vtedy, ak existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi procesnými stranami, pretože hrozí vznik ujmy, resp. jej zväčšovanie, v druhom prípade sa poväčšine jedná o situácie, keď sa subjekt, ktorému svedčí povinnosť vyplývajúca z hmotného práva, správa tak, že úmyselne znižuje svoj majetok s cieľom vyhnúť sa jej plneniu.

10. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich, bude jeho nariadenie namieste v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti poukazujúce na potrebu takejto dočasnej úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na dôvodnú obavu z reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Práve takéto okolnosti v konkrétnej veci sú osvedčené do takej miery, ktorá poukazuje na dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj k nemu pripojené listinné dôkazy, ktoré žalobca predložil na podporu svojich tvrdení a má za to, že návrh je dôvodný a žalobca preukázal v dostatočnej miere opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako sa ho domáha a uviedol konkrétne skutočnosti, ktoré poukazujú na dôvodnosť potreby dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu.

12. Súd mal za preukázané, že tu existuje dôvodná obava, že budúca exekúcia nároku prípadne úspešného žalobcu bude zmarená, a to vzhľadom na vyhlásenia samotného žalovaného, ktorý už od konca roka 2015 neposkytuje žiadne úvery a pôžičky a výrazne obmedzil svoju podnikateľskú činnosť. Žalovaný poskytol oficiálne vyjadrenie podľa ktorého „Od 18. decembra 2015 vzhľadom k legislatívnym zmenám týkajúcich sa poskytovania spotrebiteľských úverov pozastavil poskytovanie nových úverov. Po dôkladnom posúdení dopadu zmien na jeho podnikanie sa rozhodol ukončiť poskytovanie úverov do domácností prostredníctvom obchodných zástupcov na Slovensku a neponúkať ďalej ani úver na účet. Provident bude naďalej poskytovať servis svojim súčasným zákazníkom a bude vyberať splátky úverov na základe zmluvných záväzkov“. Toto vyhlásenie bolo poskytnuté ako oficiálne autorizované vyhlásenie samotného žalovaného pre médiá a je zverejnené aj na webovej stránke žalovaného, pričom z jeho obsahu je zrejme, že ďalšia činnosť žalovaného je výrazne obmedzená výlučne len na spravovanie už poskytnutých úverov a poskytovanie servisu doterajším zákazníkom. Súd mal taktiež z aktuálneho výpisu z obchodného registra žalovaného za preukázané, že žalovaný doposiaľ ako obchodná spoločnosť síce nezanikol, avšak z verejne dostupných informácií je známe, že sú pravdivé tvrdenia žalobcu, že žalovaný pozastavil a obmedzil výrazne svoju činnosť, v súčasnosti žiadne

nové úvery či pôžičky neposkytuje, zrušil všetky svoje obchodné pobočky, nevykonáva svoju činnosť prostredníctvom obchodných zástupcov, ktoré skutočnosti môžu dôvodne vyvolávať v žalobkyni obavy v súvislosti s budúcim výkonom a vymožitelnosťou jej nároku uplatňovaného v danom spore. Žalobca predložil ako listinný dôkaz výročnú správu spoločnosti Provident Financial s.r.o. Bratislava za rok 2016, z ktorej obsahu vyplýva, že vlastné imanie žalovaného je výrazne v záporných hodnotách, a to - 16.205.010 Eur, pričom z výpisu z obchodného registra vyplýva, že zapísaná súhrnná výška splateného vkladu spoločníkov žalovaného je len v sume 6.155.802,20 Eur, z čoho je zrejmé, že záporné vlastné imanie spoločnosti vysoko prevyšuje hodnotu základného imania spoločnosti. Už aj z tejto konštatovanej skutočnosti je možné vyvodiť dôvodnosť obáv žalobkyne, že súčasná utlmená činnosť žalovaného, výsledky hospodárenia za uplynulé obdobie a majetok žalovaného nedávajú dostatočnú záruku budúcej vymožitelnosti jej nároku, ktorý jej bol v tomto konaní priznaný.

13. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil žalovanému predbežne zložiť do súdnej úschovy sumu 710,- €, pokrývajúcu uplatnený nárok žalobcu (hodnota pohľadávky ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaokrúhlená na desiatky nahor), je dôvodné a opodstatnené. Súd ďalej uvádza, že povinnosť zložiť predbežne zábezpeku v uvedenej výške do úschovy súdu nie je v nepomere k uplatnenému nároku žalobcu a táto výška nie je spôsobilá ohroziť prípadnú podnikateľskú činnosť žalovaného.

14. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Na základe uvedeného a s poukazom na § 324 a § 325 ods. 1 písm. b/ CSP rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

16. Po podaní odvolania žalobcom Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 25.9.2018, č.k. 19Co/152/2018-195 zrušil uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

17. Podaním doručeným súdu dňa 23.9.2018 žalobca oznámil tunajšiemu súdu, že medzi ním a žalovaným bola uzatvorená dohoda o urovnaní, a preto berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje, aby okresný súd konanie zastavil, o trovách navrhoval rozhodnúť v súlade s uzatvorenou dohodou tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a taktiež, aby súd zrušil neodkladné opatrenie, nariadené v tejto veci postupom podľa §335 ods. 1 CSP.

18. Zo spisu tunajšieho súdu súd zistil, že podľa záznamu o zložení (čl. 202) žalovaný zložil na účet okresného súdu sumu 710,- €.

19. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

20. V ustanovení § 145 ods. 1 CSP sa uvádza, že ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví s tým, že v ustanovení § 146 ods. 1, 2 CSP sa uvádza, že súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

21. Podľa § 257 CSP účastníkom nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré súd videl v tom, že žalobca spolu so žalovaným pred začatím konania uzavreli mimosúdnu dohodu a žalobca žiadal rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

22. Podľa §335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie, nariadené po začatí konania vo veci súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

23. V danom prípade súd po späťvzati konanie zastavil, a z toho dôvodu nariadené neodkladné opatrenia zrušil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

24. Vzhľadom k tej skutočnosti, že došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom, zastaveniu konania, zrušeniu neodkladného opatrenia, na základe ktorého žalovaný zložil sumu 710,- € na depozit tunajšieho súdu, bolo potrebné po zastavení konania, rozhodnutí o trovách konania, po zrušení neodkladného opatrenia vrátiť žalovanému zloženú sumu, evidovanú na vyššie evidovanom depozitnom účte tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).