

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/102/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417203325
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8417203325.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: F. F. H., J. XX.X.XXXX, G. E., Y. XXX/XX, K. H., N. XXXX/X, právne zastúpeného: JUDr. Martin Bašista, advokát so sídlom kancelárie Štefánikova 8, Poprad, IČO: 37 880 381, proti žalovaným v 1. rade: P. Š., J. X.X.XXXX, G. E. Y. XXX/XX, v 2. rade: I. Š., J. X.XX.XXXX, G. E. Y. XXX/XX, obom právne zastúpeným: Advokátska kancelária JUDr. Budziková & JUDr. Dachová s.r.o., so sídlom Nám. sv. Egídia 41/95, Poprad, odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k. 8C 11/2017-47 zo 14.3.2018, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Priznáva žalovaným v 1. a 2. rade vo vzťahu k žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol. Priznal žalovanému v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100%.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 132 ods. 1, § 136 ods. 1,2 a § 135a Občianskeho zákonníka. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa tvrdila uzavretie konkludentnej dohody so žalovanými, smerujúcej k tomu, že nadstavba rodinného domu je samostatnou vecou a žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou tejto nehnuteľnosti. Dohoda medzi sporovými stranami, však preukázaná nebola. Žalovaní túto popreli. Žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala svoje tvrdenie, že výlučne z jej finančných prostriedkov a na jej meno bola realizovaná nadstavba rodinného domu, ktorá mala byť následne v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a jej manžela. Naopak žalovaní v 1. a 2. rade preukázali, že stavebné povolenie bolo vydané na stavbu patriacu do ich BSM na ich žiadosť adresované žalovaným, že aj finančne sa podieľali na realizácii tejto novostavby a výlučne žalovaní zabezpečili aj vypracovanie projektovej dokumentácie, nákup stavebného materiálu. Podieľali sa na stavebnej činnosti. Platili robotníkov, ktorí pri výstavbe pomáhali. Žalovaní v 1. a 2. rade súhlasili jedine s tým, že nadstavba mala slúžiť pre bývanie žalobkyne a jej bývalého manžela, no nie s vlastníckymi účinkami. V konečnom dôsledku aj stavebné povolenie a rozhodnutie stavebného úradu o kolaudácii tejto nadstavby, znelo na meno žalovaných v 1. a 2. rade. Bez existencie stavby rodinného domu, ktorá patrí žalovaným v 1. a 2. rade by fakticky nová bytová jednotka nemohla vzniknúť a muselo byť evidentne preukázané, že vznikla dohoda o tom, že nadstavba bude patriť aj žalobkyňi.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa, ktorá poukázala na to, že nadstavba rodinného domu je vecou, ktorá vznikla výstavbou a v čase tom nemala vlastníka, preto v tomto prípade sa jedná o originálne nadobudnutie vlastníctva. Vznikla novovytvorená vec,

ktorá výslovne bola v tom čase financovaná. Zabezpečená žalobkyňou a jej bývalým manželom, pre ich účely s vlastníckymi účinkami. Po ukončení výstavby tejto nadstavby rodinného domu sa aj do nehnuteľnosti žalobkyňa s manželom nasťahovala a bývala. Užívala túto nehnuteľnosť ako vlastnú, až do rozvodu manželstva. Nadstavbu realizovali samotní, žalobkyňa s bývalým manželom vo svojom mene s vlastnými finančnými prostriedkami.

4. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadrili. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, podľa ust. § 34 zákona č. 160/2015 Zb. (ďalej len odvolací súd a CSP, prejednali rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a násl. CSP bez nariadenie pojednávania, podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dôsledným spôsobom zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo, ani v štádiu odvolacieho konania.

5. Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

6. Podľa § 120 ods. 1, ods. 1 OZ, súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

7. Podľa § 136 ods. 1, ods. 2 OZ, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

8. Žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných Okresným úradom H., katastrálny odbor, pre katastrálne územie E. na LV č. XXX a to: pozemku parc. C KN č. X/XX, druh pozemku zastávané plochy a nádvoría, o výmere XXX m², pozemku parc. C KN č. X/XX, druh pozemku záhrady, o výmere XX m², rodinného domu súp. Č. XXX, postaveného na pozemku parc. C KN č. X/XX.

9. Za trvania manželstva žalobkyne a syna žalovaných, F.. V. I., bola realizovaná nadstavba rodinného domu opísaného v predchádzajúcom odseku.

10. Z rozhodnutia Stavebného úradu obcí a miest okresu H., obec E. č.j.: SÚ-XXX/XXXX - KZ z 28.3.2003 je zrejmé, že žalovaným bolo povolené vykonať stavbu, resp. prestavbu rodinného domu. Následne z Kolaudačného rozhodnutia č.j.: SÚ-XXX/XXXX- Ja z 22.10.2004 vydaného obcou E. je zrejmé, že žalovaným bolo povolené užívanie stavby rodinného domu po vykonanej prestavbe, pričom rodinný dom obsahuje dve bytové jednotky. Žalobkyňa sa v podanej žalobe, ale aj v odvolaní domáhala určenia spoluvlastníckeho podielu v nehnuteľnosti, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade. Odôvodnila tým, že došlo k dohode medzi vlastníkami rodinného domu, rodičmi bývalého manžela a žalobkyne s bývalým manželom o tom, že na svoje meno z vlastných finančných prostriedkov pre svoje účely aj s vlastníckymi účinkami, realizujú nadstavbu rodinného domu, ako samostatnú bytovú jednotku. Žalobkyňa uviedla tieto okolnosti a navrhla pre potvrdenie týchto skutočností. Z vykonaného dokazovania z predložených listinných dôkazov, však nebol okrem tvrdenia žalobkyne predložený jediný dôkaz o tom, že malo dôjsť k dohode medzi vlastníkami rodinného domu, nad ktorým sa nadstavba realizovala o tom, že bude nadstavba ako samostatná bytová jednotka patriť do BSM žalobkyne a jej bývalého manžela, keďže nesporne táto sa realizovala za trvania ich manželstva. Pokiaľ išlo o dôkazy, naopak strana žalovaná predložila listinné dôkazy o tom, že táto nadstavba sa realizovala na ich podnet, na ich žiadosť bolo vydané stavebné povolenie. V prospech žalovaných v 1. a 2. rade a kolaudačné rozhodnutie takisto v prospech žalovaných v 1. a 2. rade. Keďže nebola preukázaná žiadna dohoda o tvrdených skutočnostiach žalobkyňou, ani iné dôkazy, správne súd prvej inštancie postupoval po tom, čo vyslovil svoj predbežný právny názor tak, že žalobu zamietol ako nedôvodnú.

11. Pokiaľ žalobkyňa investovala finančné prostriedky, ktoré mali patriť už či do jej výlučného vlastníctva alebo prostriedky, ktoré patrili do BSM spolu s jej bývalým manželom, potom je možné domáhať sa vrátenia týchto finančných prostriedkov od tých, ktorí sú vlastníkami nehnuteľnosti v celom rozsahu. Je samozrejme potrebné brať do úvahy aj skutočnosť, kedy bola stavba realizovaná, ukončená, kedy boli finančné prostriedky, ak ich časť investovala, aj zo svojho žalobkyňa, do nehnuteľnosti vložené a to s ohľadom na prípadný priebeh alebo prípadné premlčanie tohto nároku. Vzhľadom na jednoznačne

ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý uvádza, ako je možné nadobudnúť vlastníctvo k veci a nepreukázanie týchto skutočností, dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie je vecne správne a správne je aj po právnej stránke a preto ho potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1,2 CSP.

12. O trovách konania odvolacieho súdu bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa úspech v konaní nemala a naopak žalovaní v 1. a 2. Rade, ktorí úspech v odvolacom konaní mali, no zo spisu nevyplýva, že by im vznikol nárok na náhradu odvolacích trov. Odvolací súd rozhodol tak, že žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva a teda žalobkyňa nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovaní v 1. a 2. rade mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).