

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Er/158/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205709
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5616205709.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti povinnému 1/ U. Z., nar. X. X. XXXX, trvale bytom V. XXX, okres G. U. a 2/ D. Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom V. XX, okres G. U., pre vymożenie pohľadávky vo výške 169,90 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Dušanom Čerešňom, Exekútorský úrad so sídlom Andreja Hlinku 3858/34A, Trnava, pod spisovou značkou EX 1744/2016, takto

rozhodol:

Exekúcia sa zastavuje voči povinnej 2/ D. Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom V. XX, okres G. U..

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom Mgr. Dušanom Čerešňom sa dňa 29. 7. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 1744/2016 na vymożenie pohľadávky vo výške 169,90 eura s príslušenstvom. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6C/4/2014-52 zo dňa 25. 3. 2014. Súdnemu exekútorovi bolo udelené poverenie č. 5505 061292 zo dňa 5. 9. 2016 na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne 169,90 eura s príslušenstvom, trovy predchádzajúceho konania 371,88 eura a trovy exekúcie.

2. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdK/175/2018 zo dňa 2. 8. 2018 bol na majetok povinného 2/ vyhlásený konkurz. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, v zmysle ustanovení § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil v časti voči povinnému 2/. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie

sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR). Dňa 8. 10. 2018 zverejnila správkyňa konkurznej podstaty v obchodnom vestníku oznámenie o zrušení konkurzu podľa § 167v ods. 1 ZKR z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Týmto oznámením bol konkurz zrušený a zanikla funkcia správcu, preto súd konal priamo s povinnou 2/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.