

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/1365/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120371499
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120371499.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: A.. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, so sídlom Z. XX, XXX XX C., ako správca úpadcu: IDEA NOVA, s.r.o. „v konkurze“, IČO 36 533 769, so sídlom Novozámocká 224, 949 26 Nitra, proti povinnému: IDEA NOVA SE, IČO 065 41 984, so sídlom Navrátilova 666/7, 110 00 Praha, Česká republika, právne zast.: Advokátska kancelária AŽALTOVIČ & PARTNERS, s.r.o., IČO 36 857 882, so sídlom Pred poľom 1652, 911 01 Trenčín, o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Ján Gasper, so sídlom exekútorského úradu Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod sp. zn. 45EX 545/20 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 32Ek/1365/2020 dňa 05.10.2021, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.09.2020 domáhal od povinného vymoženie nepeňažného plnenia spočívajúceho v uložení zákazu nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. 1352, vedenom Správou katastra Nitra, katastrálne územie Dolné Krškany, za účelom ich scudzenia, zaťaženia akýmikoľvek právami tretích osôb vrátane práv vyplývajúcich zo záväzkovoprávných vzťahov, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a to na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9Cbi/6/2007 zo dňa 22.01.2007. Poverením zo dňa 29.09.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora, JUDr. Ing. Jána Gaspera, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 45EX 545/20.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 05.10.2021 uznesenie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že povinný sa voči začatej exekúcii bránil tvrdením, že je v katastri nehnuteľností zapísaný ako jediný vlastníak všetkých nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. 1352 v k.ú. Dolné Krškany (ďalej len „Nehuteľnosti“), ktoré v konkurznom konaní, sp. zn. 4K/18/2005 obchodnej spoločnosti IDEA NOVA, s.r.o., so sídlom Novozámocká 224, 949 26 Nitra IČO 36 533 769 (ďalej len „úpadca“) správca úpadcu zapísal do súpisu konkurznej podstaty úpadcu dňa 02.01.2006, čo preukazuje doplnenie súpisu konkurznej podstaty zo dňa 02.01.2006 a tiež LV č. 1352 k.ú. Dolné Krškany. S poukazom na ust. § 14 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) uviedol, že na Nehuteľnosti povinného nemožno začať ani viesť exekučné konanie z dôvodu, že tieto podliehajú konkurzu úpadcu a povinný ako zahraničná právnická osoba nevlastní iný majetok na území SR. Oprávnený žiadal návrh povinného zamietnuť. Uviedol, že predmetom exekúcie nie je majetok zapísaný v súpise konkurznej podstaty úpadcu a exekúcia nie je vedená za účelom speňazenia tohto majetku. Skutočnosť, že nehnuteľnosti sú zapísané v súpise majetku konkurznej podstaty žiadnym spôsobom nebráni vo výkone exekučného titulu a ide iba o náhodnú okolnosť, že majetok, ktorého sa týka zákaz podľa exekučného titulu, je zároveň majetkom patriacim do konkurznej podstaty. Vymáhanie povinnosti podľa exekučného titulu predstavuje ochranu majetku konkurznej podstaty pred jej užívaním tretími osobami pred konečným rozhodnutím v konaní o

veci samej. Nemožnosť speňaženia alebo zabezpečenia niektorého majetku povinného v exekučnom konaní nepredstavuje totižto skutočnosť brániacu vymáhateľnosti exekučného titulu. Vymáhateľnosť predmetného predbežného opatrenia nebola žiadnym spôsobom dotknutá faktom, že nehnuteľnosti sú súčasťou konkurznej podstaty. Prípadná majetková štruktúra povinného nemá žiadny vzťah k dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ani ostatným skutkovým podstatám podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

3/ Za použitia ustanovení § 45 ods. 1, 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5 a § 61l ods. 3, ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 333 a 334 zákona č. 0160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) posúdil vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie ako návrh s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. K tvrdeniam povinného, že na Nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného, ktoré sú zahrnuté v súpise konkurznej podstaty nemožno začať ani viesť exekučné konanie, uviedol, že predmetom exekúcie vedenej proti povinnému nie je majetok povinného, resp. speňažovanie majetku povinného alebo speňažovanie majetku povinného, ktorý je zahrnutý do konkurznej podstaty úpadcu, ale splnenie povinnosti, ktorá bola povinnému uložená exekučným titulom spočívajúca v zákaze nakladať s nehnuteľnosťami za účelom ich scudzovania či zaťažovania akýmikoľvek právami tretích osôb vrátane práv vyplývajúcich zo záväzkovoprávných vzťahov. Preto nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a to napriek zákazu vedenia exekúcie upravenému v citovanom ustanovení § 14 ZKV účinnom do 31.12.2005. Povinný nepredložil žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému, nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto podaný návrh na zastavenie exekúcie považoval za nedôvodný. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

4/ Proti rozhodnutiu povinný podal sťažnosť, nakoľko ho považoval za arbitrárne, nesprávne a preto nezákonné. S prihliadnutím na znenie § 14 ods. 1 písm. e) ZKV účinného do 31.12.2005 je nesporné, že na Nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného, ktoré boli oprávneným v konkurznom konaní sp. zn., 4K/18/2005 zapísané do súpisu konkurznej podstaty úpadcu, nemožno začať a viesť exekučné konanie z dôvodu, že podliehajú konkurzu úpadcu a s prihliadnutím na skutočnosť, že povinný je zahraničnou právnickou osobou a nevlastní iný majetok na území SR s výnimkou nehnuteľností na ktoré nie je možné začať a viesť exekučné konanie, je tak dôvodné zastaviť exekučné konanie sp.zn. 45EX 545/20 proti povinnému z dôvodu podľa ust. § 14 ZKV. Zo znenia ust. § 14 ods. 1 písm. e) ZKV účinného do 31.12.2005 je evidentné, že dané ustanovenie vo vzťahu k exekúcii bližšie nešpecifikuje, či sa toto vzťahuje výlučne len na skupinu exekúcií zameraných na peňažné plnenie, resp. toto neustanovuje, že predmetné ustanovenie je aplikovateľné len vo vzťahu k výkonu exekúcie znejúcej na peňažné plnenie. Za správny považoval taký výklad, že sa vo všeobecnosti zakazuje viesť/vykonávať akúkoľvek exekúciu na majetok patriaci do podstaty, pretože ustanovenie vyjadruje univerzálny zákaz výkonu exekúcie smerujúcej k majetku patriacemu do podstaty. Exekučný súd si výklad ustanovenia § 14 ZKV svojvoľne zúžil len vo vzťahu k skupine exekúcií zameraných na peňažné plnenie, čím v rozpore so zákonom vylúčil jeho aplikáciu v danej exekučnej veci. Exekúcia je vedená na základe exekučného titulu znejúceho tak na peňažné plnenie (ktoré možno vykonať len speňažením) a súčasne sa týmto zakazuje nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. V nadväznosti na vyššie uvedené sa tak povinný oprávnené domnieva, že súd pri rozhodovaní o jeho návrhu len rýdzo formálne prevzal argumentáciu oprávneného uvedenú v jeho vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie, ku ktorému tento priložil aj uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 29.5.2018, č.k. 27Cb/158/2007-2781, ktoré však pre dané konanie a rozhodnutie o predmetnom návrhu nemá žiadny význam (predmetné uznesenie sa netýka povinného a tomuto neukladá žiadnu povinnosť). Tvrdené porušovanie exekučného titulu povinným nepovažoval za pravdivé, keď nájomný vzťah k nehnuteľnostiam vznikol pred vydaním samotného exekučného titulu, teda pred uložením povinnosti povinnému zaťažovať nehnuteľnosti, pričom predbežné opatrenie podľa

judikatúry najvyšších súdnych autorít nemá spätné účinky. V tomto kontexte, keďže tvrdené nakladanie s predmetnými nehnuteľnosťami bolo uskutočnené taktiež pred vydaním samotného upovedomenia o začatí exekúcie a toto nemá spätné účinky, je vedenie predmetnej exekúcie nedôvodné, nakoľko táto exekúcia je v podstate nerealizovateľná. Zhrnúc uvedené na základe vyššie uvedených skutočností vyplýva, že na nehnuteľnostiach povinného nemožno podľa ust. § 14 ZKV začať a viesť exekučné konanie z dôvodu, že tieto podliehajú konkurzu úpadcu v dôsledku čoho je tu nesporne daný dôvod zastavenia exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Vzhľadom na vyššie prezentované skutočnosti povinný navrhol, aby Okresný súd Banská Bystrica v súlade s § 250 ods.2 CSP uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Ek/1365/2020 zo dňa 5.10.2021 zrušil.

5/ Oprávnený považoval sťažnosťou napadnuté rozhodnutie za správne a súladné so zákonom, pridržiavajúc sa i svojej argumentácie uvedenej vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 02.11.2020. Dôvody nezákonnosti alebo nesprávnosti napadnutého uznesenia ako sú uvedené v sťažnosti nie sú dané a právna úprava ktorú sťažnosť cituje a na ktorú sa odvoláva, sama podporuje práve závery opačné, než z nich povinný vyvodzuje. Tak napr. je z § 14 odsek 1 písm. e) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní zrejme, že nariadiť výkon rozhodnutia, viesť výkon rozhodnutia ani vykonávať exekúciu na majetok patriaci do podstaty nemožno pre pohľadávku proti úpadcovi. V danom prípade sa však výkonom exekučného titulu nevymáha pohľadávka proti úpadcovi, nakoľko úpadcom je práve oprávnený a pohľadávka, čo aj nepeňažná, ako právo veriteľa požadovať niečo od dlžníka, smeruje proti povinnému, nie proti úpadcovi (oprávnenému). Súd prvej inštancie si tak žiadnym spôsobom svojvoľne nezužil výklad predmetného ustanovenia, keď výklad súdu prvej inštancie nielen že zodpovedá slovnému významu daného ustanovenia, ale rešpektuje aj jeho zmysel a účel. Účelom exekučnej ochrany majetku patriacemu do konkurznej podstaty úpadcu je zabránenie individuálneho uspokojovania veriteľov, čo je základnou zásadou konkurzného konania a ochrana majetku pred jeho zmenšením tak, aby bol výťažok z jeho speňaženia pre veriteľov čo najväčší. Ani jeden z týchto účelov nie je predmetným exekučným konaním ohrozený, nakoľko v rámci exekúcie nedochádza k speňaženiu predmetného majetku a naopak, zachovanie stavu nastoleného exekučným titulom môže iba ochrániť majetok v prípade jeho neskoršieho speňaženia v konkurznom konaní. Mal za to, že tvrdenia o porušovaní exekučného titulu boli dostatočne preukázané, vychádzal z nich aj Okresný súd Nitra a povinný nepredložil žiadny dôkaz, preukazujúci jeho tvrdenia a naopak, z dôkazov ktoré má oprávnený k dispozícii a ktoré ani povinný nepopiera (jeho vlastné nájomné a podnájomné zmluvy), vyplýva, že užívacie vzťahy boli jednoznačne uzatvorené po vydaní exekučného titulu. Ak je prípadne niektorý konkrétny majetok povinného vylúčený z možného exekučného postihu, nepredstavuje to skutočnosť podľa § 61k odsek 1 písm. d) Exekučného poriadku. Nemožnosť speňaženia alebo zabezpečenia niektorého majetku povinného v exekučnom konaní nepredstavuje totiž skutočnosť brániacu vymáhateľnosti exekučného titulu. Vymáhateľnosť predmetného predbežného opatrenia nebola žiadnym spôsobom dotknutá faktom, že nehnuteľnosti sú súčasťou konkurznej podstaty. Prípadná majetková štruktúra povinného nemá žiadny vzťah k dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k odsek 1 písm. d) Exekučného poriadku, ani ostatným skutkovým podstatám podľa § 61k odsek 1 Exekučného poriadku. Skutočnosti tvrdené povinným v súvislosti s prípadným vyňatím niektorého alebo celého majetku povinného z exekúcie nie sú dôvodom pre zastavenie exekúcie súdom podľa účinného Exekučného poriadku. V žiadnom prípade sa však možné podmienky vymáhateľnosti exekučného titulu nespájajú s majetkovou situáciou povinného alebo štruktúrou jeho exekučne postihnuteľného majetku v čase exekúcie. Navrhol preto, aby súd sťažnosť zamietol.

6/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9/ Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11/ Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12/ Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13/ Podľa § 14 ods. 1 písm. e/ ZKV vyhlásenie konkurzu má tieto účinky: pre pohľadávku proti úpadcovi nemožno nariadiť výkon rozhodnutia, viesť výkon rozhodnutia ani vykonávať exekúciu 2a) na majetok patriaci do podstaty, ani nadobudnúť na ňom právo na oddelené uspokojenie (§ 28). Ak sa v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní prerušených podľa písmena d) speňažil dlžníkov majetok a výťažok nebol vydaný oprávnenému, stáva sa súčasťou podstaty. Trovy týchto konaní sú pohľadávkou proti podstate.

14/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinného nie je dôvodná a vyšší súdny úradník vydal vecne správne rozhodnutie.

15/ Podstata tvrdení povinného, že voči nemu nemožno viesť exekúciu je založená na skutočnosti, že Nehnuteľnosti, ktorých výlučným vlastníkom je povinný, boli zapísané do súpisu majetkovej podstaty úpadcu (oprávneného) v konkurznom konaní, a to bez ohľadu na spôsob plnenia uloženej povinnosti (peňažný alebo nepeňažný). Súčasne tvrdil, že exekúcia sa vedie nielen na vymożenie nepeňažného plnenia, pričom okrem uvedených Nehnuteľností nevlastní žiaden iný majetok. Sťažnosť doplnil aj o ďalšie tvrdenia (oproti návrhu na vykonanie exekúcie) týkajúce sa nepravdivosti tvrdení o porušovaní exekučného titulu.

16/ Exekúcia je vykonávaná na podklade exekučného titulu - uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9Cbi/6/2007 zo dňa 22.01.2007, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zákazu nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. 1352, pre k.ú. Dolné Krškany. Oprávnený sa tak na podklade uvedeného exekučného titulu domáhal návrhom na vykonanie exekúcie vymożenia nepeňažného nároku. Súčasne si oprávnený v návrhu uplatnil peňažný nárok spočívajúci v trovách exekúcie ako nákladov za konverziu vo výške 7,20 Eur. V zmysle § 63 ods. 4 Exekučného poriadku sa spôsob vykonávania exekúcie spravuje povahou uloženej povinnosti, teda ohľadom nepeňažného plnenia v prejednávanej veci uskutočnením prác a výkonov. Konceptia vykonania exekúcie uskutočnením nezastupiteľných prác a výkonov však nie je nastavená k uspokojeniu oprávneného, ale k postihnutiu povinného, čo je v Exekučnom poriadku vyjadrené vykonaním exekúcie ukladaním pokút povinnému, ktorý poruší/nesplní povinnosť uloženú v exekučnom titule. Argumentácia povinného o neprípustnosti vykonania exekúcie na vymożenie nepeňažnej povinnosti spočívajúcej v zákaze nakladania s Nehnuteľnosťami, ktoré sú zahrnuté do konkurznej podstaty úpadcu, tak vzhľadom k tomu, že uvedeným spôsobom exekúcie sa nezasahuje do konkurznej podstaty úpadcu, ani nedochádza k zmenšeniu hodnoty takého majetku (čo je práve účelom zákazu vyjadreného v § 14 ods. 1 písm. e/ ZKV), nemôže obstať. Navyše ju treba považovať za nedôvodnú i z toho hľadiska, že nie povinný, ale oprávnený je v konkurze, a teda že zákazy (nariadenia výkonu rozhodnutia a exekúcie pre pohľadávku proti úpadcovi na majetok patriaci do podstaty) sa vzťahujú vo svojej podstate k úpadcovi. Po vyhlásení konkurzu úpadca stráca oprávnenie samostatne konať v súvislosti s majetkom podstaty, a podľa § 14 ods. 1 písm. a/ ZKV oprávnenie prechádza na správcu, ktorý môže v jeho mene konať. Úlohou správcu je okrem speňażenia majetku patriaceho do podstaty a pomerné uspokojenie pohľadávok úpadcových veriteľov, aj správa majetku, ktorý patrí do podstaty. Správca preto musí robiť aj úkony, ktoré nie sú bezprostrednými úkonmi

speňaženia a so speňažením len súvisia tým, že vytvárajú podmienky na speňaženie alebo ich zlepšujú, ale aj úkony, ktoré so speňažením nesúvisia, ale slúžia len na správu a zabezpečenie majetku. Pretože povinný nepeňažnú povinnosť uloženú exekučným titulom nerešpektoval (neplnil), bol správca úpadcu oprávnený vymáhať splnenie povinnosti spôsobom, ktorý považoval za vhodný a efektívny, teda v tomto prípade inicioval začatie exekúcie na splnenie nepeňažnej povinnosti zdržať sa zásahov na majetku, ktorý patrí do podstaty. Tvrdenia povinného o nemožnosti viesť exekúciu (na nepeňažné plnenie) na Nehnuteľnosti, ktoré sú súčasťou konkurznej podstaty úpadcu (oprávneného), tak na základe vyššie uvedeného, nebolo možné subsumovať pod žiaden z dôvodov zastavenia exekúcie súdom vyjadrených v ustanovení § 61k ods. 1, vrátane písm. d/ Exekučného poriadku

17/ Tvrdenia povinného ohľadom nedostatku jeho iného majetku na území SR ako dôvodu zastavenia exekúcie, môžu mať vplyv len na vykonávanie exekúcie v časti týkajúcej peňažného spôsobu, no nemôžu byť v tomto štádiu dôvodom zastavenia exekúcie rozhodnutím súdu (podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku), ako to bolo podľa právnej úpravy účinnej do 31.03.2017. Na plnenie nepeňažnej povinnosti existencia majetku povinného nemá žiaden vplyv. Nemajetnosť, resp. neexistencia exekvovateľného majetku sa musí v exekučnom konaní preukázať postupom súdneho exekútora. Ak takýto exekvovateľný majetok neexistuje, tak postupuje podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, pričom je v citovanom ustanovení zároveň uvedená lehota, po uplynutí ktorej také upovedomenie súdny exekútor môže vydať (30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku). Zastavenie exekúcie na peňažné plnenie z dôvodu neexistencie exekvovateľného majetku by bolo preto v tomto štádiu konania predčasné (minimálne neuplynula zákonom stanovená lehota, keďže exekúcia začala v zmysle § 57 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku dňa 29.09.2020 doručením poverenia súdnemu exekútorovi) a teda i nedôvodné.

18/ Na námietku povinného o nepreukázanom porušovaní exekučného titulu z jeho strany, keď nájomný vzťah k nehnuteľnostiam vznikol pred vydaním samotného exekučného titulu a predbežné opatrenie podľa judikatúry najvyšších súdnych autorít nemá spätné účinky, súd neprihliadal z dôvodu aplikácie koncentračnej zásady v exekučnom konaní, vyjadrenej v § 61k ods. 2 v spojení s ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ako dôvody jej zastavenia tvrdil len skutočnosti týkajúce sa nemožnosti začať a viesť exekúciu na majetok patriaci do podstaty podľa § 14 ods. 1 písm. e/ ZKV. V sťažnosti však už uvedené tvrdenia doplnil o nové tvrdenia, konkrétne že neporušuje povinnosti uložené exekučným titulom, resp. že exekučný titul nemá spätné účinky, pričom nešlo o také skutočnosti, ktoré objektívne nemohol tvrdiť už v návrhu na zastavenie exekúcie podanom v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Preto súd pri zachovaní koncentračnej zásady nebol povinný sa novými tvrdeniami povinného zaoberať. Je neprípustné v exekučnom konaní vzhľadom na jeho podstatu a účel, aby si účastník exekúcie odkladal v talóne nejaké tvrdenia a dôkazy. Takéto konanie v nových procesných kódexoch zákonodarca odmietol pod tarchou neprihliadnutia na také úkony, a to aj so zreteľom na povinnosť každého správať sa zodpovedne a efektívne v súdnom konaní.

19/ Na záver tak sudca konštatuje, že povinným podaná sťažnosť nebola spôsobilá prívodiť zmenu rozhodnutia vydaného vyšším súdnym úradníkom. Preto sudca podľa § 250 ods. 1 CSP rozhodol tak, že jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol. O trovách sťažnostného konania sudca nerozhodoval, nakoľko si ich oprávnený, ktorý bol v sťažnostnom konaní úspešný, neuplatnil a neuplatnil si ich ani povinný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).