

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/190/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204104
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418204104.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : Z. S., nar. X.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa matky W. S. rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N. XX a otca M. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom S. N. XX, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, AK so sídlom J. Kráľa 7, Banská Bystrica, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletou, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.
Otec mal. Z. S., nar. X.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.9.2018 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví jeho styk s mal. dieťaťom každý párný týždeň v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že bude oprávnený si mal. dieťa v stanovenom čase prevziať od matky pred vchodom do miesta bydliska dieťaťa a bude povinný maloletú matku pred vchodom do miesta bydliska odovzdať. Matka bude povinná mal. dieťa na styk pripraviť a styk s maloletou mu umožniť. Vo svojom návrhu uviedol, že na Okresnom súde v Žiari nad Hronom prebieha konanie o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktoré je vedené pod sp. zn. 26P/113/2018. Uznesením OS Žiar nad Hronom sp. zn. 20P/12/12018 bol zaviazaný plniť výživné k rukám matky maloletej vo výške 50,-Eur mesačne. Túto vyživovaciu povinnosť si riadne plní, avšak manželka mu dlhodobo neumožňuje akýkoľvek kontakt s mal. dcérou Z.. Na jeho telefonáty a žiadosti vôbec neodpovedá matka ani dcéra. Od času núteného odchodu zo spol. domácnosti dňa 29.4.2018 sa s dcérou stretol len dvakrát a išlo o pomerne krátke náhodné stretnutia. Pociťuje vážnu obavu, že matka negatívne vplýva nad dcéru a zastráňa ju a dcéra sa bojí kontaktovať ho alebo s ním komunikovať. Vo svojej domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre dieťa, má tam vlastnú detskú izbu a vie sa o ňu plnohodnotne postarať. Byt, v ktorom v súčasnosti žije je trojizbový, plne zariadený a vhodný na všestranný rozvoj a výchovu maloletej. Je naklonený aj tomu, aby dcéra Z. žila s ním, pokiaľ si to bude priať. Zdôverila sa mu, že s matkou žiť nechce a bojí sa jej. Má za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby čo najmenej trpelo partnerskými nezhodami rodičov. Ak nebude dočasne upravený styk s maloletou, vzhľadom na vek dieťaťa reálne hrozí odcudzenie dcéry od neho, čo môže mať veľmi vážne následky na jej ďalší vývoj ako i vzájomný vzťah. Neodkladné opatrenie navrhuje nariadiť do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2.
Uznesením č.k. 26P/190/2018-16 zo dňa 24.9.2018 súd maloletej pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

3.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

4.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu dospel k záveru, že tento nie je dôvodný a v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán (účastníkov konania) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba úpravy pomerov účastníkov naliehavá. Okolnosťami odôvodňujúcimi naliehavosť takejto úpravy v obdobných veciach sú najmä skutočnosti svedčiacie o ohrození či narušení riadnej výchovy, zdravého psychického, fyzického vývinu či výživy maloletého dieťaťa, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah.

5.

Súd mal preukázané, že rodičia mal. Z. S., nar. X.XX.XXXX sú manželka, pričom manželka podala dňa 4.6.2018 na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. deťom po rozvode, ktorý je vedený pod sp. zn. 26P/113/2018. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Okrem mal. Z. majú rodičia tri plnoleté deti - O., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. X.X.XXXX a G. S., nar. XX.X.XXXX. Matka dňa 18.6.2018 podala i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá Z. dočasne zverená do jej starostlivosti. Uznesením č.k. 20P/12/2018-10 zo dňa 25.6.2018 právoplatným dňa 17.7.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. Z. S. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 50,-Eur mesačne, počínajúc od 18.6.2018, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Podľa § 100 CMP je s konaním o rozvod manželstva ex lege spojené konanie o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. V konaní o rozvod manželstva sa navrhovateľka domáha, aby mal. Z. bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 200,-Eur mesačne. Styk otca s maloletou žiada zakázať. Matka v návrhu na rozvod manželstva okrem iného uviedla, že v spoločnej domácnosti nežijú od doby, kedy ju mal manžel napadnúť i v prítomnosti jej matky a detí a vyhrážať sa jej zabitím. Na polícii bolo spísané trestné oznámenie, ktoré je v štádiu vyšetrovania na Obvodnom oddelení PZ v Banskej Štiavnici pod spisovou značkou ORP-217/BS-ZH-2018. Poukázala, že manželstvo nie je dobré už dlhšiu dobu, pričom už v minulosti podala návrh na rozvod, ale tento nakoniec zobrala späť. Zo strany manžela dochádzalo k rôznym agresívnym prejavom napr. rozbíjal veci v domácnosti, zamkol kuchyňu, kúpeľňu, odstavil vodu a elektrinu, fyzicky ju napádal a pod.. Manžel v písomne podanom vyjadrení zo dňa 28.9.2018 uvádzal, že vzťahy s manželkou sú silne narušené, napriek tomu však s návrhom na rozvod nesúhlasí. Zo spoločnej domácnosti bol nútený sa odsťahovať z dôvodu neustálych fyzických a psychických útokoch zo strany manželky, a to dňa 29.4.2018. Býva v prenajatom byte, kde platí 450,-Eur mesačne. V prípade, ak by súd manželstvo rozviedol, navrhuje mal. dcéru Z. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Maloletá má v mieste jeho súčasného bydliska vytvorené podmienky na všestranný fyzický i duševný rozvoj a priaznivé výchovné prostredie. Matka s ním odmieta komunikovať a má za to, že maloletú zastrahuje.

6.

Vo veci rozvodu manželstva sa na tunajšom súde uskutočnilo pojednávanie dňa 8.10.2018, na ktorom manželka v podstate zotrvala na svojich vyjadreniach a návrhoch. Spolužitie neobnovili a naďalej žijú

oddelene. Matka s mal. Z. býva v mieste posledného spoločného bydliska manželov v S. N.. Otec presnú adresu miesta súčasného pobytu neuviedol s tým, že adresa ako i nájomná zmluva sa má nachádzať v spise tunajšieho súdu sp. zn. 27Pc/8/2018. Obaja potvrdili, že od odchodu manžela zo spol. domácnosti bol za maloletou Z. asi dvakrát - v domácnosti a v škole, avšak tieto stretnutia nedopadli dobre. Podľa matky maloletá sa s otcom stretávať nechce, bojí sa ho. Keď ho spomenie, tak sa trasie, doma zamyká dvere. Navštívila s ňou psychologičku dňa 4.6.2018, o čom doloží správu. Táto jej doporučila i návštevu psychiatra, k čomu zatiaľ nedošlo, lebo stav maloletej sa zlepšil. Nie je pravdou, že by dieťa nejakým spôsobom presviedčala, aby sa s otcom nestretávala. Otec k týmto okolnostiam vypovedal, že bol pozrieť mal. dcéru v mieste bydliska asi 4 týždne po jeho odchode zo spoločnej domácnosti. Prítomná bola aj manželka, ktorá mu hneď vulgárne vynadala, urobila tam scénu. Dcéra G. sa mu hodila okolo krku a plakala. Následne musel odísť, nakoľko situácia bola taká, že by len vyvolávala u detí stres, manželka tam po ňom kričala, nadávala mu. Od tej doby z tohto dôvodu sa s maloletou nestretol, dá sa povedať, že na to kapituloval. Nie je ale pravda, že sa ho mal. Z. bojí. Manželka maloletej vykresľovala rôzne situácie, ktoré sa vôbec nezakladajú na pravde a ovplyvňuje ju proti nemu. V mieste kde býva má vytvorené všetky podmienky, takisto v blízkosti je školské zariadenie, ihrisko, nie je v tomto problém, môže tam ísť bývať. Mal. Z. mu sama hovorila, že chce byť s ním, aby to ale matke nehovoril, lebo sa matky bojí. Konanie manželky svedčí podľa neho o tom, že takúto situáciu vyvolala iba účelovo. Je pravda, že sa rieši na polícii skutok, kvalifikovaný ako nebezpečné vyhrážanie, kde mu bolo vznesené obvinenie. Nie je však pravdou, že by manželku fyzicky napadol, nikdy sa to nestalo. Kolízna opatrovníčka sa pridržiavala písomne podanej správy z prešetrenia pomerov zo dňa 5.10.2018. Poukázala, že vzhľadom na uvedené okolnosti sa nedokáže v súčasnosti jednoznačne vyjadriť ohľadne otázky stretávania otca s maloletou. Navrhla, aby sa uskutočnilo stretnutie rodičov maloletej na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR. Súd pojednávanie odročil na deň 26.11.2018, za účelom doplnenia dokazovania vykonaním rozhovoru s mal. Z., prípadne i odborného poradenstva vo vzťahu k rodičom na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako i vyžiadania informácie k trestnému stíhaniu, ktoré má byť vedené voči otcovi maloletej na OO PZ Banská Štiavnica, ČVS : ORP-217/BS-ZH-2018.

7.

Podľa správy kolíznej opatrovníčky zo dňa 5.10.2018 podanej ku konaniu sp. zn. 26P/113/2018 súd ďalej zistil, že matka spoločne s mal. dcérou Z. a plnoletou dcérou G., nar. XX.X.XXXX bývajú v rodinnom dome v obci S. N., ktorý je vo vlastníctve p. M. P.. V RD býva i stará matka dieťaťa zo strany matky. Rodina platí nájomné 50,-Eur mesačne + náklady na energie. Mal. Z. spáva v izbe, ktorá je zariadená, aby slúžila jej potrebám. Hygiena v domácnosti bola na dobrej úrovni. V čase, keď sa matka zdržiava v práci, zabezpečuje starostlivosť o maloletú stará matka alebo i plnoletá sestra. Mal. Z. sa pri rozhovore s kolíznou opatrovníčkou (v súvislosti s konaním sp. zn. 20P/12/2018) vyjadrila, že chce zostať bývať s maminou, babkou a sestrou. Ako dôvod uviedla, že bola účastná toho, keď chcel otec zlomiť mamine ruku, potom rebrá a držal ju pod krkom. Otec za ňou momentálne nechodí. Radšej má maminu a babku ako otca. Rovnako sa vyjadrila i pri sociálnom šetrení dňa 1.10.2018. Matka uvádzala, že do súčasnej doby stále treba zamykať dom, lebo mal. Z. sa bojí. Vidí to ako dôsledok toho, že maloletá bola účastná konfliktu medzi ňou a manželom.

8.

Na podklade podaného návrhu ako i po oboznámení sa s obsahom spisu sp. zn. 26P/113/2018 súd zistil, že rodičia mal. Z. S. nežijú v spoločnej domácnosti od konca apríla, pričom od tejto doby sa otec s maloletou prakticky nestretáva. Podľa listinných dôkazov pripojených v spise sp. zn. 27Pc/8/2018 má otec v prenájme 3-izbový byt na Ul. G. XXXX/X vo R., na základe nájomnej zmluvy uzavretej dňa 30.8.2018 s prenajímateľom TSR, s.r.o., Zvolen. Otec adresu bydliska neoznámil matke, ale ani kolíznemu opatrovníkovi, takže pomery v mieste jeho súčasného bydliska neboli doteraz prešetrené. Matka s deťmi býva naďalej v rodinnom dome v S. N.. Matka uvádzala ako hlavnú príčinu prerušenia styku medzi mal. dieťaťom a otcom tú skutočnosť, že mal. Z. sa otca bojí a preto sa s ním stretávať nechce. Podľa matky bola maloletá prítomná pri tom ako ju otec fyzicky napadol a vyhrážal sa jej zabitím. Maloletá má psychické problémy, čo konštatovala aj správa psychologičky. Otec fyzické napadnutie matky popieral. Vec je v štádiu prípravného konania na OO PZ N. Štiavnica, kde malo byť otcovi vznesené obvinenie z prečinu nebezpečného vyhrážania. Maloletá sa pri rozhovore s kolíznou opatrovníčkou rovnako vyjadrovala, že bola prítomná, keď otec na matku fyzicky zaútočil. Mal. Z. sa nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje túto starostlivosť na požadovanej úrovni a v tomto smere neboli zistené žiadne nedostatky. Podľa presvedčenia súdu by navrhovaná úprava

styku bez zabezpečenia a vyhodnotenia ďalších súdom vyžiadaných dôkazov, ktoré budú vykonané v konaní sp. zn. 26P/113/2018, nebola v súlade s najlepším záujmom maloletej v zmysle čl. V Zákona o rodine, nakoľko by mohla mať za následok psychickú traumatizáciu dieťaťa. Súd je pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení limitovaný zákonom stanovenou 30-dňovou lehotou a tým sú pochopiteľne limitované i možnosti vykonania dôkazov potrebných za účelom zistenia skutočného stavu vecí. Keďže nebola osvedčená nevyhnutnosť okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9.

Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.