

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206031
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118206031.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti 1/ T. R., nar. XX.XX.XXXX, 2/ Q. R., nar. XX.X.XXXX, 3/ Y. R., nar. XX.XX.XXXX, t.č. D. D. K., R. XX, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov: matka J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., t.č. J. XXXX, F. a otec U. R., nar. XX.X.XXXX, toho času v Ú. F. Q. R., o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd nariaďuje výchovné opatrenie nad maloletými deťmi a to pobyt v D. D. K., R. XX, najdlhšie na 6 mesiacov za účelom odbornej diagnostiky.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je uloženie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi na návrh opatrovníka zo dňa 17.7.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia.
2. Súd vydal uznesenie č.k. 27PPOm/1/2018-13 zo dňa 17.7.2018, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do D. D. K., R. XX (ďalej len „D. K.“) a zároveň začal konanie vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2018.
3. Obaja rodičia súhlasili s uložením výchovného opatrenia.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, správou procesného opatrovníka, listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav.
5. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 11.1.2016 č.k. 6P/17/2015. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu sumou 30% sumy životného minima na každé dieťa. Rodina sa prisťahovala v roku 2017 na ubytovňu v F. Matka s deťmi a svojim partnerom p. W. X. obývali 1 izbu na ubytovni. V tom čase neboli zistené šetrením nedostatky v starostlivosti matky. Dňa 20.6.2018 bolo opatrovníkovi oznámené triednou učiteľkou, že mal. Y. a Q. budú mať znížené známky zo správania, nakoľko ich prichytili ako kradnú v škole. Tiež ju matka informovala, že by chcela dať maloleté deti do detského domova, nakoľko ich nezvláda okrem najmladšej dcéry. Matka má krvnú zrazeninu, bude musieť ísť na operáciu a nemá sa kto o deti postarať, pretože nemá žiadnych príbuzných. Dňa 26.6.2018 kontaktovala matka opatrovníka a potvrdila oznámenie triednej učiteľky. Uviedla, že jej zdravotné problémy sa zhoršia, ak sa rozčúli. Matka nechce dať deti do detského domova, avšak potrebuje, aby sa deťom niekto venoval, aby sa polepšili. Z posudkov zo školy bolo zistené,

že mal. Y. bola žiačkou 3. triedy, v kolektíve neoblúbená, v klasifikačnom zázname mala poznámky k nevhodnému správaniu. Jej príprava na vyučovanie bola nedostačujúca, zabúdala učebné pomôcky, nemala zošity, pravidelne nemala vypracované domáce úlohy. Často chodila v ufúľaných šatách, desiatu mala každý deň. Matka na rodičovské stretnutia nechodila, dožadovala sa individuálnych stretnutí. Mal. Q. bola žiačkou 1. triedy, v kolektíve neoblúbená. Na vyučovanie sa nepripravovala, zabúdala si učebné pomôcky, zošity, pravidelne nemala vypracované domáce úlohy. Triedna učiteľka v posudku uviedla, že maloletá nemá dôsledné výchovné rodinné zázemie, dostačujúco materiálne finančné zázemie a vhodnú podporu v rodine. Dňa 16.7.2018 matka požiadala o umiestnenie detí do D., nakoľko jej zdravotný stav sa zhoršil a nedokáže sa už postarať o deti. Býva naďalej na ubytovni so svojim partnerom, ktorý je invalidný dôchodca, privyrába si brigádami. Matka je od júna 2017 práceneschopná. Otec maloletých detí je v Ú. T. F. Q. R. vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin sexuálneho zneužitia voči jeho maloletej dcére, ktorú mal s partnerkou z predchádzajúceho vzťahu.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s nariadením výchovného opatrenia na 6 mesiacov a to najmä z ohľadu na svoj zdravotný stav, ktorý jej v súčasnosti neumožňuje starať sa o deti osobne. Máva epileptické záchvaty, ktoré v poslednom období prešli až do stavu podobného kóme. Má novotvary v tele, ktoré bude potrebné liečiť v spolupráci viacerých odborníkov. Požiadala o invalidný dôchodok vzhľadom na svoj zhoršený zdravotný stav. Má byť po doručení výsledkov z vyšetrení hospitalizovaná. Naďalej býva v ubytovni s partnerom pánom W.. X., v krátkej dobe plánujú svadbu. Každý víkend navštevuje deti v D. K.. Po úprave svojho zdravotného stavu si chce deti vziať späť do svojej starostlivosti.

7. Opatrovník navrhol nariadiť nad maloletými deťmi výchovné opatrenie a to pobytom v zariadení za účelom odbornej diagnostiky v D. K., kde sa aj v súčasnosti nachádzajú a to na 6 mesiacov. S matkou budú i naďalej spolupracovať na úprave rodinných pomerov s ohľadom na jej aktuálny zdravotný stav. Matka sa o deti zaujíma, kontaktuje ich a aj ich navštevuje. Po 6. mesiacoch si deti znovu chce prevziať do svojej starostlivosti. Deti majú dobrý vzťah s jej súčasným partnerom W. X., s ktorým matka chce uzavrieť manželstvo. Maloleté deti sa nachádzajú v D. K. na základe neodkladného opatrenia. Adaptovali sa dobre, v zariadení sa im páči a v škole si našli veľa nových kamarátov, sú spokojné. Najmladšia T. chodí do materskej školy.

8. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody do 27.12.2018. Písomne sa ospravedlnil a požiadal o pojednávanie bez jeho prítomnosti. K veci sa podrobne písomne vyjadril, pričom mal námietky najmä k osobe matky a jej morálnych, povahových vlastností. Rovnako mal námietky voči súčasnému partnerovi matky. Uviedol, že po prepustení z výkonu trestu urobí všetko pre to, aby dostal späť svoje deti.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

10. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že matka nezvláda výchovu maloletých detí a to z dôvodu svojho zhoršeného zdravotného stavu, ktorý jej bráni venovať sa deťom v rozsahu, ako si to vyžadujú. Maloleté deti chodia do školy nepripravené, nemajú úlohy, nie sú oblúbené v kolektíve, mali zníženú známku zo správania. Maloletým deťom chýba pevný režim a pravidlá domáceho fungovania, ktoré v súčasnosti nie je matka schopná zabezpečiť. Maloleté deti sa dobre adaptovali na nové prostredie, našli si kamarátov, matka ich pravidelne kontaktuje a aj navštevuje v zariadení. Je potrebné vykonať odbornú diagnostiku maloletých detí a zároveň matka potrebuje čas na vlastné liečenie a následnú úpravu rodinných pomerov, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, okrem osôb, ktoré sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.