

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118212065
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118212065.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Juhás s.r.o., so sídlom Seberíniho 1, Bratislava, proti žalovanému: N. N., nar. XX.X.XXXX, bytom J. D. XX/XXX, D., o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd nariaďuje zabezpečovacie opatrenie v nasledovnom znení:

Súd zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči žalovanému zo Zmenky vystavenej dňa 7.6.2013 na zmenkovú sumu 47.694,39 eura vrátane príslušenstva uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 25CbZm/11/2018 a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného

- byt č. X, výška spoluvlastníckeho podielu 1/1, X.p., vchod: č.o. XX, v obytnom dome č.o.XX so súpisným číslom XX, postavenom na pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, ktorý sa nachádza v katastrálnom území D., obec D., okres D. a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku (parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, kat. úz.D., obec D.) vo výške 903/14939,

- byt č. X, výška spoluvlastníckeho podielu 1/1, X.p., vchod: č.o. XX, v obytnom dome č.o.XX so súpisným číslom XX, postavenom na pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, ktorý sa nachádza v katastrálnom území D., obec D., okres D. a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku (parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, kat. úz. D., obec D.) vo výške 1686/14939, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D., obec D., okres D., vedený Okresným úradom D..

II.Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný žalobcovi zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 15.10.2018 domáhal, aby súd vydal zabezpečovacie opatrenie, ktorým by zriadil záložné právo za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči žalovanému zo Zmenky vystavenej dňa 7.6.2013 na zmenkovú sumu 47.694,39 eura vrátane príslušenstva uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 25CbZm/11/2018 a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného - byt č. 7, výška spoluvlastníckeho podielu 1/1, X.p., vchod: č.o. XX, v obytnom dome č.o.XX so súpisným číslom XX, postavenom na pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, ktorý sa nachádza v katastrálnom území D., obec D., okres D. a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku (parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, kat. úz. D., obec D.) vo

výške 903/14939, byt č. X, výška spoluvlastníckeho podielu 1/1, X.p., vchod: č.o. XX, v obytnom dome č.o.XX so súpisným číslom XX, postavenom na pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, ktorý sa nachádza v katastrálnom území D., obec D., okres D. a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku (parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, kat. úz. D., obec D.) vo výške 1686/14939, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D., obec D., okres D., vedený Okresným úradom D..

2. Návrh na zriadenie záložného práva odôvodnil tým, že na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 25CbZm 11/2018 sa vedie súdne konanie o zaplatenie 47.694,39 eura s príslušenstvom zo zmenky. Platobným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 25CbZm/11/2018-31 zo dňa 02.10.2018 súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu a zaviazal dlžníka a spoločnosť mokama s.r.o., aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 47.694,39 Eur, 6,00 % zmenkový úrok ročne zo zmenkovej sumy 47.694,39 Eur od 12.08.2015 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 158,98 Eur, a trovy konania. Zmenka bola pôvodne vystavená spoločnosťou ARENA ONE, s.r.o., ktorá dňa 28.12.2017 zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou mokama s.r.o. Jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti ARENA ONE, s.r.o. bol žalovaný. Spoločnosť mokama s.r.o., je zadlžená, javí sa ako neaktívna, a preto navrhovateľ nevidí ako reálne vymoženie pohľadávky voči spoločnosti mokama s.r.o. Dlžník o výške svojho dlhu ako aj dlhu spoločnosti ARENA ONE, s.r.o. musel vedieť, telefonicky komunikoval s pracovníkom navrhovateľa o vyrovnaní tohto dlhu, potvrdil, že si je vedomý dlhu a že ho celý vyrovná, navrhovateľ mu ponúkol možnosť splatiť ho v 24 pravidelných mesačných splátkach, po vypracovaní písomného návrhu dohody o splátkach dlžníkovi nereagoval. Doposiaľ neprišlo zo strany zmenkovo zaviazaných osôb ani k čiastočnej úhrade predmetnej zmenkovej pohľadávky. Ako ďalší dôvod, že po prípadnom úspechu v konaní o zaplatenie bude exekúcia ohrozená, uviedol, že na predmete leasingu došlo koncom roku 2013 ku škodovej udalosti, došlo k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy, zarážajúce je konštatovanie poisťovne, že neposkytne žiadne poistné plnenie, pretože podľa vypracovaného znaleckého posudku k dopravnej nehode a k poškodeniu vozidla nedošlo spôsobom uvedeným v písomnom nahlásení škody a podľa záznamu o dopravnej nehode ODI Nitra. Dosiaľ predmet leasingu vydaný navrhovateľovi napriek výzve nebol.

3. Žalobca spolu s návrhom predložil listinné dôkazy a to návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 47.694,39 eura s príslušenstvom uplatnený titulom Zmenky vystavenej dňa 7.6.2013, platobný rozkaz Okresného súdu Trnava sp.zn. 25CbZm/11/2018, Zmenku vystavenú dňa 7.6.2013 na zmenkovú sumu 47.694,39 eura, výpis z obchodného registra spoločnosti ARENA ONE, s.r.o., mokama, s.r.o., doklad zo stránky finstat.sk, výzvu na zaplatenie zmenky zo dňa 22.7.2015, oznámenie o uplatnení vyplňovacieho zmenkového práva a výzvu na zaplatenie zmenkovej sumy zo dňa 22.7.2015, mailovú komunikáciu medzi žalovaným a právnym zástupcom žalobcu, leasingovú zmluvu zo dňa 7.6.2013, zamietnutie poistného plnenia zo dňa 3.4.2014, výzvu na zaplatenie zo dňa 21.7.2014, čiastočný výpis z LV č. XXXX.

4. Podľa § 343 ods. 1 až 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 324 ods. 1,3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1,2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania ako aj po jeho skončení. Žalobca preukázala existenciu konania o zaplatenie sumy 47.694,39 eura s príslušenstvom prebiehajúce na Okresnom súde Trnava pod sp.zn.25CbZm/11/2018.Regulovanie vzťahov prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred reguláciou neodkladným opatrením. Súd je toho názoru, že žalobca osvedčil skutočnosti preukazujúce dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, pretože za daného stavu je potrebné zabezpečiť peňažnú pohľadávku žalobcu ako veriteľa. Realizáciou predaja predmetných nehnuteľností, by bola nepochybne ohrozená prípadná exekúcia vedená žalobcom voči žalovanému na vymoženie pohľadávky zo Zmenky. Žalobca k návrhu predložil listinné dôkazy, v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku žalobcu vo veci samej, ale úlohou súdu je len skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a s ním súdu predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP bol podaný dôvodne. Žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku predložením Zmenky ako aj platobného rozkazu, z týchto listinných dôkazov jednoznačne vyplynulo, že žalovaný je dlžníkom žalobcu. Súd je toho názoru, že sú splnené všetky predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré je možné zriadiť len na návrh a ten bol podaný, pričom spĺňal všetky náležitosti v súlade s ustanovením § 127 CSP a § 132 CSP, nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, ku ktorým bolo zriadené záložné právo, sú spôsobilým predmetom záložného práva, tieto nehnuteľnosti sú prevoditeľné, zriadenie záložného práva zabezpečuje peňažnú pohľadávku žalobcu voči žalovanému, žalobca má dôvodnú obavu z budúceho marenia exekúcie z dôvodov, ktoré popísal v návrhu, a pretože na listoch vlastníctva už viazne záložné právo v prospech Prima banka Slovensko, a.s. a Slovenská sporiteľňa, a.s., odôvodnene žiada zriadenie záložného práva k obom nehnuteľnostiam. že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom zabezpečovacieho opatrenia je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jeho zabezpečovacia funkcia sa tak prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, vyžadujúce dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch strán sporu sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprímeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

6.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, pretože vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane, teda žalovanému, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na ustanovenie § 257 súd nezhliadol a z obsahu spisu nevyplývajú. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.