

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118213004
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:6118213004.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobu: UNION poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 29/A, IČO: 31 322 051, zast. Haščák & partners, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ambroseho 17, IČO: 50 575 821, proti žalovanému: C. L., U.. XX. XX. XXXX, R. M., F. XXXX/XX, o zaplatenie 160,74 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 160,74 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 160,74 eura od 08. 12. 2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 30. 08. 2018, sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 160,74 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom v zmysle § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka poistnú zmluvu č. 00127639 pre životné poistenie GRAND DUO LIFE dňa 16. 03. 2016. Poistná zmluva bola účinná od 17. 03. 2016 na dobu určitú, t.j. 10 rokov, do 16. 03. 2026. Žalovaný sa zaviazal platiť bežné poistné vo výške 34,20 eura v mesačných poistených obdobiach, so splatnosťou vždy 16. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky a Osobitné dojednania k Všeobecným poistným podmienkam. Žalovaný uhradil poistné len do 16. 07. 2016, ďalšie poistné uhradené žalobcovi nebolo. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 10. 10. 2016 na úhradu dlžného poistného vo výške 102,60 eura. Výzva sa žalobcovi vrátila ako nedoručená z dôvodu - zásielka neprevzatá v odbornej lehote. V zmysle VPP sa takáto zásielka považovala za doručenu v deň vrátenia zásielky adresátovi, t.j. 07. 11. 2016. Žalovaný neuhradil dlžné poistné ani do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, preto poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo dňa 07. 12. 2016. Oznamením o zániku poistenia zo dňa 08. 12. 2016 žalobca oznámil žalovanému v zmysle poistných podmienok zánik poistnej zmluvy k 07. 12. 2016. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného vo výške 160,74 eura do 15 dní od doručenia predmetného oznámenia. Na tejto poistnej zmluve žalovanému vznikol nárok na odkupnú hodnotu poistenia vo výške 0 eur, ktorá zodpovedala hodnote účtu žalovaného. Žalobcovi na druhej strane vznikol nárok na dlžné poistné pre prípad smrti do zániku poistenia vo výške 160,74 eura. Vzhľadom na to, že ide o vzájomné pohľadávky, ktoré sa kryjú a zároveň sú spôsobilé na započítanie, žalobca si v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka započítal pohľadávku žalovaného voči svojim pohľadávkam, teda pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola po započítaní vo výške 160,74 eura. S poukazom na ustanovenia poistných podmienok žalovaný nebol povinný zaplatiť poistné za dobu do zániku poistenia, keďže poistenie v dôsledku neplatenia poistného bolo prevedené do splateného stavu. Z účtu žalovaného však mali byť uhradené vyššie uvedené poplatky. Odkupná hodnota poistenia sa teda neznížila o dlžné poistné, ale iba o neuhradenú sumu poplatkov. Vzhľadom

na to, že výška týchto poplatkov prevýšila odkupnú hodnotu poistenia, žalovaný je povinný tento rozdiel zaplatiť žalobcovi. Suma poplatkov nebola žalobcovi do dňa podania žaloby uhradená, preto žalovaný sa včasným nezaplacením dostal do omeškania s plnením. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani na základe predžalobnej upomienky zo dňa 10. 01. 2018.

2. V upomínacom konaní súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 31. 01. 2018 č.k. 27Up/60/2018-66, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, čo žalobca podaním urobil, preto bol spis dňa 30. 08. 2018 postúpený súdu.

3. Následne súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe uznesením zo dňa 05. 09. 2018 č.k. 14C/38/2018-113, ako aj žalobu s prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ako ani skutkové tvrdenia nepoprel, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 17. 10. 2018.

5. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Dňa 16. 03. 2016 bola medzi žalobcom a žalovaným podpísaná poistná zmluva pre GRAND DUO LIFE - rizikové/investičné životné poistenie, so začiatkom poistenia dňa 17. 03. 2016, poistná doba 10 rokov, koniec poistenia 16. 03. 2026, vstupný vek poisteného 50 rokov. Platenie bežného poistného bolo dohodnuté trvalým príkazom mesačne vo výške 34,20 eura. O uzatvorení poistného vzťahu bola žalovanému vydaná poistka č. 00127639. Súčasťou zmluvného vzťahu boli osobitné dojednania k všeobecným poistným podmienkam pre životné poistenie týkajúce sa individuálneho zdravotného pripoistenia pre Grand Duo Life - rizikové/investičné životné poistenie, osobitné dojednania k všeobecným poistným podmienkam pre životné poistenie pre Grand Duo Life - rizikové/ investičné životné poistenie, všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie, osobitné dojednania k všeobecným poistným podmienkam pre úrazové poistenie týkajúce sa úrazového pripoistenia k životnému poisteniu, osobitné dojednania k všeobecným podmienkam pre životné poistenie týkajúce sa pripoistenia kritických chorôb pre Grand Duo Life - rizikové/ investičné životné poistenie, osobitné dojednania k všeobecným poistným podmienkam pre životné poistenie týkajúce sa pripoistenia úrazu a choroby pre Grand Duo Life - rizikové/ investičné životné poistenie.

7. Podaním zo dňa 10. 10. 2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu poistného na poistnú zmluvu Grand Duo Life číslo 00127639 a to v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň upozornil, že na poistnej zmluve je uhradené poistné len do 16. 07. 2016, čím k 10. 10. 2016 vznikol nedoplatok vo výške 102,60 eura. Následne vyzval na úhradu do 1 mesiaca od doručenia výzvy, pretože v opačnom prípade poistenie zanikne v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odoslanie výzvy žalovanému bolo preukázané doručenkou, ktorá sa vrátila žalobcovi so správou zásielka neprevzatá v odbernej lehote dňa 07. 11. 2016.

8. Následne podaním zo dňa 08. 12. 2016 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia ku dňu 07. 12. 2016 pre neplatenie poistného do jedného mesiaca od doručenia výzvy na jeho zaplatenie. Po zániku poistnej zmluvy bola pohľadávka vo výške 160,74 eura.

9. Žalobca podaním zo dňa 10. 01. 2018 zaslal žalovanému predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier.

10. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili poisťnú zmluvu, v zmysle ktorej mal žalovaný platiť mesačnú poisťnú vo výške 34,20 eura od 17. 03. 2016. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal, nakoľko poisťnú nezaplatil už od 17. 07. 2016 a výzvou zo dňa 10. 10. 2016 bol vyzvaný na úhradu poisťného vo výške 102,60 eura, ako aj poučený podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podaním zo dňa 08. 12. 2016 bol žalovanému oznámený zánik poisťnej zmluvy a dlžné poisťné v sume 160,74 eura, vypočítané k zániku poistenia dňa 07. 12. 2016, ktoré v lehote nezaplatil, a preto dlžná čiastka predstavuje sumu 160,74 eura a predstavuje poisťné za obdobie od 17. 07. 2016 do 07. 12. 2016. Žalovaný sa nezaplacením pohľadávky dostal do omeškania s platením dlžnej sumy, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 160,74 eura od 08. 12. 2016 (t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia) do zaplatenia.

15. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 160,74 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 160,74 eura od 08. 12. 2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko mal za to, že žalobca mal proti žalovanému úspech v celom rozsahu.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.