

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010048
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010048.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. marca 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Michalom Bírom a obvineným Q. D., nar. XX.XX.XXXX v D., okres N., trvale bytom Mesto N., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X., podľa ktorej

je vinný, že

po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/57/2019-220 zo dňa 16. októbra 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/5/2020 zo dňa 06. októbra 2020, právoplatný a vykonateľný dňa 06. októbra 2020 odsúdený za spáchanie prečinu krádež podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov si dňa 08. októbra 2020 podal na Okresnom súde v Prievidzi žiadosť o odklad výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, pričom dňa 15. januára 2021 prevzal na adrese H. M., C. ulica X, Q., okres R., výzvu na nastúpenie do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v X., ulica J. X s dátumom nástupu najneskôr do dňa 22. januára 2021 do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v X., v prípade neskoršieho prevzatia výzvy na nastúpenie do výkonu trestu do 5 dní odo dňa prevzatia výzvy, do výkonu trestu nenastúpil z dôvodu, že nebolo o jeho žiadosti o odklad rozhodnuté a následne písomne doplnil dňa 18. januára 2021 žiadosť o odklad výkonu trestu, pričom o jeho žiadosti o odklad výkonu súhrnného trestu odňatia slobody rozhodol uznesením sudcu Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/57/2019-273 až dňa 17. februára 2021, právoplatným dňa 24. apríla 2021, čím mu bola podľa § 410 ods.1 Trestného poriadku jeho žiadosť zamietnutá, ktoré si prevzal dňa 20. apríla 2021 s tým, aby neodkladne nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, čo neodkladne neurobil a do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil a tým od presne nezisteného času dňa 20. apríla 2021 v Q. a v N., resp. všade tam, kde sa od toho času zdržiaval maril výkon rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/57/2019 a to až do dňa 01. júna 2021 do 11.45 hodiny, kedy bol Políciou v N. obmedzený na slobode na základe dodania do výkonu trestu podľa § 408 ods.4 Trestného poriadku vydaného Okresným súdom Prievidza, sp. zn. 2T/57/2019-280 zo dňa 28. apríla 2021,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace. Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 03. februára 2022 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 02. februára 2022 s obvineným Q. D.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je prečinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený Q. D. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: V.-XXX/X-C.-N.-XXXX, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprímeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c), ods.2 Tr.por.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.