

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/189/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116203179
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7116203179.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta č. 8 a 10, pobočka Košice, Festivalové námestie č. 1, IČO: 30 807 484 proti žalovanému M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., P. 6, o zaplatenie 6.416,21 eura s prísl. takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e z m i e r v z n e n í :

„Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyňi 6.392,63 eura a to v mesačných splátkach po 200,- eur, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom, nasledujúcim po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým súd zmier schváli, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.“

II. Žalovaný je povinný zaplatiť štátu na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 38,45 eura do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 10.2.2016, žiadala, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť jej 6. 416,21 eura titulom náhrady škody, s odôvodnením, že jej žalovaný, vykonávajúci od 27. 10. 2006 funkciu štatutárneho orgánu - konateľa v spoločnosti STAVBING GROUP, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Ružová 47, IČO: 36 691 933 spôsobil škodu, keď za obdobie 04/2013 - 10/2013 táto spoločnosť neodviedla žalobkyňi poistné, zrazené z miezd zamestnancov prihlásených na sociálne poistenie, v celkovej výške 1.742,65 eura a ani neodviedla poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa za obdobie 04/2013-10/2013 v celkovej výške 4.673,56 eura a to aj napriek tomu, že mala v danom období dostatok finančných prostriedkov na úhradu uvedeného dlžného poistného a teda mohla splatné odvody v žalovanej výške jej - žalobkyňi uhradiť. Uviedla, že týmto konaním, keď žalovaný zadržal a neodviedol jej splatné poistné na sociálne poistenie za obdobie 04/2013-10/2013 vo výške 1. 742,65 eura a taktiež neuhradil poistné na sociálne poistenie, ktoré bol povinný platiť zamestnávateľ, vo výške 4. 673,56 eura, spôsobil jej škodu v celkovej výške 6.416,21 eura. Za toto konanie, uviedla žalobkyňa, že bol žalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 37/2015 uznaný vinným zo spáchania trestného činu - prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona zákona, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.2015. Uviedla, že bola v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku ako poškodená strana odkázaná s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie. Právne nárok odôvodnila ustanoveniami §§ 757, 373 a 135a Obchodného zákonníka. Uviedla, že si uvedenú škodu vymáhala aj prostredníctvom súdnej exekúcie primárne od samotnej spoločnosti STAVBING GROUP, s.r.o., avšak neúspešne.

2. Pred vyhlásením uznesenia o otvorení pojednávania, nariadeného na deň 17. októbra 2018, žalovaný pred súdom nárok žalobkyne v celom rozsahu uznal a uviedol, že ho chce zaplatiť, avšak vzhľadom

na svoje zdravotné problémy žiadal, aby dlžnú sumu mohol žalobkyni zaplatiť postupne v mesačných splátkach, vo výške po 200,- eur.

3. Žalobkyňa a žalovaný na základe prejavu žalovaného uzavreli zmier horeuvedeného znenia, ktorým sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobkyni žalovanú dlžnú sumu v postupných mesačných splátkach vo výške po 200,- eur, pod stratou výhody splátok a zároveň sa strany dohodli aj o náhrade trov konania.

4. Podľa ust. § 148 ods. 1 C.s.p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa ust. § 148 ods. 2 C.s.p., súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Keďže sporové strany uzavreli počas konania zmier, ktorým sa dohodli o nároku na náhradu škody, uplatnenom žalobkyňou v tomto konaní, bolo úlohou súdu rozhodnúť o tom, či uzavretý zmier schvaľuje. Jediným predpokladom pre schválenie zmiaru je jeho súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. V danom prípade súd na základe obsahu spisového materiálu, a to listinných dôkazov, predložených žalobkyňou, dospel k záveru, že stranami uzavretý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi a sú splnené podmienky na jeho schválenie, preto tento zmier podľa ust. § 148 ods. 2 C.s.p. schválil, vrátane dohody strán o trovách konania.

7. Podľa ust. § 2 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

8. Podľa ust. § 11 ods. 7 veta prvá a štvrtá zák. č. 71/1992 Zb., ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiaru do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší.

9. Podľa citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch, keďže je žalobkyňa ako poplatníčka súdneho poplatku z návrhu na začatie konania od poplatku podľa zákona v celom rozsahu oslobodená a jej žalobe bolo vyhovené, podľa výsledku konania pomernú časť z nezaplateného poplatku v konaní, vzhľadom na uzavretie zmiaru do začiatku prvého pojednávania, súd v rozsahu 10 % súdneho poplatku podľa pol. 1 písm. a sadzobníka súdnych poplatkov, t.j. vo výške 38,45 eura, uložil povinnosť zaplatiť žalovanému.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 C.s.p. a contrario).

Proti výroku II. tohto uznesenia môže podať odvolanie žalovaný a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na tunajší Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky) ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie sa považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 C.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatok, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.