

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200767
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5718200767.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. T., nar. XX.XX.XXXX a R. T., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov - matky: R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., E. B. K. XXX/X, a otca: Ing. I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. R. X, právne zastúpený spoločnosťou: ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., so sídlom Vojtecha Spanyola 1726/13, Žilina, IČO: 47 245 841, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Martin zo dňa 01. augusta 2018, sp. zn. 4P/43/2018-81, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. m e n í tak, že u k l a d á otcovi maloletých detí, matke maloletých detí a maloletým deťom I. a R. povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v rozsahu a v čase podľa pokynov psychológa do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi, matke a maloletým deťom I. a R. uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v rozsahu a v čase podľa pokynov psychológa počas obdobia 6-tich mesiacov alebo do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uviedol, že uznesením z 19.06.2018, sp. zn. 4P/43/2018 na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi, matke maloletých detí a maloletým deťom I. a R. uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Martin v rozsahu jedenkrát týždenne podľa pokynov psychológa počas obdobia 6-tich mesiacov alebo do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vyhovel tak návrhu kolízneho opatrovníka, na základe podania z 12.07.2018, v ktorom uviedol, že nemôže realizovať neodkladné opatrenie v rozsahu na základe uznesenie súdu z 19.06.2018, nakoľko disponuje len jedným psychológom, ktorý z dôvodu pracovnej vyťaženia nie je schopný poskytnúť odborné poradenstvo v časovom intervale jedenkrát týždenne počas uvedeného obdobia. Zo správy kolízneho opatrovníka mal ďalej preukázané, že referát poradensko-psychologických služieb začal spolupracovať s rodičmi maloletých detí v apríli 2018 s tým, že boli vykonané konzultácie s rodičmi, párová konzultácia sa uskutočnila dňa 08.06.2018 a ďalšia sa mala konať dňa 22.06.2018. Samotný styk otca s maloletými deťmi zatiaľ nie je realizovaný z dôvodu odmietavého postoja maloletých detí. Opätovne nariadil neodkladné opatrenie za účelom poskytnutia odborného poradenstva, avšak na rozdiel od predchádzajúceho neodkladného opatrenia, rozsah a čas odborného psychologického poradenstva sa uskutoční podľa pokynov psychológa počas (ďalšieho) obdobia 6-tich mesiacov alebo do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z uvedených dôvodov uznesenie Okresného súdu Martin z 19.06.2018, sp. zn. 4P/43/2018 zrušil.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Uviedol, že na základe uznesenia súdu prvej inštancie z 19.06.2018 sa doteraz nerealizovalo ani jedno stretnutie, nakoľko ani na jednom stretnutí sa matka detí nezúčastnila, napriek tomu, že jej takáto povinnosť na základe rozhodnutia súdu bola uložená. Jedno stretnutie mal s deťmi a ďalšie stretnutie už len sám so psychologičkou. Matka a ani deti nerešpektovali rozhodnutie súdu. Napriek uvedenému nariadil neodkladné opatrenia a ďalšie neodkladné opatrenie tak, že povinnosť matke, jemu a deťom podrobiť sa psychologickému poradenstvu ponechal v rozsahu a podľa pokynov psychológa, avšak s časovým obmedzením len na 6 mesiacov alebo do právoplatného skončenia veci. Je takmer isté, že vzhľadom na štádium konania vo veci samej, doba 6 mesiacov uplynie skôr, ako nadobudne právoplatnosť rozhodnutie vo veci samej. Uvedené rozhodnutie je nevykonateľné, nakoľko je zrejmé, že počas doby 6 mesiacov nemusí dôjsť k žiadnemu stretnutiu vzhľadom na absenciu dostatočných odborných personálnych zdrojov ÚPSVaR Martin a tiež vzhľadom na obštrukčné konanie matky a detí, a to bez akejkoľvek sankcie. V danom prípade sú maloleté deti, ako aj on ako rodič, vystavení neprímernej právnej neistote vyplývajúcej zo svojvôle súdom povereného štátneho orgánu. Uvádzané dôvody pre nariadenie nového neodkladného opatrenia nie sú spôsobilé preukázať potrebu neodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 1 CSP. V tejto súvislosti poukázal na znenie čl. 5, § 24 ods. 4 Zákona o rodine, čl. 3 Dohovoru a v tejto súvislosti poukazuje na úlohu štátnych orgánov pri zabezpečovaní ochrany a starostlivosti o práva dieťaťa. Žiadal uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť ako nedôvodný.

3. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadřili.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal včas (§ 362 ods. 1 CSP) účastník konania, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/) CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov podľa § 65 a § 66 CMP, ktoré podľa § 388 v spojení s § 234 ods. 2 CSP a § 2 ods. 1 CMP vo výroku I. zmenil a vo výroku II. ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP a § 2 ods. 1 CMP potvrdil.

5. Zo spisového materiálu súdu prvej inštancie je zrejmé, že Okresný súd Martin uznesením z 09.06.2018 sp. zn. 4P/43/2018-73 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi, matke a maloletým deťom I. a R. povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v rozsahu jedenkrát týždenne podľa pokynov psychológa počas obdobia 6-tich mesiacov alebo do právoplatného skončenia konania vo veci samej (výrok I.). Z obsahu tohto rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie plne vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na návrh otca, ktoré sa premietlo následne do znenia výroku predmetného uznesenia. Je zrejmé, že pri ukladaní povinnosti nielen otcovi, matke a maloletým deťom, v enunciacii tohto rozhodnutia bola uložená povinnosť aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ktorý mal vykonať s otcom, matkou a maloletými deťmi odborné psychologické poradenstvo a to v rozsahu, ako bolo stanovené súdom.

6. Zo súdnej praxe je všeobecne známe, že cieľom nariadenia neodkladného opatrenia je najmä rýchla a účinná úprava pomerov účastníkov konania až do rozhodnutia súdu. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia súd preto neskúma komplex všetkých tých skutočností, ktoré sú predmetom dokazovania súdu v konaní vo veci samej. Aj v danom prípade, pokiaľ súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, podrobne neskúmal, či rozsah stanovený v uložení povinnosti účastníkom konania, ale aj štátnemu orgánu, je možné a dôvodné daným spôsobom aj realizovať. Na nariadenie neodkladného opatrenia na základe uznesenia z 19.06.2018 reagoval kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že nie je v jeho možnostiach (vzhľadom na personálne obsadenie) zabezpečiť realizáciu a výkon uložených povinností v rozsahu, ako je to uvedené v predmetnom uznesení súdu. Vzhľadom na daný stav, odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v zmysle § 363 CMP bolo dôvodné zrušiť predchádzajúce uznesenie súdu o nariadení neodkladného opatrenia a nariadiť nové neodkladné opatrenie, ktoré sa môže realizovať vzhľadom na podmienky na strane kolízneho opatrovníka. Tvrdenia otca v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie, že nariadené neodkladné opatrenie sa nerealizuje v rozsahu a spôsobom, v akom bolo súdom nariadené pre správanie sa matky a maloletých detí, nie je vecou (posúdením) dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, ale jeho realizácie. Za dôvodné považoval odvolací súd odvolanie otca, pokiaľ nesúhlasil s nariadením neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov. Zo správy kolízneho opatrovníka, ako aj z tvrdení otca je zrejmé, že ani doposiaľ

na základe predchádzajúceho uznesenia súdu, sa neodkladné opatrenie nerealizovalo v potrebnom rozsahu. Preto odvolací súd dospel k záveru, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať (sa realizovať) do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ak nenastane iná zmena pomerov.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a v súlade s podmienkami uvedenými v § 360 až § 364 CMP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil pomery účastníkov v tomto konaní v rozsahu a spôsobom, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

8. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 79 CMP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)