

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200698
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200698.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletého D. T. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, O. D., t. č. v Diagnostickom centre, so sídlom Trstínska 7382/2, Bratislava-Záhorská Bystrica, IČO: 00 163 252, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky D. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. I. XXX/XX, Z., a otca B. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, O. D., v konaní o uloženie výchovného opatrenia maloletému a o návrhoch otca na zmenu úpravy styku dieťaťa s matkou a zvýšenie výživného, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, takto

rozhodol:

I. Maloletý D. T. P., nar. XX. X. XXXX, sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti otca.

II. Súd nariaďuje nad maloletým výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého - pobyt v Reedukačnom centre, so sídlom Tornaľa, Mierová 137, IČO: 00 111 571, na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/147/2016-68 zo dňa 10. 5. 2017 v spojení s opravným uznesením č. k. 9P/147/2016-102 zo dňa 24. 11. 2017 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 9P/147/2016-112 zo dňa 18. 12. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/2/2018-124 v časti o výživnom tak, že matka je povinná prispievať na výživu maloletého čiastkou 70,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletého, počnúc od 18. 7. 2018.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 18. 7. 2018 do 31. 10. 2018 v sume 73,55 eur súd povoľuje matke splácať v splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý zvyšok dlhu na zameškanom výživnom.

V. Súd návrh otca na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti zamietla.

VI. Súd návrh otca na úpravu styku matky s maloletým zamietla.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13. 3. 2018 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého D. T. P.. Návrh odôvodnil tým, že maloletý sa od roku 2017

nachádza v evidencii detí a mládeže s problémovým správaním na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Liptovský Mikuláš, kedy bola vec postúpená z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Tento evidoval maloletého od roku 2013 z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu výtržníctva. Maloletý je dieťaťom s diagnózou Hyperaktívne dieťa s normálnym vývinom intelektových schopností, s vývinovými poruchami učenia a špecifickými poruchami učenia - dysgrafia ľahkého stupňa a dysortografia ľahkého stupňa. Dominuje u neho impulzivnosť a spontánnosť. Od roku 2004 sa pravidelne zúčastňoval špeciálnopedagogického vyšetrenia v Súkromnom centre špeciálno - pedagogického poradenstva v Poltári, v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v Revúcej, v Centre špeciálno - pedagogického poradenstva v Lučenci. Navštevoval aj detského psychiatra, neurológa a klinického psychológa. V roku 2011 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. V roku 2012 bol maloletý klientom Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej na základe žiadosti matky z dôvodu problémového správania doma a v školskom prostredí. Maloletý sústavne narúšal vyučovací proces, mal problém sústrediť pozornosť na dlhší čas, všetko ho rozptyľovalo, prechádzal sa po triede, rozprával, nerešpektoval pokyny vyučujúceho. Neskôr sa vyskytli aj fyzické útoky na spolužiakov, používanie vulgarizmov voči osobám detí a ich rodičov. V roku 2014 bol maloletý vypočutý v trestnej veci prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Revúcej. Vec bola vzhľadom k veku menovaného odložená. Základná škola v Revúcej dožiadala v roku 2013 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o spoluprácu pri riešení problémového správania maloletého, ktorý následne podal Okresnému súdu Revúca návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému. Rozsudkom zo dňa 16. 07. 2014, č. k. 5P/59/2013-146, právoplatným 06. 08. 2014, súd napomenul maloletého za jeho opakované afektívne, verbálne agresívne alebo vulgárne a iné spoločensky nevhodné správanie voči niektorým spolužiakom, ich rodičom, učiteľom a iným pracovníkom školy, ku ktorému dochádzalo pri vzdelávacom procese, aj mimo neho, v priebehu rokov 2012 a 2013. V roku 2014 a 2015 sa maloletý nachádzal v Liečebno-výchovnom sanatóriu Košice - Barca. Počas pobytu v zariadení sa dopustil priestupku proti majetku a vyskytovali sa aj problémy s narúšaním vyučovacieho procesu, porušovaním disciplíny, nerešpektovaním autorít, fyzickým ubližovaním iným chovancom zariadenia. V roku 2015 bol hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň. Matka maloletého počas šetrenia v rodinnom prostredí opakovane uvádzala, že má so synom vážne výchovné problémy. Menovaný sa túlal po Revúcej, stretával sa s nevhodnou partiou chlapcov, utekal z domu. Z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov navrhovateľ poukázal na to, že Okresný súd Revúca neskôr zmenil rozsudok a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, na základe čoho sa maloletý presťahoval do Liptovského Mikuláša a zmenil trvalé bydlisko. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Revúcej sledoval plnenie účelu výchovného opatrenia aj v spolupráci so Základnou školou v Liptovskom Mikuláši a so Strednou odbornou školou polytechnickou v Liptovskom Mikuláši. Z hodnotiacich správ vyplynulo, že výchovné opatrenie neplní svoj účel. Maloletý opakovane porušoval školský poriadok, k vyučujúcim sa správal drzo a arogantne, nerešpektoval ich pokyny, zámerne ničil školský majetok. Otec maloletého riešil problémy so správaním syna so školou. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately naplánoval za prítomnosti maloletého a zákonného zástupcu cieľ plánu výkonu výchovného opatrenia a úlohy pre maloletého, zákonného zástupcu a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Maloletý sa jedenkrát za dva mesiace na základe písomného predvolania zúčastňoval s otcom priebežného vyhodnocovania plnenia účelu výchovného opatrenia. Počas stretnutí mal otec výhrady k správaniu svojho syna, avšak uvádzal, že jeho výchovu zvláda. Triedna učiteľka v hodnotiacej správe zo dňa 03. 11. 2017 uviedla, že maloletý od začiatku školského roka 2017/2018 porušuje školský poriadok, arogantne sa správa k pedagogickým pracovníkom školy, svojvoľne opustil pracovisko odborného výcviku, vulgárne sa vyjadruje aj v prítomnosti učiteľa. Navrhovateľ tiež poukázal na to, že dňa 05. 03. 2018 otec uviedol, že správanie syna sa od mesiaca december 2017 výrazne zhoršilo. Počas pobytu u svojej matky jej mal odcudzit' vysokú finančnú hotovosť. Zhoršilo sa aj správanie v škole a školská dochádzka. Na polroku školského roka 2017/2018 bol na základe rozhodnutia zo školy vylúčený. V súčasnom období sa nachádza v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Aktuálne sa maloletý nachádza pri svojej matke bez vedomia a súhlasu otca. Maloletý odišiel z miesta trvalého bydliska, z O. D., s tým, že si ide hľadať zamestnanie. Dva dni nedal otcovi vedieť, kde sa nachádza. Neskôr sa otec dozvedel, že je pri matke v Revúcej. Podľa otca má matka benevolentný prístup vo výchove a to maloletému vyhovuje. Telefonicky od matky požadoval, aby sa maloletý vrátil k nemu, čo však matka odmietala. Otec vyjadril obavu, že maloletý sa stretáva s nevhodnou partiou, ktorá sa dopúšťa protispoločenskej činnosti, požíva alkohol, túla sa po nociach. Matka maloletému umožňuje viesť takýto spôsob života. Otec preto požiadal o umiestnenia syna v Diagnostickom centre v Záhorskej

Bystrici. Je potrebné, aby maloletý prerušil kontakty s rovesníkmi, ktorí na neho nemajú dobrý vplyv. Maloletý je ľahko ovplyvniteľný a vzhľadom k diagnózam a osobnostnému charakteru je predpoklad, že ohrozí svoje zdravie a život. Na základe skutočností uvedených otcom, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky kontaktoval matku a informoval ju o skutočnostiach, ktoré uviedol otec. Matka sa vyjadрила, že neumožňuje viesť dieťaťu záhalčivý spôsob života. So synom má výchovné problémy, odcudzil jej peniaze, ale v súčasnom období sa zdržiava doma, je pokojný a pomáha jej v domácnosti. Matka nevidí dôvod, aby bolo jej dieťa umiestnené v nejakom zariadení. Podľa slov matky maloletý odmieta návrat ku otcovi. Na základe žiadosti otca orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky zistil možnosť umiestnenia maloletého v diagnostickom centre. Riaditeľ Diagnostického centra v Záhorskej Bystrici súhlasil s pobytom maloletého v zariadení.

2. Uznesením sp. zn. . 1P/45/2018 súd ustanovil maloletému v konaní o nariadení neodkladného opatrenia za kolízneho opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš.

3. Uznesením č. k. 1P/45/2018-18 zo dňa 15. marca 2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom Trstínska 7382/2, Bratislava - Záhorská Bystrica. Neodkladné opatrenie trvá do vykonateľnosti rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš o uložení výchovného opatrenia maloletému.

4. Uznesením č. k. 1P/45/2018-36 zo dňa 16. apríla 2018 súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia. Dňa 3. 4. 2018 oznámila Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš, v súlade s ustanovením § 13 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, svoj vstup do konania. Do konania bol pribratý ako účastník i Diagnostické centrum, so sídlom Trstínska 7382/2, Bratislava - Záhorská Bystrica.

5. Dňa 18. 4. 2018 podal otec maloletého návrh na zmenu úpravy styku maloletého s matkou tak, že matka sa môže s maloletým stretávať len v prítomnosti otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka nie je schopná synovi zabezpečiť adekvátnu starostlivosť a na výchovu syna má negatívny vplyv.

6. Dňa 18. 7. 2018 podal otec návrh na zvýšenie výživného na maloletého v sume 150 € mesačne od 2. 8. 2015.

7. Uzneseniami č. k. 1P/45/2018-47 zo dňa 2. mája 2018 a č. k. 1P/45/2018-68 súd spojil na spoločné konanie konanie o uloženie výchovného opatrenia, konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku matky s maloletým, konanie o návrhu na zvýšenie výživného, vedený na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/81/2018, pod spisovou značkou 1P/45/2018.

8. V konaní o návrhu otca na úpravu styku maloletého s matkou bol ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Do konania bolo uznesením č.k. 1P/45/2018-63 zo dňa 26. júna 2018, pribraté Reedukačné centrum, so sídlom Mierová 137, Tornaľa.

9. Dňa 17. 10. 2018 súd vykonal pojednávanie za prítomnosti rodičov maloletého, Diagnostického centra Bratislava, kolízneho opatrovníka, Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti Reedukačného centra, so sídlom v Tornali, ktoré svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnilo a vyjadrilo súhlas s výkonom výchovného opatrenia v ich zariadení.

10. Na pojednávaní dňa 17. 10. 2018 otec trval na návrhu na úprave styku maloletého spolu s návrhom na zvýšenie výživného. Poukázal na to, že keď chodieval syn za matkou do Revúcej, ona ho nedokázala ustrážiť, chodieval za kamarátmi, páchali priestupky, neustále chodia oznámenia z polície alebo z priestupkovej komisie na obvodnom úrade. Svojím návrhom chcel dosiahnuť, aby maloletý nemal možnosť stretávať sa s takýmito kamarátmi.

11. Maloletý ku predmetu konania uviedol, že podľa neho, pobyt v diagnostickom centre splnil svoj účel, došlo ku zlepšeniu jeho správania. Predtým požíval alkoholické nápoje, matke nedal vedieť, že pôjde ku svojej priateľke. Zúčastňoval sa bitiek. Keď býval v Revúcej, s kamarátmi sa poskladali na alkohol, ktorý niekde v meste požívali. On pochopil, že mu nestálo za to, byť 8 mesiacov mimo domu. V súčasnosti, keď je doma, čas trávi lepšie, ide s frajerkou a na kúpalisko do mesta. S predchádzajúcimi kamarátmi sa vôbec nestretáva, má novú partiu, chodievajú športovať, grilovať. Chcel by sa vrátiť ku cvičeniu vo fitness centre. Podľa neho by sa mu mohlo zrušiť výchovné opatrenie. To, že nastala taká zmena v jeho

správaní, môže potvrdiť aj matka aj otec, rovnako i riaditeľ. Cez prázdniny s ním neboli žiadne problémy, rovnako septembri a v októbri. Jemu je jedno, u koho bude bývať. Ak by bol u otca, ku mame môže chodiť každý víkend. S rodičmi má už lepšie vzťahy. S otcom nemal dobrý vzťah, ale zlepšilo sa to. Podľa neho je to teraz v pohode, primerané, rovnako i s matkou. Počas prázdnin trávil približne rovnaký čas u matky aj u otca. Otec mu vybavil školu v Kežmarku. Prax by mohol vykonávať v Liptovskom Mikuláši. Štúdium je také, že 4 dni v týždni je prax a jeden deň trávi v škole. Ide o Strednú odbornú školu, Kušníerska brána. Mal by sa vzdelávať v pomocných službách v autoservise. Otec má rodinný dom v Okoličnom, kde býva so svojou manželkou a jej synom. Ide o dostatočne veľký dom, kde má izbu so synom otcovej manželky. Vzťahy s ním má dobré, venujú sa spolu športu. On považuje takéto trávenie času za lepšie, než to robieval predtým. Podľa neho, keby nebolo uložené výchovné opatrenie, a keby sa vrátil domov, nedochádzalo by k takému správaniu ako v minulosti, nepáchal by priestupky, správav by sa slušne, primerane svojmu veku. Zmena v jeho správaní je dôsledkom toho, že rozmyšľal nad tým, k čomu to bolo dobré, že sa napr. v piatok zobrali a išli niekde piť, miesto toho, aby išli napr. na opekačku alebo mali iné aktivity. Tiež bol odlúčený od rodiny, od frajerky. K takémuto názoru dospel na základe vlastnej uvedomelosti. Jeho bude baviť i práca, ktorá súvisí s jeho vzdelávaním. Učí sa tak, že do diagnostického centra chodia za ním učiteľia a posielajú známky do školy v Kežmarku.

12. Riaditeľ Diagnostického centra Bratislava potvrdil, že maloletý študuje, bol prijatý formou individuálneho vzdelávacieho programu na Strednú školu v Kežmarku. Čaká ho preskúšanie. Pokiaľ ide o jeho správanie, máva kolísavé obdobia, niekedy je to veľmi dobré, ak má veľmi dobré motivujúce prvky, ak je sám, ak ku nemu je konkrétnejší, individuálnejší prístup. Niekedy jeho vôľové vlastnosti sú pre neho veľmi náročné, málo vydrží, potrebuje väčšie usmernenia, vtedy ťažšie prijíma usmernenie a potom často dochádza ku konfliktom medzi dospelými aj medzi chlapcami. V správaní sa zlepšil tak, že už nie je taký emocionálny a nebýva u neho taká verbálna agresivita, ako na začiatku, čo bolo spôsobené neistotou. Rodičia majú narušené komunikačné vzťahy. Je pravda, že sa zmenil jeho vzťah ku otcovi, je to omnoho lepšie ako na začiatku. S matkou má stále kontakt, aj s otcom. Po intervencii rodičovskej skupiny, aj intervencii v sociálnych kompetenciách otca, v komunikácii so synom došlo k zmene, často aj komunikovali spolu i telefonicky. V lete bol maloletému umožnený pobyt u rodičov. Hoci sa očakávali väčšie problémy, hodnotenie u otca vyšlo veľmi dobre. Z matkovej strany najprv áno, avšak minulý týždeň bolo podané trestné oznámenie matkou, kvôli správaniu sa syna voči starej matke. U maloletého dochádza ku sporom, ak veci nie sú úplne podľa neho. Má nejaké očakávania, ktoré by mali všetci naplňovať, aj keď musí povedať, že maloletý je voči sebe kritickejší, vie zhodnotiť to, čo spraví zle. Predtým takú sebareflexiu nemal. Svoje zlé konanie z minulosti si uvedomuje, avšak stále ho hodnotí ako časovanú bombu v niektorých prejavoch správania, keď sa nedá predvídať jeho správanie v budúcnosti. V súčasnosti je to na istej hrane. Riaditeľ sa vyjadril, že si nie je istý, či dôjde k úplnému zlepšeniu alebo nie. Čo sa týka starostlivosti obidvoch rodičov, dôležité je, aby syn prebral od otca model správania chlapa. Ak by bol maloletý v reedukačnom centre, bolo by vhodné, aby jeden mesiac mohol byť na pobyte u otca, čo by mohlo prispieť ku korekcií jeho správania. Diagnostické centrum spolupracuje s okresnými úradmi práce, sociálnych vecí a rodiny a sociálnom kuratelou. Stretávanie sa, alebo pobyt v rodine je robený istou formou výchovného programu podobného dohľadu. Pri tomto režime dieťa pravidelne navštevuje aj úrad, tiež navštevuje rodičovské skupiny. Aj diagnostické centrum chodíva spoločne so sociálnou kuratelou na návštevy. Host'ovské pobyty v rodinách sa realizujú aj pri pobyte v reedukačných centrách. V Diagnostickom centre Bratislava sa už naplnil výchovný program, v uvedenom zariadení už maloletému nevedia viac poskytnúť. Ak by zlyhal, potrebuje silnejšie korektívne mantinely, silnejší režim. Ich zariadenie nie je úplné režimové zariadenie, sú otvorené zariadenie, viac spolupracujú s prostredím. Reedukačné centrum má zvýšený režim, jasné pravidlá, režimové prvky. Jeho predstava je taká, že maloletý by u nich skončil pobyt, oni by ho ďalej pozorovali v spolupráci s kuratelou. Ak by to zlyhalo, dali by podnet na výchovné opatrenie do reedukačného centra. Maloletý by bol u nich ešte mesiac, alebo by ukončil pobyt, maloletý by mohol ísť domov na pobyt do rodiny, následne by sa tento proces zhodnotil a bola by podaná správa sociálnej kuratele, aby bolo možné rozhodnúť o ďalšom umiestnení alebo ukončení intervencie zo strany diagnostického centra. U D. sa dá stále konštatovať nevyspytateľné správanie. Nevedno, čo možno od neho očakávať, a nie je vylúčené aj to, že zlyhá. Dal by prednosť riešeniu, aby i rodičia dokázali, či zvládnu medzi sebou komunikovať, vedieť sa dohodnúť o spoločných cieľoch pri výchove syna. Komunikácia medzi rodičmi je najdôležitejšou potrebou. Maloletý má od malička diagnostikovanú poruchu pozornosti ADHD, kedy musia byť jasne stanovené pravidlá, a taktiež spätná kontrola. Rodičia by si mali navzájom prejavovať podporu pri stanovovaní a určovaní cieľov pri výchove maloletého, a maloletý by mal vedieť, že sú určité pravidlá, o ktorých sa rodičia dohodli. Taktiež je dôležité, aby rodičia neriešili konflikty pred synom, nevytýkali si

pred ním niektoré nedostatky, a aby si nepresadzovali svoj názor ako najdôležitejší. Mali by tiež vedieť maloletého počúvať. D. je veľmi šikovný, vie veľmi dobre pracovať so sociálnymi vzťahmi, preto to vie v prospech seba pozitívne využiť, čo je v neprospech ostatných. V tomto štádiu riaditeľ diagnostického centra nepovažuje primárne za najdôležitejší dôraz na školu. Dôležité je to, aby sa z maloletého D. stal slušný človek. Študovať a vzdelávať sa dá celý život. Kým na začiatku pozorovali istú tenziu u rodičov, už po mesiaci pozorovali úľavu, čo sa následne prejavilo aj na správaní maloletého, cítil viac dôveru, ukludnenie situácie. Maloletý spočiatku cítil napätie, nespravodlivosť, ale postupne sa to zmierňovalo, pocit nespravodlivosti však pociťuje stále. Vystriedal viacero zariadení, vie sa prispôbiť, nemá však ešte dostatočnú sebareflexiu vo vzťahu ku jeho správaniu. Jeho veľkým pozitívom je, že je pravdovravný. Neprevláda u neho klamanie, niekedy sa však stáva, že neváži slová, čo ho predurčuje na vznik konfliktov.

13. Otec maloletého na pojednávaní poukázal na výrazné zhoršenie správania maloletého v priebehu mesiacov január, február tohto roku. Syn si mal hľadať brigádu v Liptovskom Mikuláši, avšak jedného dňa sa stalo, že sa nevrátil domov. Otec ho hľadal, nezvestnosť syna nahlásili i na políciu. Syn sa našiel asi po dvoch dňoch pri matke v Revúcej. Matka ho o tom vôbec neinformovala. Syn zničil každý telefón, ktorý mal predtým, a ten čo mal od nich, vraj stratil. V čase, keď ho hľadal, syn nebol dostupný na telefóne. V súčasnosti je prekvapený, že došlo k takej pozitívnej zmene u syna. Počas prázdnin sa správanie zlepšilo, neodpovedal zbrklo na nejakú výčitku a v rodine i pomáhal. Otec neodmieta vyskúšať model, že by syn ostal v Diagnostickom centre v Záhorskej Bystrici a bol by na hosťovskom pobyte v rodine, ale skôr by uprednostnil model, aby zostal v zariadení až do nadobudnutia plnoletosti. Chcel by ho mať tiež doma, ale pre neho by to nebolo asi najlepšie. S vyjadrením riaditeľa diagnostického centra súhlasí čiastočne. Poukázal na vzájomnú nenávisť medzi otcom a jeho bývalou manželkou, ktorá siaha do minulosti. Neverí na žiadne dohody s ňou, pretože matka je ochotná dohodu uzavrieť, ale má problém ju dodržať. Jemu bol syn zverený, a preto matke povedal, že má za neho zodpovednosť. V období, keď prišiel za matkou, tri týždne odmietal ísť do Liptovského Mikuláša. Matka povedala, že synovi je u nej lepšie a nebude ho núť, aby prišiel. Syn v tom období zverejňoval na sociálnych sieťach fotografie s alkoholom, so zbraňami, s partiou kamarátov, ako pije, s hanlivými vyjadreniami na policajtov, spáchal priestupky, vrátane vlámania sa do základnej školy. Podľa neho, matka syna kryje. Dôvod, pre ktorý otec podal podnet na výchovné opatrenie, bolo to, že sa odmietol vrátiť a tiež jeho správanie, s ktorým si už nevedel dať rady. Otec je zamestnaný ako príslušník súkromnej bezpečnostnej služby, máva 15 služieb do mesiaca, dostáva 3,- eurá na hodinu. Príjem má premenlivý, v závislosti od toho, či má nadčasy, v čistom približne 500 €. Žije v rodinnom dome patriacom manželke, spolu s jej synom vo veku 13, 14 rokov. Manželka pracuje, dosahuje čistý príjem 700 - 800 € mesačne, avšak spláca hypotéku za dom v sume asi 600 € mesačne. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu syna sú bežné. Predtým s ním chodievali do psychiatrickej ambulancie v Ružomberku, s čím súviseli výdavky na cestu, a tiež výdavky na lieky, tieto sa však postupne vysadzovali a v súčasnosti aj syn povedal, že ich nepotrebuje. S ošatením pre syna výrazne pomáha i matka. Otec nemá problém s tým, aby sa syn stretával so svojou matkou, ale hoci matka má určené, že má si po D. chodiť a má ho aj doviezť, nestalo sa to ani raz, pretože syn buď chodieval sám, alebo ho doviezli oni. Tiež sa niekedy stalo, že išiel za matkou, tvrdil, že sa s ňou dohodol, ale ona o tom nevedela. Cez prázdniny bol syn dva týždne u neho, istý čas aj u matky. Mal ísť ešte ku matke, ale ona povedala, že ho nechce. Otec poukázal na to, že má vyživovaciu povinnosť len ku maloletému D.. Prešiel osobným bankrotom, nemá už povinnosť žiadnych splátok. Zostáva mu ešte zaplatiť odmeny exekútorom po zastavení konaní. Nevlastní osobné motorové vozidlo, toto vlastní jeho manželka ešte z minulosti. S manželkou má zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ona má svoj majetok, on má svoj majetok. Navrhol zvýšiť výživné na sumu 150 € mesačne späť za 3 roky. Alternatívne, ak nie je možné zvýšenie výživné skôr, ako pred podaním návrhu, žiadal o zvýšenie výživného na sumu 200 € mesačne od podania návrhu. Syn je v súčasnosti v diagnostickom centre, preto má zvýšené výdavky na cestu za ním minimálne jedenkrát do mesiaca. Vždy mu nabalí plnú tašku, kupuje mu oblečenie, obuv, hygienu, čo syn potrebuje. Žiada si veľa sladkostí, kupuje mu väčšie balenie. Syn nemá platené aktivity. Očakávajú sa výdavky súvisiace so školou v Kežmarku, bude treba nakúpiť pracovné oblečenie do školy, pracovnú obuv, pomôcky. Syn chodieval v minulosti na Strednú polytechnickú školu do Liptovského Mikuláša, avšak zostali tam dvaja študenti, obidvaja problémoví, preto ich zo školy vylúčili. Hľadali školu, ktorá by syna zaujímala, a kde by bolo voľné miesto. Pokiaľ bude syn v diagnostickom centre, nechce upravovať styk. Čo sa týka ďalšej jeho predstavy o úprave styku, chce aby matka D. zabránila stretávať sa s nevhodnými partiami. Vystriedal ich niekoľko, každá bola rovnaká. Chce, aby syn nepáchal priestupky. Ak nie je možné zakázať mu v stretávaní sa s takýmito partiami, trvá na tom, že chce byť prítomný pri stretávaní sa s matkou. Nemá problém ísť do Revúcej aj

každé dva týždne cez víkend s tým, že matka by si syna prevzala u neho, alebo u jeho matky v Revúce, a potom by ho tam aj odovzdala.

14. Riaditeľ diagnostického centra po výpovedi otca vyjadril obavy, že chlapec zlyhá. Poukázal na to, že 17 ročného chlapca nemožno takto ovplyvňovať. Rodičia sa musia dohodnúť na jasných pravidlách. Ak by otec bol prítomný pri návšteve syna u matky, syn zlyhá, ujde. Na základe vyjadrení otca, riaditeľ diagnostického centra spochybnil schopnosť maloletého zvládnuť mesiac pobytu u rodičov. Ak ho rodičia nenaučili zodpovednosti za obdobie, ktoré s nimi žil, nemožno od neho v krátkej dobe očakávať zodpovednosť, nedá sa to. Riaditeľ diagnostického centra navrhol umiestnenie maloletého do reedukačného centra do 18. roku veku, inak je predpoklad zlyhania. Rodičia musia dospieť k nejakým opatreniam, stanoveniu jasných pravidiel, ku vzájomnému rešpektovaniu, s odporúčaním absolvovať mediačné konania.

15. Matka maloletého na pojednávaní poukázala na opakované poruchy správania maloletého v minulosti, poruchy pozornosti s pridruženými rôznymi diagnózami, správal sa agresívne, urobil niečo zbrklo, dôsledky si uvedomil až neskôr. Stalo sa, že spolužiak syna poprosil, aby mu požičal nožničky a syn namiesto toho, aby vstal a podal mu ich, nožničky chytil a hodil ich cez celú triedu a niekomu ublížil. Absolvoval viacero pobytov v rôznych zariadeniach. Matka bola zo strany školy tlačaná, aby riešila poruchy správania. Rodičia ostatných detí na ňu útočili, spisovali petíciu za to, aby D. odišiel zo školy, pretože nepatrí do normálnej školy pre normálne deti. Syn absolvoval pobyt cez prázdniny v Senci, avšak potom nastali problémy, keď sa otec dožadoval styku so synom, hoci odporúčania zariadenia boli, aby sa rodičia v určitej lehote s dieťaťom nestýkali. Otec sa dožadoval svojho práva, chcel volať televíziu, preto zariadenie pobyt ukončilo, mali obavy. Keď syn prišiel do školy, opätovne nastali problémy v jeho správaní. Pobyt v Senci zaplatila sama. Následne boli neustále problémy, zo školy ju neustále volali, že syn napr. pľuje deti, preto musela z práce odchádzať, musela si sadnúť s ním do lavice. Prišla tak o prácu. Nasledovali ďalšie pobyty, napr. v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Košiciach - Barci. Otec nechcel dať súhlas s umiestnením syna v takomto zariadení, vravel, že z neho robí debila. Tiež žiadal o zverenie syna do jeho osobnej starostlivosti. Nastalo isté zlepšenie v správaní syna, potom išiel na diagnostický pobyt do Psychiatrickej nemocnice v Košiciach, kde otec dal s umiestnením syna súhlas. Otec komplikoval situácie, keď sa dožadoval styku so synom, tvrdil aj pred synom, že matka z neho chce urobiť debila. Otec tvrdil, že syn je zdravý, stále robil nejaké problémy. Robený bol znalecký posudok, z ktorého vyplynulo, že syn nemá až taký vzťah ku otcovi. Bol zmätený z toho, že otec ho vodieval zakaždým ku inej tete. Nechcel ku otcovi chodiť, otec stále volal políciu, tvrdil, že mu matka bráni v stretávaní sa so synom. Tiež povedal synovi, že ak nepôjde dobrovoľne, že ho odtiahne za vlasy a pod. Otec ju neustále uráža, aj v SMS správach.

16. Reakciou otca na prednes matky v pojednávacej miestnosti boli neadekvátne urážlivé gestá a označenia matky, odplutie na podlahu. V priebehu konania sudkyňa upozorňovala otca na nevhodnosť jeho prejavu.

17. O ďalšej komunikácii matka uviedla, že otec jej často nedvíha telefón. Ona tak robila len vtedy, keď bola so synom na pohotovosti, alebo u lekára a nemohla reagovať. Otec sa jej v SMS správach vyhrážal. Žiadala ho o primeranú komunikáciu, ak chcú synovi pomôcť. Keď mal syn prísť ku nej, stávalo sa, že o tom nevedela, preto to syn využil a neprišiel ku nej domov. Na autobusovej zastávke sa kontaktoval s kamarátmi, ktorí ho stiahli so sebou. Ona nevie, čo je v tejto chvíli najvhodnejšie pre syna D., preto sa prikloní ku názoru väčšiny. Poukázala na to, že riaditeľ diagnostického centra bol so synom v poslednej dobe viac v styku.

18. Po vzájomných prednesoch rodičov a prejavoch správania v pojednávacej miestnosti, poukázal riaditeľ diagnostického centra na nevhodné správanie v rodine, preto považuje za vhodné umiestnenie maloletého do reedukačného centra a predpokladá existenciu ďalších problémov.

19. Matka ďalej poukázala na to, že pracuje na oddelení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, na zastupovanie počas materskej dovolenky kolegyne. Jej čistý mesačný príjem je 500 €. Má ďalšieho syna vo veku 4 roky. V domácnosti žije s mladším synom, so synom D., keď príde na návštevu, a s jej matkou. Ide o rodinný dom patriaci jej matke. Mesačne jej prispieva na domácnosť sumou 200 - 250 €. Otec mladšieho syna sa podieľa na úhrade nákladov spojených so starostlivosťou o syna, nežijú spolu v jednej domácnosti. Mladší syn nie je

zdravý, má zvýšené výdavky spojené s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, predpisované sú mu lieky, tiež ortopedické topánky. Mesačne vynakladá sumu približne 100 € na zdravotnú starostlivosť, v čom sú zahrnuté i výdavky na lieky, ktoré musí užívať ona. Má zdravotné problémy, ktoré jej však nebránia v primeranom uplatnení sa na trhu práce. Odporúčanú má operáciu. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Na dochádzanie do práce požíva asi tridsaťročné vozidlo. Otcovi prispieva na výživu syna nepravidelne. Kúpi mu oblečenie, kúpila mu zimnú vetrovku, topánky, všetko čo syn potreboval, aj keď bol umiestnený v diagnostickom centre. Posielala mu tiež hygienické potreby, sladkosti, všetko o čo žiadal, mimo výživného mu poslala peniaze na vybavenie preukážky, na fotku. Ku vyjadreniu otca o zverejňovaní fotografií syna na sociálnych sieťach so zbraňami, s alkoholom a pod. poukázala na to, že otec si nevšimol, že fotografie neboli len z Revúcej, ale napr. aj z Liptovského Mikuláša a z iných miest. Syn chodieval na rôzne futbalové zápasy, kde práve takéto fotografie vznikali. Pokiaľ ide o zbraň, táto patrí otcovi, používa ju asi pri výkone povolania. D. sa tiež fotil s teleskopickým obuškom, na tento bola vystavená faktúra s menom otca. D. sa vystatoval, čo mu otec kúpil. S návrhom otca na zvýšenie výživného nesúhlasí. Okrem doteraz plateného výživného synovi kupovala, čo mu bolo treba. Poukázala na nadštandardný životný štýl otca, dovolenku v Španielsku, nové auto. Synovi D. údajne povedal, že bude žiadať vyššie výživné, aby mali autá dve. Pokiaľ ide o úpravu styku, toto ponecháva na úvahe súdu.

20. Otec spochybnil tvrdenia matky, že by sa vyjadroval na jej adresu nevhodne pred synom, naopak, keď syn na matku nadával, usmerňoval ho. Niekedy sa nedalo vyhnúť hádkami i pred synom, ak sa odohrávali napr. pri vchode do bydliska bývalej manželky. Otec pripustil, že pri zverejnených fotografiách syna bola i jeho zbraň, fotené to bolo v ich kúpeľni. O pôvode druhej zbrane nevie. Synovi objednával slzné plyny pre jeho kamaráta, syn povedal, že by na tom mohol zarobiť. Čo sa týka odcudzenej fľaše alkoholu, neverí, že to bolo v čase, keď bol syn v Liptovskom Mikuláši.

21. Matka na pojednávaní vyjadrila vôľu urobiť všetko pre to, aby došlo ku zlepšeniu komunikácie s otcom. Otec sa vyjadril, že matke neverí a vychádza zo skúsenosti, ktoré s ňou má.

22. Riaditeľ diagnostického centra, v záujme docielenia nápravy správania u maloletého, vyjadril presvedčenie o tom, že vhodnejšie zariadenie je reedukačné centrum, napriek vyjadreniu maloletého na pojednávaní, že by rád uprednostnil diagnostické centrum, ktoré považuje za prijateľnejšie z hľadiska skladby umiestnených a z hľadiska podmienok zariadenia. Vyhodnotiac aj správanie rodičov na pojednávaní, riaditeľ diagnostického centra poukázal na vyvinuté maximálne úsilie zariadenia pre maloletého, rodinnú terapiu však zariadenie nevie ovplyvniť, a to je najvhodnejšie. Rovnako, v diagnostickom centre nie je možné zabezpečiť výkon odbornej praxe študenta.

23. Okrem výsluchu rodičov maloletého, oboznámenia sa so stanoviskom riaditeľa diagnostického centra, kolízneho opatrovníka a stanoviska prokurátora bolo vykonané dokazovanie oboznámením s obsahom spisu, najmä s obsahom neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý umiestnený do Diagnostického centra Záhorská Bystrica - Bratislava, so správami zo zisťovania pomerov v rodine maloletého, s obsahom správ Diagnostického centra Bratislava - Záhorská Bystrica, s obsahom oznámenia Reedukačného centra Tornaľa o pripravenosti prijať maloletého do ich zariadenia, so správou Strednej odbornej školy agropotravinárskej a technickej, Kušníerska brána 349/2, Kežmarok, s obsahom správy o povesti na rodinu matky.

24. Z obsahu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, zo dňa 12. 10. 2018 mal súd preukázané nasledovné. Vzhľadom k tomu, že matka maloletého je zamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, zisťovanie pomerov v rodinnom prostredí vykonal Mestský úrad v Revúcej, oddelenie služieb obyvateľstvu. Dňa 8. 10. 2018 vykonal orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately osobné šetrenie pomerov v rodinnom prostredí otca. Zistené bolo, že od roku 2014 žije na adrese súčasného trvalého bydliska O. D., H. XXX, spolu so svojou manželkou M. P. a jej synom z prvého manželstva. Medzi členmi rodiny pretrvávajú usporiadané vzťahy. Z manželstva B. P. a M. P. nepochádzajú žiadne deti. Rodinný dom je vo vlastníctve manželky otca. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v poriadku. Otec je zamestnaný ako pracovník SBS v spoločnosti Rettenmeier Liptovský Hrádok v dvojzmennej dvanásťhodinovej prevádzke. Manželka otca je pedagogický zamestnanec na druhom stupni Spojenej evanjelickej školy v Liptovskom Mikuláši. Manželia spoločne hospodária. Z prvého manželstva B.Š. P. a D. P. pochádza maloletý syn D. T. P., ktorý bol zverený v roku 2005 do osobnej starostlivosti matke. Z dôvodu pretrvávajúcich výchovných

problémov a problémového správania sa bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Do 16. 3. 2018, kedy bol na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra pre mládež v Bratislave, Záhorskej Bystrici, žil v spoločnej domácnosti s otcom, jeho manželkou a jej synom. Otec nie je poberateľom prídavkov na syna, ani iných príspevkov spojených so starostlivosťou o dieťa. V rodinnom prostredí pri otcovi má maloletý spoločnú izbu so synom manželky otca. Otec prejavuje o syna záujem. Po umiestnení maloletého v diagnostickom centre maloletý odmietal otca a tiež akýkoľvek kontakt s ním. Postupne nastala zmena a v súčasnom období udržiavajú spolu telefonický kontakt a otec opakovane osobne navštívil syna v zariadení. Počas letných prázdnin bol maloletý v čase od 14. 7. 2018 do 29. 8. 2018 uvoľnený na prázdninový pobyt do rodinného prostredia k otcovi. Dňa 24. 8. 2018 sa dostavil na oddelenie maloletý spolu so zákonným zástupcom z dôvodu priebežného vyhodnotenia plánu výkonu výchovného opatrenia za obdobie od 16. 5. 2018 do 16. 7. 2018. Maloletý pozitívne zhodnotil prázdninový pobyt a uviedol, že sa zmenil k lepšiemu a bude sa správať lepšie ku všetkým blízkym ľuďom. Cez prázdniny sa mal dobre u otca aj u matky. Dňa 3. 10. 2018 sa uskutočnilo na oddelení stretnutie z dôvodu priebežného vyhodnotenia plánu výkonu výchovného opatrenia za obdobie od 16. 7. 2018 do 16. 9. 2018. Na stretnutí sa zúčastnil len otec maloletého, ktorý uviedol, že počas pobytu syna v rodinnom prostredí strávili so synom dosť času a celkove synove správanie hodnotí lepšie ako pred umiestnením. Syn sa snažil dodržiavať dohody a stanovené pravidlá. Podľa slov otca sa mierne upravili aj vzťahy medzi otcom a synom. Matka sa na stretnutiach, ktoré sa uskutočňujú jedenkrát za dva mesiace, na úrade nezúčastňuje. Vzťahy medzi rodičmi sú dlhodobo a vážne narušené.

25. Zo správy Mestského úradu v Revúcej zo dňa 2. 10. 2018 vyplýva, že maloletý pochádza z manželstva D. P. a B. P.. Manželstvo bolo rozvedené. Matka má vyživovaciu povinnosť aj ku synovi D. D., nar. XX. XX. XXXX, ktorý pochádza zo vzťahu s O. D.. Matka žije so synom D. a svojou matkou U. L. v priestranom rodinnom dome, ktorého vlastníkom je stará matka. Domácnosť je kompletne zariadená. Čistý príjem matky predstavuje 500 € mesačne. Okrem toho poberá prídavky na syna v sume 23,68 € mesačne. Matka D. P. je poberateľkou starobného dôchodku. Spoločne hospodária a podieľajú sa na chode domácnosti. Matka sa so synom D. T. stretáva nepravidelne. Od umiestnenia v diagnostickom centre je s ním prevažne v telefonickom kontakte. V zariadení ho doposiaľ nenavštívila. Zo strany Mestskej polície v Revúcej nebolo zaznamenané nevhodné správanie matky.

26. Ku trestnému oznámeniu matky na syna matka na pojednávaní uviedla, že hliadku volala jej matka, trestné oznámenie nepodávala. Polícia bola volaná z dôvodu, že maloletý syn D. vykopol dvere.

27. Riaditeľ diagnostického centra na pojednávaní potvrdil, že maloletý unikol z diagnostického centra v dňoch 15., 16. 9. 2018. Sám sa nahlásil na políciu v Leviciach, oni boli poňho. Udalosti, o ktorých hovorila matka, sa stali pred 28. augustom 2018.

28. V záverečnom návrhu poverená pracovníčka kolízneho opatrovníka apelovala na rodičov maloletého, aby vzhľadom k zdravému psychickému, fyzickému a sociálnemu vývinu svojho syna prehodnotili a zmenili svoje správanie voči sebe. Od umiestnenia maloletého v diagnostickom centre prešla pomerne dlhá doba, a v postojoch, hodnotách a v celkovej orientácii maloletého nastala určitá pozitívna zmena, i keď jeho správanie je často krát účelové a nestabilné. V záujme maloletého je vyrastať v harmonickom rodinnom prostredí, ktoré by mal mať vytvorené pri obidvoch rodičoch. Vzťahy medzi rodičmi sú však vážne narušené, táto napätá situácia pretrváva dlhodobo a podpisuje sa na celkovom psychickom stave a na správaní sa ich syna. Hoci na pojednávaní mali snahu, aby bol maloletý v rodinnom prostredí a dostal možnosť preukázať, že sa zmenil, existuje však dôvodná obava z toho, že v prostredí rodičov by bol vystavený napätým vzťahom. Rodičia by mali v prvom rade pracovať na tom, aby dokázali spolu komunikovať, najmä o podstatných veciach, ktoré sa týkajú ich syna. Za danej situácie považujú za vhodné uložiť maloletému výchovné opatrenie, a to umiestnenie v Reedukačnom centre Tornaľa, najdlhšie na 6 mesiacov. Pokiaľ ide o výživné, sumu 200 €, požadovanú otcom, považujú, vzhľadom ku výške zárobku matky, za nie primeranú, tiež z dôvodu, že matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a ak bude maloletý umiestnený v reedukačnom centre, úpravu styku považujú za bezpredmetnú.

29. Otec v záverečnom návrhu súhlasil s vyjadrením riaditeľa diagnostického centra o možnej skúšobnej dobe počas jedného mesiaca. S umiestnením maloletého v reedukačnom centre vyjadril nesúhlas. Otec

upravil návrh na úpravu výživného na sumu 150 € mesačne, od podania návrhu. Za situácie, ak bude maloletý umiestnený v reedukačnom centre považuje úpravu styku za bezpredmetnú.

30. Matka v záverečnom vyjadrení navrhla, aby sa synovi poskytla šanca, aby mohol byť jeden mesiac u otca a potom by sa rozhodlo, či bude v reedukačnom centre. Pokiaľ ide o výživné, rozhodnutie ponechala na úvahe súdu, rovnako i úpravu styku s maloletým

31. Riaditeľ Diagnostického centra Záhorská Bystrica - Bratislava v záverečnom návrhu navrhol umiestnenie maloletého do reedukačného centra, v záujme jeho zdravého vývinu, bezpečia a ďalšie vzdelávania.

32. Prokurátor sa v záverečnom návrhu priklonil k záverečnému návrhu riaditeľa diagnostického centra a s poukazom na § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine navrhol uložiť maloletému výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci, a to pobyt v zariadení vykonávajúcom odbornú diagnostiku, Reedukačné centrum v Tornali, najdlhšie na 6 mesiacov. V tejto súvislosti apeloval na rodičov, že ide o lehotu, ktorú ustanovil zákonodarca, a táto môže byť kratšia, preto je na rodičoch, aby preukázali, že sa medzi nimi napravila komunikácia a rodinné prostredie je pripravené na návrat maloletého. Vzhľadom k uvedenému, považuje návrh otca na úpravu styku syna s matkou za bezpredmetný a objektívne nevykonateľný, preto v tejto časti navrhol návrh otca zamietnuť.

33. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

34. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

35. Podľa § 37 ods. 4 písm. b) Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť inú povinnosť.

36. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

37. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

38. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

39. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

40. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že uloženie výchovného opatrenia v prípade maloletého D. T. P. je nevyhnutné. U maloletého sú dlhodobo pozorované poruchy správania, ktoré vyústilo do jeho umiestnenia do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom Bratislava - Záhorská Bystrica, ul. Trstínska 738/2. Predchádzajúce výchovné opatrenia neplnili svoj účel, maloletý opakovane porušoval školský poriadok, k vyučujúcim sa správal arogantne, nerešpektoval ich pokyny, zámerne ničil školský majetok. Opakovane boli riešené problémy so správaním syna spolu s rodičmi. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately naplánoval za prítomnosti maloletého a zákonného zástupcu cieľ plánu výkonu výchovného opatrenia a úlohy pre maloletého, zákonného zástupcu a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Hoci sa maloletý opakovane zúčastňoval s otcom priebežného vyhodnocovania plnenia účelu výchovného opatrenia, preukázané bolo, že otec mal dlhodobo výhrady k správaniu svojho syna, avšak uvádzal, že jeho výchovu zvláda. Napriek tomu triedna učiteľka v hodnotiacej správe uviedla, že maloletý od začiatku školského roka 2017-2018 porušoval školský poriadok, arogantne sa správal k pedagogickým pracovníkom školy. Maloletý sa stretával s nevhodnými partiami, dopúšťal sa protispoločenskej činnosti, aj podľa jeho vlastného vyjadrenia požíval alkohol, túlal sa s kamarátmi. U maloletého bolo preukázané, že je ľahko ovplyvniteľný, a vzhľadom k jeho črtám osobnosti a doterajšiemu správaniu, aj keď v súčasnosti s konštatovaním istých pozitívnych zmien, je v záujme ochrany záujmov maloletého a jeho zdravého vývoja nevyhnutné výchovné opatrenie s cieľom odbornej pomoci, usmerňovania nastavenia pravidiel a režimu, s potrebou primeranej motivácie výchovných usmernení a prehlbovania kladných charakterových daností, v záujme docieľenia plnohodnotného a normálneho života v súlade s pravidlami spoločnosti. U rodičov maloletého súd konštatuje výrazne narušenú schopnosť konštruktívnej vzájomnej komunikácie, ktorá sa týka zdravej výchovy a formovania osobnosti maloletého. Neschopnosť rodičov riešiť základné otázky týkajúce sa starostlivosti o ich syna majú negatívny dopad na osobnostný rozvoj maloletého. V záujme docieľenia nápravy sú uložil maloletému výchovné opatrenie, a to umiestnenie v Reedukačnom centre so sídlom Tornaľa na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

41. Pokiaľ ide o návrh otca na zvýšenie výživného, od poslednej úpravy výživného uplynul rok, maloletý je starší, náklady na uspokojovanie jeho potrieb sú zvýšené, najmä v súvislosti s nástupom na strednú odbornú školu, taktiež s primerane zvyšujúcimi sa výdavkami na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby maloletého. Otec podal návrh na zvýšenie výživného v čiastke 150 € mesačne, počnúc od podania návrhu, t. j. od 18. 7. 2018. S poukazom na doterajší príjem matky, jej ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi, zvýšené výdavky na jej lekársku starostlivosť i mladšieho syna, súd považuje za primeranú čiastku výživného vo výške 70 € mesačne. Vo zvyšnej časti súd považuje návrh otca za nedôvodný, preto ho zamietol. Matke vznikol za obdobie od 18. 7. 2018 do 31. 10. 2018 dlh na zameškanom výživnom v sume 73,55 €, ktorú matke povolil splácať v splátkach po 10 € spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku, pod hrozbou sankcie, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý zvyšok dlhu na zameškanom výživnom. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o nariadení výchovného opatrenia nad maloletým, považuje návrh otca na úpravu styku matky s ním za nedôvodný, taktiež i s poukazom na charakter úpravy styku, keď otec sa dožadoval osobnej prítomnosti pri kontakte matky so synom. Na základe uvedeného súd návrh otca v tejto časti taktiež zamietol.

42. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).