

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201688
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201688.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: R COLLECTOR, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297692, právne zast. Advokátska kancelária Relevans, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: L. M., S.. XX.XX.XXXX, N. M. D., Q. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, v spore o zaplatenie 1.074,16 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie o žalobe žalobcu proti žalovanému č i a s t o č n e z a s t a v u j e o sumu 95,10 Eur.

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 663,34 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 609,39 Eur počnúc od 01.11.2017 do zaplatenia tak, že súd povoľuje žalovanému splátky vo výške 15,00 Eur mesačne tak, že prvú splátku zaplatí prvý mesiac, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky vždy najneskôr do 25.dňa nasledujúceho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia až do úplného vyrovnania.

II. Vo zvyšku po výške 315,72 Eur a zaplatenie zmluvného úroku vo výške 29,50% ročne zo sumy 609,39 Eur počnúc od 01.11.2017 do zaplatenia žalobu žalobcu proti žalovanému z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému náhradu trov sporu v rozsahu 41,23 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 348 890 podal na Okresnom súde Lučenec dňa 13.04.2018 žalobu, v ktorej sa domáha zaplatenia sumy vo výške 1.074,16 Eur s príslušenstvom. Pohľadávku vyčíslil nasledovne: nezaplatená istina vo výške 609,39 Eur, úroky vo výške 450,31 Eur, úroky vo výške 14,46 Eur. Súčasne si žalobca uplatnil zmluvný úrok vo výške 29,05% ročne zo sumy 609,39 Eur počnúc od 01.11.2017 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 609,39 Eur počnúc od 01.11.2017 do zaplatenia. Žalobca v písomnej žalobe uviedol, že uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli okrem iného Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Žalovaný svojim podpisom na Zmluve potvrdil, že s týmito dokumentmi sa oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 700,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť veriteľovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsoby započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“ do 31.10.2017, z ktorého dňa je vystavený výpis z úverového účtu,

splatil žalovaný na poplatky sumu 73,15 Eur, na zmluvné úroky a úroky z omeškania sumu 427,98 Eur, na istinu sumu 90,61 Eur. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca pred zosplatnením úveru aplikoval voči žalovanému postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatnením úveru. V upozornení pred zosplatnením bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti pohľadávka žalobcu voči žalovanému zo Zmluvy o úvere. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný zaplatil časť dlhu. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je Zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Závazok zo Zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 29,05% ročne. Súčasne si žalobca uplatňuje úroky z omeškania vo výške 5,15% ročne.

2. Pred otvorením prvého pojednávania podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 25.07.2018 žalobca zobral žalobu v časti úrokov ako aj úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 31.05.2017 späť o sumu 95,10 Eur.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd konanie čiastočne zastavil. K tomu, aby súd mohol konanie účinne zastaviť nebol potrebný súhlas žalovaného, pretože súhlas žalovaného sa vyžaduje len ak súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 Civilného sporového poriadku alebo pojednávanie.

7. Uznesením č.k. 9Csp/33/2018-59 zo dňa 18.06.2018 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 20 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný žalobu, uznesenie č.k. 9Csp/33/2018-59 a poučenie podľa § 292 Civilného sporového poriadku prevzal dňa 22.06.2018. Žalovaný zdôraznil, že je ochotný zaplatiť žalobcovi len istinu v sume 609,39 Eur. Úver splácal v splátkach, avšak jeho finančná situácia nie je dobrá, takže môže splácať úver len v splátkach po 10,00 Eur mesačne. Pripojil ústrižky poštových poukážok o tom, že dňa 10.12.2015 zaplatil 10,00 Eur, dňa 01.12.2017 zaplatil 10,00 Eur.

8. Súd vyzval žalobcu uznesením č.k. 9Csp/33/2018-66 zo dňa 16.07.2018 na vyjadrenie podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku v lehote 20 dní od doručenia uznesenia. Právny predchodca žalobcu doručil súdu vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že dňa 27.05.2013 bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 700,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi svoj dlh prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 21,00 Eur vždy k 10.-temu dňu v mesiaci. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ vyhotovený ku dňu 31.10.2017. Vzhľadom na tú skutočnosť, že zo strany žalovaného došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo Zmluvy o úvere, a to tým, že neuhradzoval pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný ku dňu 27.04.2015. Žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 591,74 Eur, ktorá bola v zmysle Zmluvy o úvere v spojení s Obchodnými podmienkami započítaná nasledovne: suma vo výške 73,15 Eur na poplatky, suma vo

výške 427,98 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma vo výške 90,61 Eur na istinu. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 21,00 Eur vždy k 10. dňu v mesiaci počnúc dňom 10.06.2013. Právny predchodca žalobcu pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru upozornil žalovaného na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 13.04.2015.

9. Uznesením č.k. 9Csp/33/2018-77 zo dňa 07.08.2018 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku v lehote 20 dní.

10. Žalovaný doručil súdu písomné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že je vdovcom, pretože jeho manželka zomrela v roku 2014 a musí splácať aj ďalšie dlhy, ktoré mu zostali po manželke. Veriteľ uznal, že zaplatil 591,74 Eur, takže je ochotný zaplatiť rozdiel medzi sumou, ktorú už zaplatil a celkovými finančnými prostriedkami, ktoré mu žalobca požičal vo výške 700,00 Eur. Mal by teda zaplatiť 108,24 Eur, ktorú sumu je ochotný zaplatiť v splátkach po 10,00 Eur mesačne. Pripojil k svojmu vyjadreniu rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 17Csp/44/2017-63 zo dňa 28.11.2017, ktorým bol zaviazaný zaplatiť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava sumu vo výške 313,25 Eur s príslušenstvom.

11. Vyjadrenie žalovaného súd doručil žalobcovi.

12. Súd určil termín pojednávania na deň 17.10.2018.

13. Uznesením č.k. 9Csp/33/2018-114 zo dňa 17.10.2018 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca obchodná spoločnosť Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava a na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpil R COLLECTORS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava. Po začatí konania došlo k prechodu pohľadávky žalobcu voči žalovanému na spoločnosť R COLLECTORS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, ktorá ako ten, kto má vstúpiť do konania na miesto doterajšieho žalobcu prejavila súhlas so zmenou účastníka a so svojím vstupom do konania na miesto doterajšieho žalobcu. Súd teda návrhu vyhovel a zmenu subjektov na strane uznesením pripustil.

14. Na pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 17.10.2018 sa nedostavili strany sporu. Súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovaného.

15. Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, listinných dôkazov pripojených k žalobe, Zmluvy o úvere Dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, Obchodných podmienok úveru, Všeobecných obchodných podmienok žalobcu, Sadzobníka poplatkov Poštovej banky a.s., výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 13.04.2015, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.04.2015, doručky, Zmluvy o postúpení pohľadávok, všetky listinné dôkazy tvoria súčasť súdneho spisu.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 a R COLLECTORS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, č. I/2018 zo dňa 08.08.2017 bola postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom sporu podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva je pripojená na čl. 105 až 111. Podľa článku IV. ods. 1 postupca sa zaviazal, že dlžníkom oznámi postúpenie pohľadávok najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa účinnosti postúpenia pohľadávok.

17. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 27.05.2013 uzatvorená Zmluva o úvere Dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva). Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 700,00 Eur. Výška mesačnej splátky bola v Zmluve uvedená sumou 21,00 Eur. Výška úrokovej sadzby: 29,50% ročne, RPMN banky: 39,13 %, priemerná RPMN: 26,38 %, celková výška nákladov: 814,86 Eur. Dátum prvej splátky: 10.06.2013, dátum konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý ku dňu 10.05.2019. Žalovaný mal úver splácať vždy k 10. dňu v mesiaci. Počet mesačných splátok bol dohodnutý na 72. Žalovaný podpísal návrh Zmluvy o úvere dňa 23.05.2013 a žalobca dňa 27.05.2013. Súčasťou Zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky pre úver - Dostupná pôžička a Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov. Žalovaný úver nesplácal v dohodnutých lehotách. Právny predchodca žalobcu písomným podaním zo dňa 13.04.2015 upozorňuje žalovaného, že pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti. Právny predchodca žalobcu o upozornení predložil ako listinný dôkaz doručku.

18. Písomným podaním zo dňa 27.04.2015 Poštová banka a.s., so sídlom Bratislava, vyzýva žalovaného na úhradu dlžnej sumy, pretože svojim konaním podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2013. Pohľadávka veriteľa voči žalovanému sa stáva predčasne splatnou v celom rozsahu ku dňu 27.04.2015. Výška dlžnej sumy, ktorú banka eviduje ku dňu 27.04.2015 je vyčíslená nasledovne: dlžná istina bola vyčíslená sumou 609,39 Eur, úrok sumou: 53,95 Eur, poplatky za upomienky sumou: 14,65 Eur. Poštová banka a.s. vyzýva žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. V prípade ak nedodrží žalovaný 10-dňovú lehotu, banka pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy prostredníctvom súdu. Žalovanému bol list z banky zasielaný na jej známu adresu trvalého pobytu. Žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote, ktorá skutočnosť je preukázaná z doručenky, ktorá je pripojená na č.l. 35 spisu.

19. Žalovaný v období od poskytnutia úveru vykonal úhrady vo výške 591,74 Eur, z ktorých na poplatky bola zaúčtovaná suma 73,15 Eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) suma 427,98 Eur a na istinu suma 90,61 Eur. Žalovaný po podaní žaloby do 20.07.2018 zaplatil sumu vo výške 95,00 Eur, ktorá bola započítaná nasledovne: suma čiastkových úhrad vo výške 95,00 Eur bola započítaná na vyčíslené úroky a úroky z omeškania ku dňu 31.05.2017. Suma úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 31.05.2017, ku dňu poslednej čiastočnej úhrady žalovaného po podaní žaloby dňa 22.12.2017 predstavuje sumu 369,67 Eur (464,77 Eur - 95,00 Eur = 369,77 Eur). Na základe týchto skutočností žalobca zoberal žalobu späť v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 31.05.2017 a preto súd konanie tak ako to konštatuje vo výrokovej časti tohto rozhodnutia čiastočne zastavil.

20. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

23. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinný ku dňu 27.05.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

30. Medzi stranami je nesporné, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX je spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní Zmluvy o úvere konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaný je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

31. Z vykonaného dokazovania, prečítaním listinných dôkazov, na ktoré súd poukazuje vyššie, bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o úvere Dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky v sume 700,00 Eur. Výška mesačnej splátky bola v Zmluve uvedená sumou 21,00 Eur. Výška úrokovej sadzby: 29,50% ročne, RPMN banky: 39,13 %, priemerná RPMN: 26,38 %, celková výška nákladov: 814,84 Eur. Dátum prvej splátky bol dohodnutý dňom: 10.06.2013, dátum konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý ku dňu 10.05.2019. Žalovaný mal úver splácať vždy k 10.dňu v mesiaci. Počet mesačných splátok bol dohodnutý na 72. Žalovaný podpísal návrh Zmluvy o úvere dňa 23.05.2013 a právny predchodca žalobcu dňa 27.05.2013. Súčasťou Zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky pre úver - Dostupná pôžička a Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov. Žalovaný úver nesplácal v dohodnutých lehotách. Právny predchodca žalobcu písomným podaním zo dňa 13.04.2015 vyzval žalovaného na splatenie dlžnej časti úveru. Právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný písomným podaním zo dňa 27.04.2015, ktoré bolo doručené žalovanému ako doporučená zásielka.

32. Zmluva o úvere má všetky náležitosti, ktoré sú upravené v ustanoveniach § 2 a § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy. Zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný ako fyzická osoba úver nesplácal v dohodnutých lehotách splatnosti napriek tomu, že boli presne v Zmluve dohodnuté. Z výpisu z účtu, ktorý žalobca pripojil bolo preukázané, že výška istiny bola bankou správne vyčíslená sumou 609,39 Eur + úroky z omeškania. Zmluvné úroky boli žalobcom uplatnené dôvodne len sčasti, pretože súd ich priznal len do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola vyčíslená sumou 360,17 Eur. Suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola vyčíslená sumou 1,41 Eur, teda spolu vo výške 361,58 Eur, od ktorej bolo potrebné odpočítať úhrady žalovaného vo výške 307,63 Eur. Výsledná suma nezaplatených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola vyčíslená sumou 53,95 Eur. Žaloba žalobcu bola teda podaná dôvodne po výšku zaplatenia istiny 609,39 Eur a nezaplateného zmluvného úroku a úroku z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 53,95 Eur, ktorú sumu po výšku 663,34 Eur súd žalobcovi priznal.

33. Problematika tzv. platenia zmluvných úrokov z úveru po jeho splatnosti je v rozhodovacej praxi všeobecných súdov Slovenskej republiky posudzovaná odlišne, napriek tomu možno konštatovať, že zmluvný úrok je odplatom (cenou) za poskytnutie finančných prostriedkov a tvorí tak ekonomickú podstatu poskytovania finančných prostriedkov ako podnikateľskej činnosti veriteľa. Dlžník je povinný platiť zmluvný úrok vo vzťahu k jednotlivkej splátke až do času jej riadneho splatenia, preto v prípade straty nároku na zaplatenie úveru v splátkach, teda v prípade, ak dôjde k zosplateniu úveru, takáto povinnosť - platiť úrok z úveru aj po zosplatení zaniká. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v zmysle § 52 ods.2 poslednej vety Občianskeho zákonníka sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

34. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvy o spotrebiteľských úveroch sú zmluvami spotrebiteľskými v zmysle ust. § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka a berúc do úvahy ust. § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1

Občianskeho zákonníka, pri vyhlásení predčasnej splatnosti je nutné právny vzťah prednostne posúdiť v zmysle právnych noriem obsiahnutých v Občianskom zákonníku.

35. V zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka, „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka rieši situáciu, keď sa zmluvné strany dohodli na zaplatení záväzku v splátkach za stavu, že dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením niektorej zo splátok a veriteľ má právo na zaplatenie celej pohľadávky naraz.

36. V zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“

37. Ak teda nastal stav - predčasné zosplatnenie úveru, ku ktorému došlo v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami a súčasne spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľovi patrili úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol spotrebiteľ vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľovi by naďalej patrili úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Popreli by sa tým účinky veriteľom vyvolanej zmeny spôsobu splatnosti záväzku a veriteľovi by úroky patrili tak, ako keby k zmene ani nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku.

38. Otázkou, dokedy je dlžník povinný platiť úroky z úveru, ak došlo k predčasnej splatnosti dlhu, Občiansky zákonník výslovne neupravuje.

39. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka “Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.“.

40. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka “Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.“.

41. Ani zo zákonnej úpravy Obchodného zákonníka však nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Úroky zo splátky sú v prípade plnenia v splátkach splatné v deň splatnosti splátky (§ 503 ods. 2 Obchodného zákonníka), ak sa však má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú (§ 503 ods. 1 tretia veta Obchodného zákonníka).

42. Ak požičané finančné prostriedky vracia dlžník formou splátok, úroky z každej splátky sú splatné len spolu so splatnosťou samotnej splátky. Ak dôjde k vyhláseniu predčasnej splatnosti, dlžník už formou splátok neplní svoj záväzok, ktorý je splatný ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti. Niet dôvodu, aby ďalej plynula splatnosť úrokov zo splátok, na ktoré už dlžník nemá nárok.

43. Dlžníková možnosť platiť úver v splátkach zanikla a vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zanikla i povinnosť žalovaného platiť zmluvný úrok vo vzťahu k jednotlivým splátkam potom, ako došlo k zosplatneniu celého úveru. Ak zaniká právo dlžníka splácať úver v zmluve dohodnutých splátkach, potom zaniká i jeho povinnosť platiť veriteľovi z poskytnutej istiny ďalšie úroky po zosplatnení.

44. V posudzovanom spore by išlo o dvojnásobné zaťaženie spotrebiteľa a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi zmluvy, a to napriek tomu, že dohoda o splatení úveru formou splátok zanikla a došlo k zmene spôsobu splatenia úveru ako dôsledku sankcie zo strany veriteľa. Dlžník v prípade zosplatnenia úveru už nemá po zosplatnení povinnosť platiť úroky z úveru, stráca však možnosť výhody splátok, je povinný zaplatiť celý dlh naraz a skôr ako bolo dojednané. Ak by okrem toho bol povinný naďalej platiť aj po zosplatnení úroky

z úveru, došlo by zhoršeniu postavenia spotrebiteľa dvojnásobným úrokovým zaťažením spotrebiteľa, ktoré Občiansky zákonník neumožňuje. Z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pokiaľ ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení už len úroky z omeškania.

45. Jednorazovým zosplatením úveru veriteľom, ktoré nebolo medzi stranami sporné vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa už ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru, s ktorým sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Ak napriek tomu existuje zmluvné dojednanie, ktoré s protiprávnym stavom spája aj nárok na zmluvné úroky, teda na odplatné nároky patriace len pre prípad splácania úveru v splátkach, je takéto dojednanie podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné.

46. Pre prípad výskytu akýchkoľvek pochybností ohľadne výkladu problematiky nároku na zmluvné úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru zo strany veriteľa poukazuje súd tiež na povinnosť vykladať právne normy v otázke spotrebiteľských zmlúv v prospech spotrebiteľa (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

47. Súd teda priznal žalobcovi zmluvné úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 27.04.2015 vo výške 53,95 Eur a istinu vo výške 609,39 Eur a vo zvyšku žalobu zamietol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,15% ročne počnúc od 01.11.2017 do zaplatenia.

48. Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

49. Podľa § 233 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

50. Podľa § 233 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a uplynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

51. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

52. Súd povolil žalovanému dlh zaplatiť v splátkach tak, ako to uvádza vo výrokovej časti rozsudku, pretože sociálna situácia žalovaného nie je dobrá, poberá starobný dôchodok a vdovecký dôchodok vo výške 528,10 Eur (č.l. 43 spisu), avšak rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17Csp/14/2017-63 zo dňa 28.11.2017 bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi 313,25 Eur s príslušenstvom. Okrem toho sú proti nemu vedené ďalšie konania o zaplatenie dlhov, takže úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu by nevedel zaplatiť v krátkej lehote bez ohrozenia vlastnej životnej úrovne.

53. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

54. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadne zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. Žalobca bol v spore úspešný sčasti, úspech žalobcu bol percentuálne vyčíslený: 70,61%, úspech žalovaného bol percentuálne vyčíslený: 29,39%, čistý úspech žalobcu bol percentuálne vyjadrený: 41,22%, takže súd priznal žalobcovi proti žalovanému náhradu trov sporu v rozsahu 41,22%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Pri rozhodovaní o trovách sporu súd zohľadnil, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po jej podaní v dôsledku úhrad zo strany žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.