

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203046  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618203046.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu B. I., G.. XX.XX.XXXX, K. U., L. XXX/X proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752 o zaplatenie sumy 1.847,36 Eur, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 03.05.2018 na Krajskom súde v Košiciach podanie, ktoré bolo tunajšiemu súdu postúpené dňa 04.05.2018, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako žalobu resp. podanie vo veci samej. Toto podanie však bolo čiastočne neúplné resp. nezrozumiteľné a absentovali v ňom viaceré zákonné náležitosti podania ako takého, ale aj žaloby ako podania vo veci samej. Súd preto uznesením sp. zn. 16C/22/2018-5 zo dňa 19.07.2018 vyzval žalobcu na odstránenie väd jeho podania. Žalovaný vady podania odstránil podaním doručeným súdu dňa 27.07.2018.

2. Dňa 17.10.2018 sa na základe predvolania dostavil na súd žalobca, ktorý po oboznámení sa s obsahom spisu 16C/22/2018 uviedol, že o jeho žalobe proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. už bolo na tunajšom súde právoplatne rozhodnuté a to rozsudkom OS SN sp. zn. 16C/92/2016-64 zo dňa 27.03.2017. Na základe uvedeného preto vzal svoj návrh zo dňa 04.05.2018 doručený tunajšiemu súdu cestou Krajského súdu v Košiciach späť a žiadal konanie v celom rozsahu zastaviť.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Podľa § 146 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Keďže zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Keďže žalovanému preukázateľne žiadne trovy nevznikli, nárok na náhradu trov konania súd nepriznal žiadnej zo strán.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.