

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/146/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010236  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6718010236.1

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 17. októbra 2018, prejednal odvolanie obžalovaného G.. H. X., proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 11.07.2018 sp.zn. 4T/48/2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného G.. H. X. **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného G.. H. X. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Za to bol odsúdený podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol trest podmienene odložený s tým, že podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. bola určená skúšobná doba na 18 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol uložený obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 24 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, škodu 8.698,11 Eur a Sociálnej poisťovni, Bratislava, v sume 434,10 Eur. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená E. L. s nárokmi na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti rozsudku okresného súdu podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste, týkajúcej sa trestu zákazu činnosti a uloženia trestu zákazu činnosti na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Poukázal na to, že uložený trest má vplyv na celú jeho rodinu a jemu blízke osoby, aj listom od zamestnávateľa je potvrdené, že vodičský preukaz potrebuje k výkonu práce, kde je vedúcim zamestnancom pre viac ako 70 ľudí, pričom je jediným živiteľom rodiny, jeho manželka je nezamestnaná a majú dve maloleté deti vo veku 9 a 11 rokov. Okrem toho sa stará o 78 ročnú matku, ku ktorej musí dochádzať, nemá ju kto iný opatrovať v blízkom okolí. Za týchto okolností považuje uloženie trestu vo výmere stanovenej rozsudkom okresného súdu za mimoriadne nesprávnu a takéto rozhodnutie nezákonné.

Namietal tiež priznanie nároku na náhradu škody poškodeným stranám, keď súd prvého stupňa vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale pri postupe podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka by zodpovedala za škodu prevádzkovateľka motorového vozidla, ktorou osobou je jeho manželka, pretože motorové vozidlo je jej a táto ho nadobudla ešte pred uzavretím ich manželstva.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým smerovalo odvolanie odvolateľa, ako mu predchádzalo v tejto časti, pritom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v podstate len vo vzťahu k výroku o náhrade škody a výroku o treste, keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil uznanie svojej viny, ktoré prvostupňový súd prijal. Je teda zrejmé, že odvolací súd rozhodoval v štádiu, keď rozsudok vo výroku o vine je právoplatný.

Pokiaľ ide o námietky obžalovaného vo vzťahu k výroku o treste, tu odvolací súd zaujal zhodné stanovisko so súdom prvého stupňa, hlavne pokiaľ ide o výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pretože obžalovaný sa zjavne dopustil predmetného skutku v súvislosti s touto činnosťou, a to závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti, uloženej mu podľa zákona, spôsobil poškodenú ťažkú ujmu na zdraví, zrejme aj s trvalými následkami, po tom, čo nedal chodkyňi prednosť pri prechádzaní cez priechod pre chodcov. Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol ku všetkým významným skutočnostiam v zmysle § 34 Tr. zák. a uložil obžalovanému trest zodpovedajúci stavu veci a zákonu, a to aj z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie. Uložený trest nie je nezákonným a neprimerane prísny, pokiaľ ide o trest zákazu činnosti, podľa názoru odvolacieho súdu bol prijateľný i prísnejší trest zákazu činnosti.

Pri rozhodovaní o nárokoch poškodených strán na náhradu škody, najmä pokiaľ ide o Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a Sociálnu poisťovňu, tu súd prvého stupňa rozhodol zákonným spôsobom, keď obžalovaný sa dopustil predmetnej trestnej činnosti a trestnou činnosťou spôsobil poškodeným stranám škodu v zmysle regresných náhrad, ktoré boli poisťovňami vyplatené jednak poškodenej a tiež v súvislosti s nákladmi na liečenie poškodenej v dôsledku úrazov, ktoré jej spôsobil obžalovaný pri dopravnej nehode. Odvolateľ zastáva mylný právny názor vo vzťahu k použitému ustanoveniu Občianskeho zákonníka § 420, odkazuje na ust. § 427, ktoré sa však podľa názoru odvolacieho súdu vzťahuje na inú kategóriu vodičov, ktorí vykonávajú svoje povolenie služobne alebo v pracovnom pomere a podobne v rámci dopravy, tu však nešlo ani o dopravu a išlo o situáciu, keď obžalovaný bežne používal predmetné motorové vozidlo spolu s dokladovou vlastničkou, svojou manželkou. Teda v tomto prípade platí všeobecné ustanovenie o náhrade škody v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, ako správne rozhodol súd prvého stupňa, pritom poškodenú E. L. s nárokmi odkázal na civilný proces, pretože mal za to, že rozhodnutie o nárokoch na náhradu škody u tejto poškodenej presahovalo rámec potrieb trestného konania. O zákonnosti tejto časti výroku odvolací síce mal pochybnosti, ale poškodená odvolanie nepodala, a preto nemá význam rozoberať túto výrokovú časť napadnutého rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil v napadnutom rozsudku pochybenie, ktoré bolo vytýkané súdu prvého stupňa napadnutým rozsudkom, považuje v tejto časti napadnutý rozsudok za zákonný a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.