

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200804
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422200804.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., J. L. XX a A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., t.č. E., D. D. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 18.02.2022 domáhal rozvodu manželstva, úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva a nariadenia neodkladného opatrenia tak, že žiadal zveriť maloletú do starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matku zaviazat' na platenie výživného vo výške 250 eur mesačne, až do právoplatného skončenia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že počas manželstva v ich vzťahu vážnejšie nezhody alebo konflikty neboli, boli spolu šťastní a v postate im nič nechýbalo. Zvrat v ich vzťahu nastal v roku 2021, kedy jeho svokre diagnostikovali rakovinu prsníka a od tej správy sa jeho manželka úplne zmenila. Prišla s nápadom, že pravidelne bude svoju matku navštevovať. O svoju mamu sa začala starať tak, že každý víkend ju navštívila v sobotu poobede a domov sa vrátila v nedeľu okolo 16:00 hod. Odvtedy nemali nič spoločné, o spoločnú domácnosť sa cez víkendy staral on. Prosil manželku - matku, aby si vzťah dali do poriadku ale ona klamala, že je všetko v poriadku. V januári zistil, že ho podvádza. Po tom, ako ju dňa 31.01.2022 so zistenými skutočnosťami konfrontoval, manželka ich nepoprela a ešte v ten deň sa odsťahovala k svojej matke do E.. Odvtedy sa o maloletú nestará, neplatí výživné a ani neprispieva žiadnym spôsobom na jej výživu, nezaujíma sa o ňu, veľakrát musí on maloletej dohovoriť, aby matke napísala, ale on nemôže maloletú nútiť, aby kontaktovala svoju matku.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/29/2022-11 zo dňa 25.02.2022 súd návrh navrhovateľa - manžela doručený súdu dňa 18.02.2022, o nariadenie neodkladného opatrenia na čas do rozvodu manželstva vylúčil na samostatné konanie.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/29/2022, z písomného vyjadrenia matky doručeného súdu dňa 15.03.2022 bolo okrem iného zistené, že s matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí a okrem iného navrhuje návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Vo veci rozvodu a výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej navrhuje manželstvo rozviesť, maloletú navrhuje zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov kvôli zachovaniu rovnocenného vzťahu, pravidelného osobného styku s maloletou a rovnakého naviazania maloletej na oboch rodičov a vzhľadom na hrubý nepomer medzi príjmami rodičov maloletej, otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 350 eur počas trvania striedavej osobnej starostlivosti. Z jej vyjadrenia ďalej vyplynulo, že s návrhom na rozvod súhlasí, čo sa ale týka ich vzťahu, ten nebol vôbec taký ideálny,

ako ho opisoval otec maloletej, matku často ponižoval, nehospodárili spolu a otec sa nesnažil doma vytvoriť zdravé rodinné prostredie. Nesúhlasí ani s tvrdením otca, že dňa 31.01.2022 odišla zo spoločnej domácnosti dobrovoľne. Uviedla, že ju otec maloletej vyhodil a až na jej viaceré prosby jej dovolil pobaliť si nejaké šatstvo. Maloletú si chcela zobrať so sebou, ale otec túto možnosť rázne odmietol, nedovoliť si ju zobrať so sebou ani sa s ňou rozlúčiť a preto bola nútená ju nechať u otca, pretože inú možnosť nemala. Ona zostala bez peňažných zdrojov, preto odišla k svojej matke, ktorá ju vždy vo všetkom podporovala a dodnes u nej býva. S dcérou má veľmi dobrý vzťah, neustále sú v kontakte cez telefón. Odkedy bola nútená odísť zo spoločného bývania s maloletou sa môže stykať len keď dostane od otca povolenie. Keď mu však zavolá alebo napíše, že sa chce s dieťaťom stretnúť, vždy jej nájde program, len aby sa s ňou ona nemohla stretnúť.

4. Zo správy zo šetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 15.2.2022 mal súd preukázané, že dňa 10.03.2022 bolo zrealizované šetrenie pomerov v domácnosti otca L. G. na adrese H., E. bez súpisného čísla. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal otec spolu s maloletou R.. Pán G. spolu s dcérou obýva trojizbový rodinný dom s kuchyňou spojenou s obývačkou, súčasťou domu je sociálne zariadenie a technická miestnosť. Dieťa má v domácnosti otca k dispozícii vlastnú izbu, moderne a vkusne zariadenú ku svojim potrebám a má v nej vytvorené vhodné podmienky na pokojný spánok a prípravu na štúdium. Ďalšia izba slúži ako spálňa otca, v dome je rovnako k dispozícii účelne a moderne zariadená obývací miestnosť spojená s kuchyňou. Zariadenie obytných priestorov je zariadené účelne a je prispôsobené potrebám členov rodiny. Domácnosť je vybavená všetkými potrebami, ktoré sú nevyhnutné k jej plynulému chodu. Majiteľom rodinného domu je spoločnosť pána G. R. E. Hygiena prostredia bola v čase šetrenia na veľmi dobrej úrovni, dom bol čistý a uprataný. Mesačné náklady na chod domácnosti sa pohybujú vo súhrnnej výške asi 200 eur. D. G. je zamestnaný v G. v spoločnosti A. T. v obci F. ako vedúci logistiky s priemerným mesačným príjmom 1.200 eur a zároveň je vlastníkom spoločnosti R.- Y. E. V rámci šetrenia pán G. trval na podanom návrhu a plne sa pridržiaval svojich vyjadrení v podanom návrhu. Matka naďalej javí o dieťa záujem iba sporadicky. Dieťaťu zavolať naposledy asi predvčerom aj to iba z dôvodu, že sa asi dozvedela o podanom návrhu na rozvod. Po rozhovore s matkou dieťa plakalo a k ďalším podrobnostiam sa nechcel vyjadrovať. Odkedy matka opustila spoločnú domácnosť na dieťa neprispieva. S maloletou sa každý večer rozpráva o rozvode rodičov, poskytuje jej psychickú podporu a snaží sa napomáhať jej prežívaniu.

Následne vykonal kolízny opatrovník pohovor s maloletým dieťaťom samostatne v domácom prostredí bez prítomnosti otca. Maloletá R. bola úvodom pohovoru oboznámená o úlohe kolízneho opatrovníka v súdnom konaní, primerane svojmu veku a poučeniu porozumela. Možnosť nahrávania pohovoru dieťa odmietlo a preferovalo štandardné vedenie rozhovoru. R. je žiačkou X.. ročníka Q. školy v H. s vyučovacím jazykom maďarským. Vo voľnom čase sa aktívne venuje hádzanej a jumpingu, ak jej ostane voľný čas rada chodíva von s kamarátkami. Z jej vyjadrenia vyplýva, že odkedy mama opustila ich domácnosť stretáva sa s ňou sporadicky, v jej domácnosti u babky zatiaľ nespala. Mama jej zvykne napísať alebo zavolať. O podanom návrhu na rozvod sa dozvedela od otca a chcela by ostať bývať v jeho domácnosti. Mamina jej povedala, že sa časom presťahuje do H., rada by k nej chodievala. Keď mama odišla, prežívala to veľmi ťažko a mávala časté bolesti brucha a hlavy. V súčasnej dobe je jej psychické prežívanie lepšie a pomoc psychológa zatiaľ dieťa odmieta. S maminou sa naposledy stretla minulý týždeň vo E. u babky. Dieťa sa počas pohovoru javilo skôr utiahnuto, jej názory a vyjadrenia boli nepresvedčivé, na mnohé otázky odpovedala jednoslovné a nesnažila sa konverzáciu ďalej rozvíjať. Pri otázkach o matke mala opakovane slzy v očiach a bolo zjavné, že je pre ňu ťažké hovoriť o aktuálnej situácii v ich domácnosti.

Dňa 10.03.2022 bolo rovnako zrealizované šetrenie pomerov v domácnosti matky A. G., nar. XX.XX.XXXX na adrese E., Ul. D. D. XX (N. G. XXX, E.). Na uvedenej adrese sa nachádzal 6 izbový rodinný dom s príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve matky zo strany matky pani C. B., nar. XX.X.XXXX. Uvedenú domácnosť obýva matka spolu so svojou matkou C. B., sestrou L. B., nar. XX.X.XXXX a starou matkou T. G., nar. XX.X.XXXX. V celom dome bolo teplo, čisto, bývanie pôsobilo útulne. Zariadenie obytných priestorov je účelné a je prispôsobené potrebám členov rodiny. Domácnosť je vybavená všetkými potrebami, ktoré sú nevyhnutné k jej plynulému chodu. Mesačné náklady na chod domácnosti pozostávajú zo zálohových platieb za elektrinu vo výške 26 eur mesačne, voda ročne 50 eur, plyn 50 eur. Pani G. je od 14.2.2022 zamestnaná v G. v spoločnosti F. Y. T. ako operátor výroby v priemernom mesačnom príjmom 220.000 HUF. Rodinné prídavky poberá v G., nedávno bola písomne vyrozumená, že požiadala o zmenu rodinných prídavkov na účet otca dieťaťa, ktoré v súčasnej dobe poberá on vo výške 12.200 HUF. Uvedenú žiadosť matka nepodala, nemá o nej vedomosť a myslí si, že jej podpis sfaľšoval pán G.. V rámci pohovoru matka uviedla, že sa s návrhom otca nestotožňuje

a nezakladá sa na pravde. Spoločnú domácnosť musela opustiť, je útlej postavy a manžel ju chytil a vyložil pred dvere. Po prosbách jej dal 30 minút, aby si zbalila nejaké šaty a osobné potreby. Počas manželstva ju partner neustále prenasledoval, telefonoval jej kde je a s kým. Jeden zážitok sa stal pre ňu mementom ich vzťahu, keď sa doma sprchovala a pán G. ju natáčal na mobilný telefón cez okno kúpeľne. Nepopiera, že má mimomanželskú známosť. Po odsťahovaní sa od manžela sa musela postaviť na vlastné nohy, nájsť si vhodné zamestnanie a zastabilizovať sa v domácnosti jej matky. S R. je v dennom kontakte, telefonujú si a rovnako vedú dlhé konverzácie cez rôzne aplikácie. Otec jej styk s dieťaťom zamedzuje, dieťaťu umelo vytvára program a znemožňuje jej tak stretnutia s dcérou, opakovane sa jej na to sťažovala aj R.. Dieťa už nechodíva ani von s kamarátkami a bojí sa, že jej otec dá čip do šiat a bude ju sledovať. Minulý týždeň bol otec spolu s dcérou v jej domácnosti a dohodli sa na striedavej osobnej starostlivosti, v tom čase ešte matka nedisponovala návrhom otca. Po prečítaní si jeho návrhu, bola zhrozená, návrh obsahuje klamstvá a zavádzania súdu. Matka bude trvať na striedavej osobnej starostlivosti. O výlučnú starostlivosť o dieťa nemá záujem, bojí sa, že by ju otec psychicky zničil a nikdy by to nedopustil. Celé jeho správanie smeruje k tomu, že si dieťa kupuje darčekomí rozpráva jej nepravdy o matke. Svoj vzťah s dcérou hodnotí ako dobrý, nie je pravdou, že sa o ňu nezaujíma ale potom, ako ju manžel vyhodil z domácnosti sa musela v živote postaviť na vlastné nohy a začať od nuly. Na základe vykonaného šetrenia pomerov na strane oboch rodičov bolo na záver konštatované, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa.

5. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti o opodstatnenosti nároku, ako aj naliehavosť dočasnej úpravy pomerov práve navrhnutým spôsobom.

11. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, ktorého sa má neodkladné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy. Už z pojmu neodkladné opatrenie vyplýva, že sa ním neodkladne a dočasne upravujú pomery účastníkov, t.j. zabezpečujú sa ich nároky, ktoré im zatiaľ neboli priznané. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú. Táto predbežná úprava priamo neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej, preto neodkladné opatrenie nie je prejudiciálne pre konečné rozhodnutie, a to tiež ani vtedy, ak upravuje ten istý vzťah.

12. Z návrhu otca, písomného vyjadrenia matky a správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázať, že medzi rodičmi sú nezhody, pričom tvrdenia rodičov o situáciách a skutočnostiach rozhodujúcich pre rozhodnutie sa značne líšia, navyše vyjadrenia maloletej počas šetrenia pomerov boli nepresvedčivé. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani z ostatných listinných dôkazov nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Súd nemal preukázať naliehavosť úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva a v zmysle návrhu otca by sa dieťa s matkou ani nemalo stretávať. Takáto

úprava nie je vôbec v záujme maloletého dieťaťa. Z návrhu otca a listinných dôkazov nevyplýva ani to, že by o dieťa nebolo postarané, resp. že by bola jeho výživa ohrozená, navyše otec je poberateľom rodinných prídavkov na dieťa. Neodkladné opatrenie nie je inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci. Otec podal návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod č. k. 8P/29/2022, v ktorej veci je už vytýčený termín pojednávania a v ktorej súd vykoná potrebné dokazovanie presahujúce možnosti dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti jednak ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičom, aby to bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme, ako aj ohľadom odôvodnených potrieb maloletej a príjmových a majetkových pomerov rodičov tak, aby rozhodnutie v merite veci bolo spravodlivé. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.