

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 19Csp/79/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517203688  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517203688.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Malovcovou v spore žalobcu: Lombard s.r.o., so sídlom Školská 14, Piešťany, IČO: 36 240 125, zastúpený: JUDr. Katarína Cibulková, advokátka, so sídlom Rázusova 9, Piešťany, proti žalovanému: R. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., o zaplatenie 153,62 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 35,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,98 Eur od 09.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,98 Eur od 10.01.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,98 Eur od 09.02.2017 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.05.2017, osobne podanou na súde dňa 20.06.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 153,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,69 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,98 Eur od 09.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,98 Eur od 10.01.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,98 Eur od 09.02.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 95,99 Eur od 06.04.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Lombard Doma, s.r.o. ako právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX dňa 18.06.2012 v znení Dodatku č. XXXXXXXXXXXX/X zo dňa 26.02.2016, na základe ktorej sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal zabezpečiť pre žalovaného ako účastníka pripojenie do medzinárodnej siete Internet. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi ako poskytovateľovi za umožnenie pripojenia do siete Internet, doplnkové služby a samostatne poskytované ďalšie služby uvedené v zmluve zaplatiť odmenu - cenu, a to na základe faktúry vystavovanej mesačne. Spoločnosť Lombard Doma, s.r.o. ako právny predchodca žalobcu vyfakturovala žalovanému cenu za poskytnuté služby v mesiaci november 2016 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2016, splatnou dňa 09.11.2016 vo výške celkom 17,98 Eur. Žalovaný predmetnú faktúru uhradil len čiastočne, a to vo výške 12,29 Eur, zostatok vo výške 5,69 Eur neuhradil. Spoločnosť Lombard Doma, s.r.o. vyfakturovala žalovanému cenu za poskytnuté služby v mesiaci december 2016 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.12.2016, splatnou dňa 08.12.2016 vo výške celkom 17,98 Eur, v mesiaci január 2017 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.01.2017, splatnou dňa 09.01.2017 vo výške celkom 16,98 Eur. Žalovaný predmetné faktúry do podania žaloby neuhradil. Spoločnosť Lombard Doma, s.r.o. ako právny predchodca žalobcu zanikla v dôsledku zlúčenia dňa 11.01.2017 a od uvedeného dňa sa

jej právnym nástupcom stal žalobca. Žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v mesiaci február 2017 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2017, splatnou dňa 08.02.2017 vo výške celkom 16,98 Eur. Žalovaný predmetnú faktúru neuhradil. Na základe uvedeného žalobca odstúpil od zmluvy uzavretej so žalovaným. Žalovaný žalobcovi nevrátil ani zapožičané HW technické zariadenie, a to Klientské zariadenie pre pásmo 5GHz v cene 69 Eur a R. F., C. H. router v cene 26,99 Eur. Na základe uvedeného žalobca vyfakturoval žalovanému cenu - hodnotu týchto zariadení, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2017, splatnou dňa 05.04.2017 vo výške celkom 95,99 Eur. Žalovaný predmetnú faktúru neuhradil. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný žalobcovi neuhradil sumu celkom 153,62 Eur.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, napriek tomu, že uznesením, č. k. 19Csp/79/2017-25 zo dňa 31.08.2017 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. Žalobca vo vyjadrení k výzve zo dňa 10.05.2018, doručenom súdu dňa 10.05.2018 uviedol, že v bode 1. zmluvy sa účastník zaviazal zaplatiť poskytovateľovi za umožnenie pripojenia do siete Internet, doplnkové služby a samostatne poskytované ďalšie služby odmenu (cenu). V bode 4.2 zmluvy účastník vyhlásil, že sa oboznámil s VP, Reklamačným poriadkom a tiež všetkými obchodnými podmienkami, cenníkmi a obsahom montážnych protokolov. Podľa bodu 5.1. zmluvy, posledná veta, v dobe, kedy je poskytovanie služieb pozastavené alebo obmedzené z dôvodu neuhradenia si fin. záväzkov voči poskytovateľovi, nie je možné zmluvu vypovedať, pričom poskytovateľ má nárok účtovať všetky mesačné poplatky tak ako keby bola služba štandardne poskytovaná. V bode 5.4. zmluvy je uvedené, že pr. vzťahy touto zmluvou neupravené sa riadia najmä VP a zákonmi SR. Cena a platobné podmienky sú bližšie upravené v článku 10. VP, upomienky a obmedzenie pripojenia sú konkrétne upravené v bodoch 6., 7. a 8. článku 10. VP. Čo sa týka klientských zariadení, uvedené je upravené v článku 17. bod 6. VP. Keďže tieto zariadenia žalovaným ako účastníkom vrátené nebolo, vyjadril v zmysle uvedeného žalovaný záujem o ich odkúpenie, a preto mu bola vyfakturovaná cena týchto zariadení. Žalobca priložil cenník týkajúci sa komponentov používaných pre internet (HW) (ohľadne ceny klientského zariadenia pre pásmo 5GHz a R. F., C. H. router) a cenník doplnkových služieb k internetovému pripojeniu (ohľadne ceny upomienok).

4. Podľa § 297 druhá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže súd mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je žaloba o zaplatenie sumy vo výške 153,62 Eur, s poukazom na vyššie citované ustanovenia rozhodol bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 30.05.2017, výpisom z Obchodného registra, zmluvou/dodatkom o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.06.2012, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, zmluvou/dodatkom o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX/X zo dňa 26.02.2016, montážnym/servisným protokolom internetovej prípojky zo dňa 21.09.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.11.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 08.12.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.01.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 08.02.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05.04.2017, saldokontom zákazníka, vyjadrením zo dňa 10.05.2018, cenníkom komponentov používaných pre internet, cenníkom doplnkových služieb k internetovému pripojeniu, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že spoločnosť Lombard Doma, s.r.o. zanikla dňa 11.01.2017 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Lombard s.r.o., ktorá sa stala jej právnym nástupcom.

9. Zo Zmluvy/dodatku o poskytovaní verejných služieb č. 2012061801 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 18.06.2012 v spojení so Zmluvou/dodatkom o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX/X zo dňa 26.02.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu sa o. i. zaviazal zabezpečiť pre žalovaného pripojenie do medzinárodnej siete Internet protokolom TCP/IP službou s parametrami uvedenými v cenníku platnom k dátumu podpisu predmetnej zmluvy, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, alebo uvedený v bode 1 uvedenej zmluvy a ďalšie doplnkové alebo samostatne poskytované služby OPTI - 1 s dĺžkou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za umožnenie pripojenia do siete Internet, doplnkové služby a samostatne poskytované ďalšie služby odmenu (cenu). Zo Zmluvy/dodatku vyplýva, že sa žalovaný oboznámil so všetkými obchodnými, technickými a ostatnými podmienkami a záväzkami vyplývajúcimi zo zmluvy, VP, RP, tarify, cenníku a montážnych protokolov.

10. Z Montážnych/servisných protokolov internetovej prípojky vyplýva, že u žalovaného bol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vykonaný dňa 26.02.2016 záručný servis, a to nastavenie wifi routera a dňa 21.09.2016 bol vykonaný záručný servis, a to najmä výmena antény, výmena adaptéru, výmena koncovky, výmena wifi routera.

11. Právny predchodca žalobcu si voči žalovanému uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.11.2016 cenu za poskytnuté služby a za zapožičanie prvého wifi routeru vo výške 11,98 Eur, poplatok za prvú upomienku vo výške 1 Eur a poplatok za druhú upomienku vo výške 5 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 08.12.2016 si uplatnil cenu za poskytnuté služby a za zapožičanie prvého wifi routeru vo výške 11,98 Eur, poplatok za prvú upomienku vo výške 1 Eur a poplatok za druhú upomienku vo výške 5 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.01.2017 si uplatnil cenu za poskytnuté služby a za zapožičanie prvého wifi routeru vo výške 11,98 Eur a poplatok za obmedzenie pripojenia vo výške 5 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 08.02.2017 si uplatnil cenu za poskytnuté služby a za zapožičanie prvého wifi routeru vo výške 11,98 Eur, poplatok za poslednú výzvu vo výške 5 Eur a žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05.04.2017 si uplatnil za klientské zariadenie pre pásmo 5GHz sumu 69 Eur a za R. F. R.-Y., C. H. router sumu 26,99 Eur.

12. V Cenníku doplnkových služieb k internetovému pripojeniu je uvedená cena 1 Eur za Upomienku SMS (zaslanie upomienky z dôvodu neuhradenia faktúr formou textovej SMS správy), cena 5 Eur za Upomienku list (zaslanie upomienky z dôvodu neuhradenia faktúr prostredníctvom pošty formou listu) a cena 5 Eur za Upomienku web (zobrazenie upomienky z dôvodu neuhradenia faktúr formou presmerovania web stránky).

13. Podľa Cenníka komponentov používaných pre internet je cena klientského zariadenia pre pásmo 5 GHz vo výške 69 Eur a cena za R. F. R.-Y., C. H. router vo výške 26,99 Eur.

14. Podľa článku 4., bod 2. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, účastník je povinný: bod 2.4. platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie služby T-Network v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Prípadné nedodržanie tohto bodu bude viesť k obmedzeniu alebo pozastaveniu prístupu k službe. Pri znovu pripojení k zaplateniu zmluvnej pokuty podľa platného cenníka.

15. Podľa článku 5., bod 1. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, poskytovateľ má okrem ďalších práv uvedených v týchto Všeobecných podmienkach právo: bod 1.11. účtovať ceny v zmysle zmluvy o pripojení za obnovenie poskytovania služby T-Network, ktorá bola dočasne prerušená v zmysle bodu 1.4.1 a 1.4.2 tohto článku.

16. Podľa článku 10., bod 4. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, účastník je povinný platiť splatné čiastky ceny za poskytnuté alebo požadované verejné telekomunikačné služby v lehote splatnosti, ktorá je uvedená na príslušnom vyúčtovaní, faktúre, termíne v splátkovom kalendári, resp. upomienke.

17. Podľa článku 10., bod 6. a 7. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, ak nieje faktúra uhradená včas, je účastníkovi doručená upomienka. Upomienka môže byť vo forme SMS, emailu, listu zaslaného poštou, zobrazenia info stránky. Každá odoslaná upomienka je splatná individuálne v zmysle platného cenníku.

18. Podľa článku 17., bod 6. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, zariadenia dodané pri zriadení internetového pripojenia, ktoré sú uvedené na montážnych a odovzdávacích protokoloch ostávajú majetkom poskytovateľa a sú účastníkovi zapožičané. Tieto je účastník povinný pri ukončení zmluvy kompletne a v nepoškodenom stave vrátiť v kancelárii / predajnom mieste spoločnosti do 10 dní od ukončenia zmluvy. Ak v uvedenej lehote nedôjde k ich odovzdaniu, vyjadruje účastník záujem o odkúpenie zariadení. Účastník je povinný strpieť pri ich odovzdaní otestovanie, inak nesie zodpovednosť za prípadné dodatočne zistené vady.

19. Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), d) bod 2. a 3. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

22. Podľa § 44 ods. 10 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

29. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

30. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. V zmysle vyššie vykonaného dokazovania zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb a vyššie citovanými faktúrami mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, keďže zmluvnými stranami bol na jednej strane právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, keďže sa jednalo o štandardnú formulárovú zmluvu právneho predchodcu žalobcu. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s dodatkom k nej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť pre žalovaného pripojenie do medzinárodnej siete Internet, zabezpečiť ďalšie doplnkové alebo samostatne poskytované služby a tiež záväzok žalovaného uhradiť všetky svoje finančné záväzky voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu si svoje záväzky riadne plnil. Žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s dodatkom k nej neplnil. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 35,94 Eur, t. j. ceny služieb vo výške 11,98 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ceny služieb vo výške 11,98 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX a ceny služieb vo výške 11,98 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na uvedené súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 35,94 Eur.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie a na skutočnosť, že žalovaný neplnil včas a riadne záväzky vyplývajúce z dojednaného zmluvného vzťahu, dostal sa s plnením do omeškania. Žalovanému preto vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z dôvodne uplatnenej sumy 11,98 Eur vo výške 5 % ročne od 09.12.2016 do zaplataenia, zo sumy 11,98 Eur vo výške 5 % ročne od 10.01.2017 do zaplataenia a zo sumy 11,98 Eur vo výške 5 % ročne od 09.02.2017 do zaplataenia, na zaplataenie ktorých súd žalovaného zaviazal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

35. Nárokom tvoriacim žalovanú sumu bol aj nárok na zaplataenie sumy 1 Eur za prvú upomienku, sumy 5 Eur za druhú upomienku, ktoré boli žalovanému vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a sumy 5 Eur za poslednú výzvu, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Navrhovateľ - žalobca je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stihajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného mal potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na poplatok za prvú upomienku, druhú upomienku a poslednú výzvu, pretože žalobca nepreukázal, že predmetné upomienky a výzvu vyhotovil a zaslal žalovanému a zároveň nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje, preto súd v tejto časti žalobu zamietol. Avšak aj v prípade, že by sa tak stalo, keďže je nepochybné, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti, považuje súd sumy za upomienky a výzvu za neprímerané, keďže by mali predstavovať náklady spojené s ich zaslaním. Súd považoval sumu 1 Eur za upomienku formou SMS, sumu 5 Eur za upomienku formou listu alebo webu ako aj poplatok 5 Eur za poslednú výzvu za neprímeranú. Aj keby súd zohľadnil náklady spojené s administratívnou činnosťou, zaslaním SMS správy alebo poštovým pri vyhotovení upomienky a výzvy, suma 1 Eur, resp. 5 Eur vysoko prevyšuje tieto náklady. Takéto poplatky by podľa názoru súdu mali byť primerané povahe úkonu a výške potrebnej na vykonávanie takéhoto úkonu. Pri stanovovaní ich výšky by teda žalobca mal postupovať tak, aby to nebolo v rozpore s požiadavkami dobrej viery a tieto boli primerané vyššie uvedeným požiadavkám. Ak takto veriteľ nepostupuje, potom podľa názoru súdu nemá právo na ich náhradu. Výška týchto poplatkov skôr pre súd evokuje snahu veriteľa skryť do poplatkov určité sankcie, ktoré sú uvedené len v Cenníku doplnkových služieb k internetovému pripojeniu. Vzhľadom na vyššie uvedené potom súd v dôsledku neunesenia dôkazného bremena žalobu v časti o zaplataenie sumy 11 Eur spolu s k nej prislúchajúcim prislúšenstvom zamietol.

36. Žalobca sa žalobou domáhal aj zaplataenia sumy 5,69 Eur na základe faktúry č. 1416102780, ktorou právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby vo výške 11,98 Eur, poplatok za prvú upomienku vo výške 1 Eur a poplatok za druhú upomienku vo výške 5 Eur, keďže žalovaný z predmetnej faktúry uhradil sumu 12,29 Eur (17,98 Eur - 12,29 Eur). Keďže právny predchodca žalobcu predmetnou faktúrou vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby vo výške 11,98 Eur a žalovaný uhradil sumu 12,29 Eur, považoval súd žalobu v časti o zaplataenie sumy 5,69 Eur za nedôvodnú a v tejto časti žalobu spolu s prislúšenstvom zamietol. V prípade, ak sa žalobca domáhal sumy 5,98 Eur titulom poplatkov za upomienky mal súd za to, že žalobca tak ako je uvedené vyššie ani v tomto prípade neunesol dôkazné bremeno čo sa týka poplatkov za upomienky, a preto súd žalobu v časti o zaplataenie sumy 5,98 Eur spolu s k nej prislúchajúcim prislúšenstvom zamietol.

37. Ďalším žalobcom uplatneným nárokom bol nárok na zaplataenie sumy 5 Eur vyúčtovanej v rámci faktúry č. XXXXXXXXXXXX titulom poplatku za obmedzenie pripojenia. Súd má za to, že v tomto prípade nejde o poplatok, ktorý súvisí s rozsahom využívania služieb dodávateľa spotrebiteľom, o ktorý má spotrebiteľ záujem, ale o poplatok určený výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. S poukazom na uvedené výška tohto poplatku výrazne prevyšuje výšku, ktorú možno označiť za primeranú. V tomto prípade uvedený poplatok je spojený výlučne s činnosťou žalobcu vykonávanou len v jeho záujme, a preto by tento mal pokrývať maximálne náklady spojené s takouto činnosťou. Navyše súd uvádza, že obmedzenie služby znamená, že účastníkovi už nie je umožnený prístup k službám v celom rozsahu, teda účastník ako spotrebiteľ nemal v ďalšom možnosť využívať

všetky služby pôvodne mu poskytované žalobcom, teda žalovaný ako spotrebiteľ bol povinný platiť sankciu za to, že poskytovateľ služieb mu nebude dodávať všetky služby, dokonca, akoby sa jednalo o sankciu za to, že pre poskytovateľa už v rámci jeho obchodnej stratégie nie je zaujímavý, a preto je potrebné ho ešte v čo najväčšej miere sankcionovať. Elektronická komunikačná služba spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, umožňujúca prenos hlasovej komunikácie alebo iných foriem komunikácie, najmä ale nielen dátovej komunikácie. Zaplatením poplatku za obmedzenie pripojenia žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, bol mu obmedzený prístup k službám. V zmysle uvedeného súd žalobu v časti uplatneného nároku na poplatok za obmedzenie pripojenia vo výške 5 Eur ako nedôvodnú spolu s k nej prislúchajúcim príslušenstvom zamietol.

38. Zostávajúci nárok žalobcu na zaplatenie sumy 95,99 Eur s príslušenstvom, súd považoval taktiež za nedôvodný. Otázka dôkazného bremena sa v predmetnom prípade vzťahuje aj na skutočnosť, že žalobca odôvodňuje svoj nárok voči žalovanému na zaplatenie sumy 95,99 Eur titulom hodnoty poskytnutých zariadení v cene vyplývajúcej z cenníka, od skutočnosti, že žalobca odstúpil od zmluvy, pričom žalovaný mu ani v lehote 10 dní od ukončenia zmluvy poskytnuté zariadenia nevrátil. Tu súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno ohľadne otázky účinného a platného odstúpenia od zmluvy, nakoľko súdu nepredložil jednak samotné odstúpenie od zmluvy, ani nepredložil súdu žiadny dôkaz, ktorý by odôvodňoval záver, že odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému doručené, a teda došlo k ukončeniu zmluvy a začatiu plynutia 10 dňovej lehoty na vrátenie zariadení a teda, že márnym uplynutím uvedenej lehoty žalobcovi vzniklo právo žiadať od žalovaného namiesto vydania predmetných zariadení ich cenu vyplývajúcu z aktuálne platného cenníka. Ak teda žalobca tvrdí, že od zmluvy o pripojení platne a účinne odstúpil, bolo jeho povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie týchto skutočností. Neunesenie dôkazného bremena stranou sporu, ktorú ohľadne jej tvrdení zaťažuje, má za následok nepreukázanie ňou prednesených podstatných skutkových tvrdení a nevyhnutne vedie k neúspechu v spore. Navyše súd uvádza, že pokiaľ žalobca pri určení hodnoty zariadení vychádzal iba z cenníka komponentov používaných pre internet, súd uvádza, že samotný cenník nepreukazuje, že v danom čase došlo zo strany žalovaného k spôsobeniu škody vo výške, ktorá by sa mala rovnať cene zariadení podľa cenníka. Z činnosti žalobcu je zrejmé, že žalobca ako poskytovateľ jednotlivé komponenty opakovane požičiava, resp. inštaluje tie isté už niekoľkokrát použité komponenty viacerým účastníkom, s ktorými uzatvára zmluvy, čím prirodzene dochádza k postupnému znižovaniu hodnoty týchto zariadení najmä ich opotrebovaním a starnutím. Nemožno mať preto za to, že zariadenia majú stále rovnakú hodnotu, vyjadrenú stanovením ich ceny v cenníku. Keďže žalobca požadoval od žalovaného náhradu hodnoty poskytnutých zariadení bez zohľadnenia ich amortizácie, je na mieste aj uvažovať, či touto jeho obchodnou praktikou nedochádza zároveň k bezdôvodnému obohacovaniu sa žalobcu na úkor jednotlivých spotrebiteľov, ktorým poskytuje služby dátovej komunikácie. Na základe uvedeného mal súd za to, že žalobca nepreukázal ani vznik škody za nevrátenie zariadení žalovaným v žalovanej výške 95,99 Eur, nakoľko nepreukázal skutočnú hodnotu týchto zariadení, čo bolo jeho povinnosťou ako žalobcu v sporovom konaní. Vzhľadom na uvedené súd v dôsledku neunesenia dôkazného bremena zo strany žalobcu žalobu v časti o zaplatenie sumy 95,99 Eur s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

42. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 153,62 Eur s príslušenstvom, pričom v časti o zaplatenie sumy 35,94 Eur (23,40 % žalovanej sumy) súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (76,60 % žalovanej sumy), čo predstavuje úspech žalovaného. Čistý úspech žalovaného predstavuje 53,20 % (76,60 % - 23,40 %). Vzhľadom na uvedené by žalovaný mal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 53,20 %. Žalovanému však v konaní žiadne trovy konania nevznikli, a ani si žiadne neuplatnil. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).