

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116225069
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116225069.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandrávej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci navrhovateľa: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, XXX XX R., adresa na doručovanie: C. XXX/XX, XXX XX I. W., Česká republika, právne zastúpený: Mgr. Jaromírom Dvořákom, nar. 23.07.1965, bytom Hlavní třída 131/50 353 01 Mariánske Lázně, Česká republika, adresa na doručovanie: Hlavní třída 267/27, 353 01 Mariánske Lázně, Česká republika, proti odporkyňi: I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX Y., zastúpená V. D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 232, XXX XX Y., o zníženie výživného pre plnoleté dieťa, o späťvzatie návrhu v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14Pc/17/2016, takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, z r u š u j e rozsudok č.k. 14Pc/17/2016-148 zo dňa 29.09.2017 a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 14Pc/17/2016 - 148 zo dňa 29.09.2017 (ďalej aj ako „rozsudok“) zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 27P/346/2007-203 zo dňa 30.09.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2009 vo výroku o zvýšení výživného za obdobie od 01.09.2009, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 7C/168/2004 zo dňa 28.02.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2005 tak, že znížil výživné zo strany navrhovateľa pre odporkyňu od 21.06.2017 do budúcnosti na sumu 150,- eur na sumu 120,- eur mesačne. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku podala odvolanie odporkyňa. Navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie.

3. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne navrhol rozsudok potvrdiť.

4. Podaním zo dňa 19.09.2018 (pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku) navrhovateľ vzal návrh na zníženie výživného pre plnoleté dieťa v celom rozsahu späť. Navrhol zrušiť pojednávanie, nariadené Krajským súdom v Prešove, konané dňa 04.10.2018 o 10.30 hod. a zastaviť konanie, s tým, že žiaden z účastníkov nebude mať nárok na náhradu trov konania. Odporkyňa so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasila.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť

sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 370 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca (navrhovateľ) má dispozičné právo k žalobe (návrhu). Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany (účastníka) z vážnych dôvodov. V danom prípade odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasila. Z tohto dôvodu Krajský súd v Prešove ako odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu v celom rozsahu, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 58 v spojení s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd účastníkom konania nárok náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).