

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/138/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204798
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204798.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Mestská časť Peržalka, proti žalovanej: U. P., P. XX.XX.XXXX, X. Y. I. XXXX/XX, XXX XX B., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 221,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 221,84 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 221,84 Eur od 28.01.2020 do zaplatenia na účet vo VÚB, a.s, č. M. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: SUBASKBX variabilný symbol 5028654079 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 30.11.2021 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 221,84 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 12.08.2019 (žalobca do žaloby uviedol nesprávny dátum 08.12.2019) so žalovanou zmluvu o združenej dodávke elektriny k odbernému miestu Z. XXX (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej v zmysle ustanovení zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zák. č. 251/2012 Z.z., Obchodné podmienky a zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník). Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Právny predchodca žalobcu, resp. žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom a vystavil faktúru takto: variabilný symbol faktúry 5028654079 na sumu 221,84 Eur so splatnosťou 27.01.2020. Žalovaná vyfakturovanú sumu v lehote splatnosti nezaplatila, so zaplatením je v omeškaní.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku, vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu, potvrdenia o vykonaní zápisu, zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 12.08.2019, obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti účinné od 01.01.2018, faktúru č. 5028654079, pokus o zmier zo dňa 10.11.2021.

3. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/138/2021-57 dňa 28.12.2021. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd zrušil uznesením č.k. 8Csp/138/2021-78 dňa 11.02.2022.

4. Podľa § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov (§ 106 ods. 1 písm. a) CSP), v mieste bydliska sa nezdržiava. Súd jej doručil oznámenie o podanej žalobe na úradnú tabuľu súdu dňa 28.02.2022 v súlade s § 116 ods. 2 CSP, ďalšie listinné dôkazy, poučenie o jej procesných právach a povinnostiach spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote, ktorú vo výzve určil, jej doručil na adresu trvalého pobytu dňa 18.02.2022 (§ 111 ods. 3 a § 116 ods. 3 CSP).

7. Žalovaná bola v spore nečinná, k žalobe sa písomne nevyjadrila, nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu a nepredložila žiadne dôkazy. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 16.03.2022 o 10,15 h. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na webe a úradnej tabuli súdu dňa 28.02.2022. Strany sporu sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

8. Žalobca aktívnu legitímáciu preukázal dôkazmi doručenými spolu so žalobou z ktorých vyplynulo, že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467. Žalobca sa stal aj vlastníkom pohľadávky uplatňovanej touto žalobou.

9. Súd vykonal dokazovanie na základe skutkových tvrdení žalobcu v žalobe a z dôkazov doručených žalobcom - zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, faktúry č. 5028654079, pokusu o zmier, ako aj listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny k odbernému miestu Z. XXX, ktorú v konaní preukázal. Do tohto odberného miesta žalovanej dodával elektrickú energiu, žalovaná ju odoberala a za dodanú elektrickú energiu nezaplatila. Právny predchodca žalobcu dodal žalovanej do odberného miesta elektrickú energiu za podmienok stanovených v zmluve a jej cenu žalovanej vyúčtoval faktúrami s variabilným symbolom 5028654079 dňa 13.01.2020 splatnou dňa 27.01.2020 tak ako je uvedené v bode 1. tohto rozsudku.

11. Podľa čl. I. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti účinných od 01.01.2018 (ďalej len „Obchodné podmienky“ alebo „OP“). Tieto Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby (ďalej len „obchodné podmienky“) odberateľom elektriny v domácnosti podrobnejšie upravujú vzájomné vzťahy medzi dodávateľom elektriny a odberateľom elektriny v domácnosti, vznikajúce pri dodávke elektriny z distribučnej sústavy príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

12. Podľa čl. II. bod 1. Obchodných podmienok, odberateľom elektriny v domácnosti sa rozumie fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

13. Podľa čl. II. bod 2. Obchodných podmienok, dodávateľom elektriny sa rozumie osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny.

14. Podľa čl. II. bod 3. Obchodných podmienok, zmluvou sa rozumie zmluva o združenej dodávke elektriny uzatvorená medzi dodávateľom elektriny a odberateľom elektriny, na základe ktorej sa dodávateľ elektriny zaväzuje dodávať odberateľovi elektriny elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa elektriny vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa elektriny zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

15. Podľa čl. II. bod 9. Obchodných podmienok, odberným miestom sa rozumie miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného alebo viacerých meracích bodov.

16. Podľa čl. III. bod 3. Obchodných podmienok, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, uzatvorenej medzi dodávateľom elektriny a odberateľom elektriny sú obchodné podmienky schválené úradom. Odberateľ elektriny musí dostať obchodné podmienky najneskôr pri uzatvorení zmluvy.

17. Podľa čl. V. bod 1.1 Obchodných podmienok, dodávateľ elektriny je povinný zabezpečiť bezpečnú a spoľahlivú dodávku elektriny odberateľovi elektriny formou opakovaných dodávok elektriny, za podmienok dohodnutých v zmluve a obchodných podmienkach.

18. Podľa čl. V. bod 2.14 Obchodných podmienok, odberateľ elektriny je povinný uhradiť dodávateľovi elektriny cenu za združenú dodávku elektriny.

19. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) v znení ku dňu 12.08.2019, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

23. Podľa § 26 ods. 9 citovaného zákona, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe zmluvy právnomu predchodcovi žalobcu ako dodávateľovi vznikla povinnosť dodávať elektrinu žalovanej a žalovanej ako odberateľke elektriny vznikla povinnosť uhrádzať cenu za dodanú elektrinu vo výške vyfakturovanej v zmysle cenníka podľa odpočtu určeného meradla. Žalobca v konaní preukázal, že vlastní pohľadávku uplatňovanú touto žalobou.

26. Zmluva o združenej dodávke elektriny je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľkou. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl.).

27. Žalovaná nie je vedená ako dlžníčka registri úpadcov.

28. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, keďže neuhradila vyúčtovanú sumu za dodávku elektriny na základe vyúčtovacej faktúry. Súd mal po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa s listinnými dôkazmi preukázané, že nárok žalobcu v sume 221,84 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry od 28.01.2020 do zaplatenia.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

36. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.